

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/180/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312209117
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8312209117.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanej B. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. XXXX/X, X., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou M. A., pracovníčkou Okresného súdu Z., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, IČO: 42264154, zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, IČO: 42185726, o zaplatenie 340,84 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 6C/34/2013-70 zo dňa 04.07.2013 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v jeho napadnutej časti, t. j. vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovanej.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalobu v celom rozsahu zamietol. Vyslovil, že žalovaná nemá právo na náhradu trov konania. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 68,56 Eur a to na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Rozhodol tak na základe žaloby, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 340,84 Eur s úrokom z omeškania a žiadal náhradu trov konania. Žalovaná istina predstavuje sumu vyfaktúrovanú žalovanej za poskytnuté služby.

Súd prvého stupňa po vykonanom dokazovaní a citujúc ust. § 100 ods. 1, § 101 ods. 1, § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ako aj § 5, § 42 ods. 4 písm. d/ a § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách žalobu zamietol z dôvodu uplynutia premičacej doby, pričom premičanie v konaní namietal vedľajší účastník.

Výrok o trovách konania bol súdom prvého stupňa odôvodnený podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého úspešnej žalovanej žiadne trovy nevznikli, ani si ich neuplatnila.

Trovy konania boli priznané vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane žalovanej. Jemu boli priznané trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 68,56 Eur (2x hlavný úkon po 26,56 Eur, t. j. 53,12 Eur, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia a vyjadrenie vo veci samej z 15.04.2013

+ 1 x paušál 7,63 Eur + 1 x paušál 7,81 Eur) vypočítaných podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v platnom znení.

Proti výroku rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým bola priznaná náhrada trov konania vedľajšiemu účastníkovi v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Súdu prvého stupňa vytýkal, že tento dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

Podľa odvolateľa trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sú neúčelné, lebo nie sú nevyhnutné. Nevyhnutnými trovami sú tie, ktoré sa musia vynaložiť na procesné úkony. Trovy právneho zastúpenia uplatnené vedľajším účastníkom neboli nevyhnutne potrebné na účelné bránenie práva. V tejto súvislosti poukázal na judikatúru Krajského súdu v Banskej Bystrici a Krajského súdu v Bratislave, podľa ktorej je potrebné aj u vedľajšieho účastníka na strane spotrebiteľa sa zaoberať tým, či jeho trovy boli účelne vynaložené na ochranu oprávnených záujmov spotrebiteľa.

Vyslovil svoj názor, že vedľajší účastník, a to združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľa, ktorého hlavnou náplňou činnosti je ochrana spotrebiteľa, má priznané zvýhodnené postavenie voči ostatným občianskym združeniam. Výkonom ochrany spotrebiteľských práv združenie naplňa svoje vlastné poslanie, za účelom ktorého bolo založené. Zámerom zákonodarcu pre ich zvýhodnenie bola ich odborná pripravenosť bez potreby právneho zastúpenia zastupovať spotrebiteľov a chrániť ich práva a záujmy v konaní. Malo by teda disponovať takým personálnym substrátom, ktorý je schopný poskytnúť právne služby a s prehľadom sa orientovať v oblasti spotrebiteľského práva. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 5Co/375/13, z ktorého vyplýva požiadavka, aby združenie bolo spôsobilé bez toho, aby muselo byť zastúpené advokátom, poskytovať aktívnu pomoc spotrebiteľovi, a to vrátane kvalifikovanej právnej pomoci.

Žalobca nepochyboval ústavne zaručené právo vedľajšieho účastníka na právnu pomoc, avšak spochybnil účelnosť vynaložených trov na právne zastúpenie subjektu odborne spôsobilého, znalého danej problematiky a z toho dôvodu aj zákonom privilegovaného subjektu.

V ďalšom žalobca namietal účel vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Tým, že vedľajší účastník žiada priznať trovy právneho zastúpenia priznáva, že žalovanej neposkytol pomoc pri ochrane jeho práv ako spotrebiteľa, čo je jeho základným poslaním. Žalovanému poskytol právnu pomoc advokát, za služby ktorého žiada vedľajší účastník priznať trovy právneho zastúpenia. Z uvedeného plynú pochybnosti o účelnosti a dôvodoch vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Sám vedľajší účastník neposkytol ochranu práv žalovanej ako spotrebiteľovi. Vzhľadom na existenciu veľkého počtu rozhodnutí týkajúcich sa obdobných konaní nič nebráni vedľajšiemu účastníkovi, aby vstúpil do konania bez právneho zástupcu. Právne zastúpenie nie je potrebné, a preto trovy s tým vzniknuté sú účelové. Združenia na ochranu spotrebiteľa hromadne vstupujú do sporov automaticky zastúpené právnym zástupcom bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu. Je potom otázne, či je účelom vstupu do konaní ochrana spotrebiteľa alebo zisk.

Odvolateľ ďalej namietal prínos vstupu vedľajšieho účastníka do konania, nakoľko vo svojej argumentácii tento poukázal iba na ustanovenia a rozhodnutia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv, na ktoré je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti. Vedľajší účastník teda do konania neprinesol žiaden prínos. V konaniach žiada návrh zamietnuť z dôvodu neprijateľnosti zmluvných podmienok a premlčania nároku, teda nepoukazuje na inú skutočnosť, na ktorú súdy nemajú povinnosť prihliadať z úradnej povinnosti.

V zmysle § 93 ods. 1, 2 O. s. p. podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať. Hlavný účastník konania s jeho vstupom musí súhlasiť. Súd musí mať vždy jasno, či účastník, ktorého chce vedľajší účastník podporovať s jeho podporou súhlasí, resp. či nevyjadril nesúhlas. Prípadné použitie ust. § 101 ods. 3 O. s. p. ohľadom vyjadrenia sa účastníka konania k vstupu vedľajšieho účastníka do konania neprichádza v tomto prípade

do úvahy, nakoľko nejde o vyjadrenie sa k postupu a vedeniu konania. Nie je preto možné uplatniť domnienku v zmysle ust. § 101 ods. 3 O. s. p.

Navrhovateľ taktiež poukázal na dotácie poskytnuté Ministerstvom hospodárstva SR v prospech spotrebiteľských združení na zastupovanie spotrebiteľov v konaniach pred súdmi, napr. Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS bola 29.02.2012 udelená dotácia 4.000 Eur. Uvedené ministerstvo jednak hradí výdavky spotrebiteľských združení a zároveň podporuje odbornosť spotrebiteľských združení v oblasti ochrany práv spotrebiteľov. Prijatím dotácie zo štátneho rozpočtu a priznanou náhradou trov konania by bola dvakrát hrazená účasť vedľajšieho účastníka v konaní.

Z uvedeného vyvodil, že vedľajší účastník, ako subjekt zriadený za účelom pomoci a odborného zastúpenia spotrebiteľov v súdnom konaní si neúčelne uplatnil trovy vynaložené na jeho právne zastúpenie. Vzniká pochybnosť, či jeho cieľom nie je profit z náhrady trov právneho zastúpenia.

Navrhol preto odvolaciemu súdu, aby postupom podľa § 220 O. s. p. napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi konania na strane žalovanej trovy konania nepriznáva a zaväzuje vedľajšieho účastníka nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odvolateľ samostatným podaním vyčíslil trovy odvolacieho konania žalobcu vo výške 41,24 Eur za 1 úkon právnej služby po 26,56 Eur + 20 % DPH, t. j. celkom 31,87 Eur + režijný paušál 1 x 7,81 Eur + 20 % DPH čo je 9,37 Eur.

K odvolaniu žalobcu sa ani žalovaná ani vedľajší účastník nevyjadrili.

Krajský súd v Prešove (ďalej len "odvolací súd") príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O. s. p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O. s. p.) preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, ktorým odôvodnil napadnutý výrok, t. j. výrok o povinnosti žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania.

Je nepochybné, že v konaní bola úspešná žalovaná, na ktorej strane vystupoval ako vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská č. 10, Skalica, zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Námestie Josipa Andriča č. 1, Chorvátsky Grob. Správne preto súd prvého stupňa na rozhodnutie o trovách konania aplikoval ust. § 142 ods. 1 O. s. p. V konaní úspešná žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, ale trovy konania si uplatnil vedľajší účastník stojaci na jej strane, teda podporujúci úspešného účastníka, t. j. žalovanú v tomto spore.

Z ust. § 93 ods. 2, 3, 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov vyplýva, že ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností. Z uvedeného vyplýva, že vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom v Skalici vystupoval v konaní na podporu žalovanej, ktorá bola v konaní jednoznačne úspešná. Nie je pritom možné odoprieť vedľajšiemu účastníkovi právo dať sa zastúpiť advokátom, z čoho plynie aj

povinnosť v spore neúspešnej strany nahradiť aj vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce aj z trov právneho zastúpenia.

Je nepochybné, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z ust. § 93 ods. 4 O. s. p. Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 a nasledujúcich umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevylučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom sa nemohol dať zastúpiť zástupcom, aby len z toho dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú potrebné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom.

Odvolačný súd ešte k odvolacím dôvodom uvádza, že nie je možné súhlasiť so žalobcom, že právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovanej nemá právo na náhradu trov konania, keďže podľa neho nejde o účelne vynaložené náklady na bránenie práva. Nie je možné s týmto názorom súhlasiť najmä za situácie, keď zo spisu nepochybne vyplýva, že práve vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania, čo jednoznačne viedlo k takému rozhodnutiu súdu prvého stupňa, ktorého úspešným účastníkom sa stala žalovaná. Teda práve konaním vedľajšieho účastníka bola žaloba voči žalovanej zamietnutá. Účelnosť právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka je preto jednoznačne preukázaná. Je potrebné ešte zdôrazniť, že súd ani v spotrebiteľských veciach nemôže sám žalobu zamietnuť z dôvodu premlčania bez toho, aby bola námietka premlčania v konaní vznesená účastníkom alebo vedľajším účastníkom. Teda je nesprávny názor odvolateľa, že súdy majú z úradnej povinnosti prihliadať aj na premlčanie nároku v spotrebiteľských veciach.

Je možné preto jednoznačne skonštatovať, že trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v predmetnom konaní boli vynaložené účelne, lebo vedľajší účastník poskytol náležitú ochranu spotrebiteľovi v tomto konaní. Rovnako ako účastníci konania aj vedľajší účastník mal oprávnenie sa dať v konaní zastúpiť advokátom. Vznesenou námietkou premlčania uplatneného nároku bol jednoznačne preukázaný účel vstupu vedľajšieho účastníka do konania a jeho prínos na úspešnosti žalovanej v konaní. Zo spisu nevyplýva, aby žalovaná vyslovila nesúhlas s jej podporou vedľajším účastníkom. Naopak, zo spisu jednoznačne vyplýva, že o pripustení vedľajšieho účastníka súd rozhodol uznesením č. k.6C/34/2013-59 zo dňa 16.05.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 08.06.2013. Už aj tým, že žalovaná, ktorá je zastúpená opatrovníkom, nepodala proti uvedenému uzneseniu odvolanie, čím jednoznačne súhlasila s tým, aby v konaní na jej strane vystupoval ako vedľajší účastník Občianskeho združenie slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom v Skalici. Bez právneho významu v predmetnom konaní ostáva aj poukaz odvolateľa na dotáciu Ministerstva hospodárstva SR inému združeniu na ochranu spotrebiteľa, čo tiež nie je možné vyhodnotiť ako dôvod nepriznania trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi v tomto konaní.

Odvolačný súd preto z vyššie uvedených dôvodov rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t. j. vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom, ako vo výroku vecne správny postupom podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

S poukazom na ust. § 206 ods. 2 O. s. p., keďže odvolaním neboli napadnuté ďalšie výroky rozsudku súdu prvého stupňa, tieto v zmysle citovaného ustanovenia nadobudli právoplatnosť.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ust. § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O. s. p. V odvolacom konaní neúspešnému žalobcovi nebola priznaná náhrada trov odvolacieho konania.

Žalovaná a vedľajší účastník si trovy odvolacieho konania neuplatnili, preto o ich trovách ani nebolo rozhodované.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.