

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/63/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313011204
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4313011204.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich Gizely Fűriovej a Imricha Urbana, na verejnom zasadnutí konanom dňa

14.01.2014 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného U. H., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom U. č. 3, okres K.,

t. č. v A. F., o podmiennečné prepustenie z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 2 / dva / roky 4 / štyri / mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. XXT XXX/XXXX zo dňa 25.09.2012, právoplatným dňa 29.11.2012, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený U. H. podal na Okresný súd Levice návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že spĺňa zákonné podmienky na podmiennečné prepustenie a už nikdy nebude páchať trestnú činnosť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že chce viesť normálny život a vykonanie skutkov ľutuje.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 03.12.2012, lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú dňom 13.04.2012. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 22.01.2013. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa čiastočne plnia v oblasti edukácie a vzťahov s vonkajším prostredím, v oblasti aktivít vo voľnom čase a zaraďovania do práce sa plnia priebežne. Svoj voľný čas trávi hraním spoločenských hier, stolného tenisu a sledovaním televízie. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol 2-krát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

Aktuálne nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do výkonu prác na zlepšení prostredia ústavu sa aktívne zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je nepriaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti a jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je vždy na požadovanej úrovni. Na základe celkového hodnotenia menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu dňa 03.12.2012 a z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 20-krát dostal do rozporu so zákonom.

2

3 Pp 63/13

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Komárno sp. zn. 11T 123/2012 zo dňa 25.09.2012 vyplýva, že U. H. bol právoplatne odsúdený pre pokračovací prečin krádeže čiastočne spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno d/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a iné, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, nie sú žiadne záruky, že povedie riadny život po prepustení z výkonu trestu a preto návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu /, avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok. Správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu je doposiaľ na požadovanej úrovni. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa čiastočne plnia v oblasti edukácie a vzťahov s vonkajším prostredím. Aktivita menovaného pri plnení programu zaobchádzania nie je vždy na požadovanej úrovni. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený a navyše jeho postoj k uvedeným aktivitám je pasívny pri besedách, či individuálnych pohovoroch. V individuálnej práci s odsúdeným sa podarilo dosiahnuť zatiaľ len čiastočné zmeny v hodnotovej orientácii. Doposiaľ si vytvoril dve podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny a to iba v oblasti zaraďovania do práce - zlepšenia prostredia ústavu. Resocializácia u odsúdeného je nepriaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti. Jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného U.

3 3 Pp 63/13

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený U. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že odsúdený bol dňa 09.12.2011 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody / rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T 125/10 zo dňa 24.02.2011 / a po návrate z výkonu trestu sa už dňa 28.01.2012 opätovne dopustil trestných činov a následne pokračoval v páchaní tých istých trestných činov v dňoch 26.02.2012, 23.03.2012, 30.03.2012, a to pokračovacieho prečinu krádeže čiastočne v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno d/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a iné, za ktoré v súčasnosti vykonáva úhrnný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 11T 123/2012 zo dňa 25.09.2012.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V minulosti bol aj podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody dňa 27.10.1992 uznesením okresného súdu pod sp. zn. 2Pp 468/92, pričom v skúšobnej dobe sa neosvedčil a zvyšok trestu mu bol nariadený dňa 04.02.1994. Z uvedeného teda vyplýva, že porušil podmienky podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že bude schopný po prepustení viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po výkone trestu sa opätovne dopustil ďalších trestných činov.

Súd mal za to, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nakoľko sa opakovane dopúšťa najmä majetkovej trestnej činnosti a pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného.

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmiennečného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho

vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 63/2013.

Sťažnosť má odkladný účinok.