

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2T/89/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413010239
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1413010239.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Grendárovej a prísediacich sudcov Jany Šimoničovej a Miroslava Hájeka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. januára 2014 v Bratislave

rozhodol:

obžalovaný J. S. P. W. P. Q. G. L. : nar. XX.XX.XXXX v Sološnici, trvale bytom Bratislava, J. Č.. XX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby, Bratislava od 11. novembra 2012

uznáva sa za vinného, že

v čase od leta 2011 do 11. novembra 2012 v byte č. 4, na ulici J. Č.. XX v Bratislave si zadovážil z obchodnej siete a skonštruoval laboratórne zariadenie, pomocou ktorého z liekov značky Nurofen Stop Grip cca jedenkrát do týždňa vyrábal, prechovával metamfetamín a tento následne opakovane minimálne deviatim konzumentom predával, pričom dňa 11. novembra 2012 bola v predmetnom byte na základe príkazu sudcu Okresného súdu Bratislava IV, pod č. K. U. Z.-T.-XX-X/XXXX X W. XXX/XXXX, zo dňa 5. novembra 2012 vykonaná domová prehliadka, pri ktorej boli okrem iného zaistené zatavená plastová striekačka s obsahom metamfetamínu o hmotnosti 654 mg s koncentráciou 71,6 % hmotnostného, čo predstavuje 12 obvykle jednorázových dávok drogy, zatavená plastová striekačka so zeleným piestom, s obsahom metamfetamínu so stopami efedrinu o hmotnosti 315 mg s koncentráciou 60,9 % hmotnostného, čo predstavuje päť obvykle jednorázových dávok drogy, prázdne injekčné striekačky, plastové fľaše, rôzne sklenené a plastové nádoby, drevené paličky, na ktorých bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu a efedrinu, rôzne nádoby a predmety s obsahom červeného fosforu, jódu, kyseliny chlorovodíkovej, toluénu, hydroxidu sodného, technického benzínu, deväť kusov krabičiek od lieku značky Nurofen Stopgrip a 18 kusov prázdnych blistrov.

Metamfetamín je zaradený podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, efedrin alebo pseudoefedrin je zaradený podľa zákona č. 331/2005 Z.z. medzi určené látky kategórie 1, toluén je zaradený podľa zákona č. 331/2005 Z.z. medzi určené látky kategórie 3, kyselina chlorovodíková je zaradená podľa zákona č. 331/2005 Z.z. medzi určené látky kategórie 3.

T e d a

neoprávnene vyrobil, predal, zadovážil a prechovával psychotropnú látku a prekursor, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania - s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona - páchanie trestného činu po dlhší čas

č í m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, c/, d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/, § 74 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie a m b u l a n t n o u formou.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV, zo dňa 10.júna 2013 obvinený minimálne od mesiaca september 2011 do 11. novembra 2012 v byte č. 4, na ulici J. Č..XX v Bratislave si zadovážil z obchodnej siete a skonštruoval laboratórne zariadenie, pomocou ktorého z liekov značky Nurofen Stop Grip cca jedenkrát do týždňa vyrábal, prechovával metamfetamín a tento následne opakovane minimálne siedmim konzumentom predával, pričom dňa 11. novembra 2012 bola v predmetnom byte na základe príkazu sudcu Okresného súdu Bratislava IV, pod č. K. U. Z.-T.-XX-X/XXXX X W. XXX/XXXX, zo dňa 5. novembra 2012 vykonaná domová prehliadka, pri ktorej boli okrem iného zaistené zatavená plastová striekačka s obsahom metamfetamínu o hmotnosti 654 mg s koncentráciou 71,6 % hmotnostného, čo predstavuje 12 obvykle jednorázových dávok drogy, zatavená plastová striekačka so zeleným piestom, s obsahom metamfetamínu so stopami efedrinu o hmotnosti 315 mg s koncentráciou 60,9 % hmotnostného, čo predstavuje päť obvykle jednorázových dávok drogy, prázdne injekčné striekačky, plastové fľaše, rôzne sklenené a plastové nádoby, drevené paličky, na ktorých bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu a efedrinu, rôzne nádoby a predmety s obsahom červeného fosforu, jódu, kyseliny chlorovodíkovej, toluénu, hydroxidu sodného, technického benzínu, deväť kusov krabičiek od lieku značky Nurofen Stopgrip a 18 kusov prázdnych blistrov. Metamfetamín je zaradený podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, efedrin alebo pseudoefedrin je zaradený podľa zákona č. 331/2005 Z.z. medzi určené látky kategórie 1, toluén je zaradený podľa zákona č. 331/2005 Z.z. medzi určené látky kategórie 3, kyselina chlorovodíková je zaradená podľa zákona č. 331/2005 Z.z. medzi určené látky kategórie 3. Týmto protiprávnym konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, c/, d/,ods. 2 písm. c/ Trestného zákona (ďalej Tr. zák.) (závažnejším spôsobom konania s poukazom na ustanovenia § 138 písm.b/, j/ Tr.zák.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov W. X., Z. T., R. E., J. X., J. Y., R. S., D. S.P., U. M., Z. I. a G. E.. Prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovvej časti rozsudku.

Po tom, čo na hlavnom pojednávaní bola prednesená obžaloba, obžalovaný bol poučený o svojich právach a umožnené jej bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.). Tento urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por., že je nevinný v zmysle podanej obžaloby.

Obžalovaný v prípravnom konaní dňa 12.novembra 2012 sa k skutku kladnému za vinu priznal v celom rozsahu. Vypovedal, že pervitín užíval asi dva roky, pričom ho varil asi jeden a pol roka. K drogám sa dostal pod vplyvom rodinných problémov, ktoré u neho vyvrcholili v roku 2009, kedy nezvládal riešiť rodinné problémy a začal brať pervitín, ktorý kupoval od G. T.. Od neho dostal i recept na výrobu a v lete 2010 začal sám vyrábať pervitín a to prostredníctvom tabliet nurofen stop grip - a to tak, že z desať kusov v balení 24 kusových tabliet vedel vyrobiť v priemere štyri - päť kubíkov pervitínu - jeden kubík predstavoval desať dielikov injekčnej striekačky - čo predstavovalo desať dávok. následne vo svojej výpovedi popísal ako a z čoho pervitín vyrábal. Vypovedal, že predmetný pervitín varil vo svojom byte v Bratislave, na ulici J. Č.. XX - jedenkrát do týždňa v množstve štyri - päť kubíkov, celkovo mu proces výroby trval šesť - osem hodín - pervitín predával bez akýchkoľvek prímiesí, pričom ho i sám užíval. Na zníženie rizika odhalenia výroby pervitínu zapaloval voňavé sviečky v chodbe bytu na ulici J. Č.. XX, v byte č. 4, na druhom poschodí - kde od leta roku 2010 pervitín vyrábal až do doby, čo bol zadržaný políciou. Predával jednu čiaru za 5,- Euro, zákazníci mu volali na jeho telefónne číslo. Mal stálu klientelu. Zákazníkov kontroloval cez kameru, ktorú mal namontovanú na vchodových dverách panelového domu na ulici J. Č.. XX, Bratislava. On sám denne užíval asi tri - štyri čiary pervitínu. On sám východisko z celej životnej situácie videl práve v drogách a tým, že mal aj viaceré dlžoby, začal samotný pervitín predávať, aby sa finančne zabezpečil a splatil si dlhy - pretože nepracoval už od roku 2010. Po tom, čo bol vzatý do väzby, uvedomil si zmysel života, ktorými sú deti - spáchanie skutku ľutoval a čoho sa dopustil, že sklamal svoju rodinu. Nikdy nebolo jeho cieľom predávať pervitín tak, aby to bola jeho zárobková činnosť. Mesačne mu predaj pervitínu mohol vyniesť cca 600,- Euro mesačne - nakoľko denne užil tri - štyri čiary pervitínu a z takto získaných finančných prostriedkov zase používal peniaze na nákup prekurzora - teda nurofen stop grip. Pervitín predával prostredníctvom svojho mobilného telefónneho čísla - jeho mobilné telefónne číslo bolo známe v prostredí odberateľov pervitínu v rámci mestskej časti Karlova Ves, dokonca mal odberateľa i v Rakúsku. Nikdy sa do telefónu s odberateľmi ne bavil konkrétne o pervitíne. Pervitín predával nadávkovaný v obáľkach. Keď zistil, že v predmetný deň t. j. 11.novembra 2012 ho zaistili policajti - snažil sa injekčné striekačky s obsahom pervitínu, ktoré mal v kuchyni vysypať do umývadla a spláchnuť pervitín vodou - toto sa mu nepodarilo. Spáchanie skutku v celom rozsahu ľutoval - toho, čo spáchal si bol plne vedomý nutnosti niesť následky za svoje činy - opätovne zopakoval, že k trestnej činnosti ho dohnala zlá situácia, ktorú nedokázal vyriešiť iným spôsobom len tým, že začal brať drogy, ktoré ho následne priviedli až k samotnej výrobe drog. Dňa 11.januára 2013 vypovedal, že v celom rozsahu sa pridrižiava svojej výpovede, ktorú vykonal dňa 12.novembra 2012. Predmetnú výpoveď nechcel v ničom zmeniť ani doplniť. Spáchanie skutku v celom rozsahu ľutoval.

Dňa 3.júna 2013 doplnil svoje výpoved' zo dňa 12.novembra 2012 v tom smere, že v čase zadržania bol pod vplyvom pervitínu - ktorý užil tesne pred tým, ako bol zadržaný. Počas jeho výsluchu dňa 12.novembra 2012 bol pod vplyvom pervitínu, bol v strese, nikdy pred tým nebol zadržaný pri policajnej razii. Bol v šoku, nemohol sa sústrediť na otázky, ktoré mu boli kladené. S prvými pokusmi výroby začal až po tom, ako jeho dcéra Lucia opustila byt - pretože pred ňou ako i celou rodinou sa snažil neukazovať závislosť. Vyrábal len malé množstvá pre čisto jeho potrebu.

Na hlavnom pojednávaní vypovedal, že výrobu pervitínu sa naučil od svojho kamaráta G. T. a to pre svoju potrebu - zo strany G. T. to bola totiž podmienka - že keď pervitín bude používať pre vlastnú potrebu - tak, ho to naučí. Pervitín nemal nikdy záujem predávať. Vyrábal len také množstvá - pre svoju potrebu. Takýto predaj totiž nebol ani možný, pretože ho predával G. T..

Drogy spočiatku vyrábal pre seba - s výrobou skončil v lete 2011 - pretože prišla ku nemu bývať jeho dcéra.

Nadalej drogy užíval i po lete 2011 ale ich nevyrábal a nepredával. Užíval ich pre vlastnú potrebu. Tieto drogy si kupoval od G. T.. Tento bol zaistený príslušníkmi polície koncom januára 2012. Po predmetnom dátume sa snažil si kúpiť drogy u nejakej inej osoby - bol to však veľký problém a preto ho potom napadlo, že drogy si bude vyrábať pre svoju potrebu sám. Nakoľko ho isté osoby (svedkovia) poznali prostredníctvom G. T. - tak sa s týmito osobami stretával a títo sa ho pýtali, či nemá nejaké drogy. Povedal im, že on nie je díler - predmetné osoby ho však „otravovali“, aby im predával drogy. I keď sa tomuto bránil - následne drogy predmetným osobám (svedkom) začal predávať - bolo to niekedy v mesiaci apríl - máj 2012. Predával im tieto drogy za účelom, aby mal od nich pokoj, aby sa ich zbavil, aby tieto osoby nestávali pred bránou bytového domu, v ktorom býval. Od leta 2011 do mesiaca február 2012 on drogy nevyrábal. Jeho rodinné problémy začali v roku 2009. Prvýkrát drogu užil v januári 2010 - keď sa manželka od neho odsťahovala. Pervitín vyrábal u seba doma do leta 2011. Pervitín pre vlastnú potrebu začal vyrábať pred letom 2010 pre svoju osobnú potrebu a to v malom množstve. Postup výroby pervitínu bol taký, ako vypovedal vo svojom výsluchu dňa 12.novembra 2012 i keď v tomto čase užíval drogy. Drogy si v tomto čase kupoval u Andreja Valachoviča. Po tom, čo bol G. T.Č. zadržaný - začal vyrábať opätovne pervitín - zohnal si komponenty na výrobu - išlo len o jeho spotrebu, ale drogy i predával pod nátlakom - predmetné osoby boli neoblomné. Celkove predával drogy asi ôsmim rôznym ľuďom. V rámci odstraňovania rozporov vo výpovediach z prípravného konania a z konania na hlavnom pojednávaní opätovne trval na tej skutočnosti, že výpoveď zo dňa 12.novembra 2012 bola vykonaná pod vplyvom drog, jeho šoku zo zaistenia.

Svedok W. X. v prípravnom konaní vypovedal, že od obžalovaného kupoval pervitín raz do týždňa - čiaru za 5,- Euro alebo 6,- Euro. Bol prítomný i pri tom, ako obžalovaný varil pervitín. Občas spolu kupovali i lieky nurofen stop grip. V lekárni tieto tabletky keď kupoval obžalovaný bol s ním a to asi dva - trikrát. Ohľadom drog sa dorozumievali telefonicky - nebola to priama komunikácia ohľadom drog. Pervitín, ktorý obžalovaný vyrábal bol dobrej kvality. Pervitín od obžalovaného kupoval od roku 2011 - skôr to bolo časové obdobie zima. Buď mu tento pervitín odovzdával obžalovaný v byte obžalovaného, za bytovým domom obžalovaného, na parkovisku pred školou - ktorá je oproti bytovému domu obžalovaného. Väčšinou od obžalovaného bral päť - šesť čiar. On obžalovaného oslovil či tento má pervitín a obžalovaný mu odpovedal kladne a tento mu predal.

Dňa 29.mája 2013 vypovedal, že s obžalovaným sa poznal od roku 2011 alebo od roku 2012. Pervitín si od obžalovaného kupoval podľa toho, koľko mal peňazí - niekedy raz za týždeň, inokedy trikrát za týždeň. Čiaru mu obžalovaný predával za 5,- - 6,- Euro. Pervitín obžalovaného bol kvalitný.

Na hlavnom pojednávaní svedok odmietol vo veci vypovedať z dôvodu, že svojou výpoveďou by si mohol privodiť trestné stíhanie.

Výpovede svedka z prípravného konania boli na hlavnom pojednávaní prečítané v súlade s ustanovením § 263 ods. 4 Tr.por.

Svedok Z. T. prípravnom konaní vypovedal, poznal ho asi dva roky. Kontakt na obžalovaného dostal od nejakých kamarátov - za účelom kúpy pervitínu. Niekedy ku nemu chodil raz za týždeň, niekedy viackrát za deň volal mu telefonicky. Opýtal sa ho či je doma - odpovedal áno nie - vedel, že to znamenalo, že nemá alebo má. Pervitín si preberal pred bytovým domom bral väčšinou päť čiar.

O obžalovanom bolo známe, že predáva a vyrába pervitín.

Dňa 28.mája 2013 vypovedal, niekedy v roku 2011 cez nejakého kamaráta zistil, že obžalovaný vyrába pervitín. On bol (svedok) od leta 2011 do konca marca 2012 - vo výkone trestu. V období pred výkonom trestu od obžalovaného kupoval pervitín asi jeden - dvakrát za týždeň - vtedy sa hovorilo, že varí pervitín - on to nevidel. Od mesiaca marec 2012 - keď bol prepustený z výkonu trestu - kupoval od obžalovaného - dva - trikrát za deň. Obžalovaný varil pervitín dobrej kvality, balil do plastu a odovzdával u neho v byte. Na hlavnom pojednávaní vypovedal, že drogy si od obžalovaného nekupoval

chodil ku obžalovanému preto, že si od neho chcel požičať nejaké drogy. Obžalovaný mu drogy nepredával - on si od obžalovaného tieto drogy pýtal pre svoju dávku a to od marca 2012 - kedy bol z výkonu trestu odňatia slobody prepustený. Dával si po dve - tri čiary a to dva alebo trikrát do týždňa. Peniaze si obžalovaný od neho nepýtal. Pervitín mu obžalovaný poskytol na základe ich kamarátskeho vzťahu. Nemal vedomosť, že by obžalovaný predával pervitín. Tento pervitín mu poskytoval v papieri a v byte obžalovaného. Ku obžalovanému chodil i pred jeho vzatím do výkonu trestu odňatia slobody - t. j. pred augustom 2011 - ale vtedy mu obžalovaný drogy neposkytoval. Nemal vedomosť o tom, že

by obžalovaný pred augustom 2011 predával alebo vyrábala drogy. Nevšimol si u neho v domácnosti komponenty na výrobu drog.

V rámci odstraňovania rozporov vo výpovediach z prípravného konania z konania na hlavnom pojednávaní svedok vypovedal, že príslušníci polície mu zápisnicu z jeho výpovede dali podpísať - oni si zápisnicu napísali. To, čo bolo uvedené v zápisnici z jeho výsluchov v rámci prípravného konania „celé nevypovedal“. Podnet na inšpekciu alebo trestné oznámenie vo veci nepodával.

Svedok R. E. v prípravnom konaní vypovedal, osobne poznal od septembra 2012. Nemal s ním dobrý vzťah - pretože raz od neho chcel kúpiť pervitín - dal mu asi 50,- Euro a obžalovaný sa mu vyhýbal, nedvíhal telefóny. Ponúkol mu svedok i možnosť - aby mu doniesol lieky na výrobu pervitínu - nurofen a že potom mu dá tretinu pervitínu - ktorý navarí - nakoľko to dopadlo takto - prestali a kontaktovať. Obžalovaného spoznal cez T. - od ktorého v tom čase kupoval pervitín. Mal vedomosť, že obžalovaný varil pervitín - ale nevedel uviesť od akej osoby - vypovedal, že „vedeli to všetci, čo pervitín užívali“. Obžalovaný mal na byte kameru - cez túto videl ľudí, ktorí ku nemu chodili - a tak im predával pervitín. Od mesiaca september 2012 - on obžalovanému nenosil nurofen - nosil ho T.. Obžalovaný predával kubík za 50,- Euro. Informácie mal od kamarátov, ktorí kupovali pervitín od obžalovaného.

Na hlavnom pojednávaní vypovedal, že mal vedomosť od kamaráta - L. T., že obžalovaný predáva pervitín - bolo to asi na jeseň 2012. Predmetný kamarát L. T. mu povedal, že bol u obžalovaného si kúpiť pervitín. On si od obžalovaného nikdy pervitín nekupoval. Ani ho nekontaktoval, nemal na neho telefónne číslo, nepomáhal mu zháňať ani komponenty na výrobu drog. On si kupoval pervitín od iných osôb. Užívateľom pervitínu svedok je asi tri - štyri roky. Nevedel uviesť, za akú cenu obžalovaný predával pervitín, akým spôsobom, prípadne kde. Nemal vedomosť o iných osobách (okrem L. T.), ktorí by u obžalovaného kupovali pervitín.

V rámci odstraňovania rozporov výpovede z prípravného konania a z výpovede z hlavného pojednávania svedok uviedol, že predmetné krabice liekov značky nurofen kupoval pre obžalovaného L. T.. Skutočnosti, ktoré vypovedal

v prípravnom konaní ohľadom obžalovaného mal sprostredkované od L. T. (napríklad kamera, predaj pervitínu).

Svedkyňa D. X. v prípravnom konaní vypovedala, že obžalovaného spoznala prostredníctvom svojho bývalého priateľa J. X.. Ku obžalovanému chodila za účelom kúpy pervitínu, podľa toho ako mala peniaze - asi dvakrát za deň, brala minimálne jednu čiaru a maximálne tri. Čiaru obžalovaný predával za 5,- Euro. Obžalovaného kontaktovala telefonicky. Pervitín jej odovzdával pri bráne bytového domu. Kvalita pervitínu bola dobrá. Od obžalovaného výlučne brala pervitín. Potvrdila telefonické hovory - t. j. hovory medzi ňou a obžalovaným, ktoré jej boli prehraté v prípravnom konaní.

Na hlavnom pojednávaní vypovedala, že v lete 2012 chodila s T. (Z.) a cez neho sa spoznala s obžalovaným. T. obžalovanému telefonoval z jej mobilného telefónu - v akej súvislosti mu telefonovať sa vyjadriť nevedela. Pri výrobe ani pri predaji drog zo strany obžalovaného nebola prítomná. Sama od obžalovaného nekupovala drogy ale sprostredkovane. T. za účelom kúpy pervitínu kontaktoval obžalovaného - pri tom, keď obžalovaný odovzdával pervitín nebola. Bolo to rôzne za akú sumu Vendelín kupoval pervitín od obžalovaného.

V rámci odstraňovania výpovede z prípravného konania a z konania na hlavnom pojednávaní svedkyňa vypovedala, že s predmetnou výpoveďou zo dňa 25.februára 2013 nesúhlasí, pretože táto podľa nej bola zmenená a to v časti, že ona s osobou pod menom J. (obžalovaný) nikdy sa osobne nestretla. Obžalovaného videla len cez kamaráta T.. Za obžalovaným ona osobne nechodila. Predmetnú výpoveď z prípravného konania si ona nečítala.

Svedok J. Y. v prípravnom konaní vypovedal, že poznal obžalovaného asi pol až trištvrté roka cez kamaráta (výsluch bol vykonaný dňa 11.novembra 2012). Mal vedomosť, že obžalovaný vyrábala pervitín v mieste svojho bydliska (J. Č.. XX, Bratislava). Tento pervitín mal vedomosť, že i predával a to viacerým ľuďom, ktorých svedok poznal z videnia - išlo o mladých ľudí vo veku 17 - 18 - 20 rokov. Keď si svedok chcel drogu - zatelefonoval obžalovanému. Predmetné drogy mu obžalovaný predal na chodbe jeho bytu. Droga bola zabalená v papieri alebo zatavenej plastovej striekačke. Kupoval ho v množstve od dvoch do osem čiar. Za jednu čiaru zaplatil 5,- Euro. Pervitín bral asi päť - šesť krát za mesiac niekedy i sedemkrát a to od začiatku roku 2012. Keď prišiel k obžalovanému niekedy priamo pred ním pervitín odsypal z plastovej striekačky a dal ho do skladačky.

Dňa 12.novembra 2012 vypovedal, že obžalovaného poznal trištvrté roka maximálne rok. Kontaktoval sa s ním z dôvodu, že si chcel kúpiť od neho pervitín - mal totiž vedomosť, že obžalovaný predával

pervitín. Tento pervitín predával viacerým osobám - a asi mesiac alebo dva na to, ako ku nemu chodil predmetný svedok pre pervitín - sa dozvedel, že tento pervitín obžalovaný i vyrábala. Ku obžalovanému kupovať pervitín si chodil osoby vo veku 15 - 20 rokov ale i starší okolo 30 - 40 rokov - tieto osoby poznal z videnia (bývali v mestskej časti Dlhé Diely). Keď mal záujem si kúpiť pervitín od obžalovaného - zatelefonoval mu. Predmetný pervitín mu predal obžalovaný i v jeho byte. Kupoval dve - šesť čiar, t. j. dve - osem dávok, pričom za jednu dávku zaplatil 5,- Euro. Pervitín mal pripravený buď v zatavenej plastovej striekačke alebo mu ju odsypal do papierika. Videl, že predmetný pervitín mal uskladnený v zatavených striekačkách, ktoré mal odložené v čiernej plastovej krabici. Od obžalovaného kupoval pervitín asi rok - päť - šesť krát za mesiac.

Na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaného poznal asi dva roky (výsluch bol vykonaný dňa 29. júla 2013) a to ohľadom predaja pervitínu jeho osobe. Svedok si od obžalovaného kupoval pervitín. Predmetný pervitín obžalovaný vyrábala doma. Pervitín si od obžalovaného kupoval približne od roku 2011 až po čas, čo bol obžalovaný zadržaný políciou. Predmetný pervitín si kupoval pred tým, ako začal kupovať od obžalovaného aj u inej osoby - ale pervitín, ktorý predával obžalovaný bol lacnejší. Týždenne si od obžalovaného kúpil päť až desať čiar. Keďže i v čase - leto 2011 do február 2012 užíval pervitín - tento si kupoval od obžalovaného. Iného dodávateľa ako obžalovaného nemal. Pervitín kupoval v byte obžalovaného. Videl tu i komponenty na výrobu pervitínu, pri jej výrobe však nebol osobne prítomný. Potvrdil, že od obžalovaného nepretržite kupoval pervitín a to od obdobia - leto 2011 do zadržania obžalovaného políciou. Pervitín celkove svedok užíval viac ako päť rokov. Osobu pod prezývkou Balki (G. T.) poznal - pretože drogy si kupoval i od tejto osoby.

V predmetnej veci bola vykonaná konfrontácia medzi obžalovaným a svedkom.

Svedok v rámci výsluchu vypovedal, že obžalovaného možno poznal od mesiaca január 2012. následne vypovedal, že v časovom období leto 2011 - február 2012, že si od obžalovaného kupoval pervitín. V rámci odstraňovania predmetného rozporu svedok vypovedal, že od obžalovaného kupoval pervitín, ale nebol si istý časovým obdobím.

Obžalovaný v rámci konfrontácie vypovedal, že v období leto 2011 - február 2012 on pervitín nevyrábala a ani nepredával.

Svedok R. S. v prípravnom konaní vypovedal, že obžalovaného poznal asi jeden a pol roka (výsluch vykonaný dňa 11. novembra 2012) a chodil od neho kupovať drogy. V jeho byte videl u neho i fľaše, jenské misy a preto si myslel, že drogy vyrába. On od obžalovaného kupoval pervitín. Ohľadom kúpy predaja pervitínu sa dohadovali telefonicky. Predmetný pervitín mu obžalovaný odovzdával v jeho byte. On mu podal peniaze a obžalovaný mu podal papierovú obálku, v ktorej bol metamfetamín - teda pervitín (perník). Pervitín od obžalovaného brával asi dvadsať dní z tridsať dní v mesiaci alebo viacej čiar za mesiac. Keďže obžalovaného poznal asi rok a pol - teda jeden a pol roka - asi osemnásť mesiacov bral od obžalovaného dvadsať a viacej čiar za jeden mesiac. Od obžalovaného bral pervitín i jeho brat D. S.. Keď bral dávku na viacej dní dával mu ju obžalovaný v zatavenej striekačke. Celkove pervitín bral asi dvanásť rokov.

Dňa 12. novembra 2012 vypovedal, že pervitín od obžalovaného si kupoval asi trištvrt roka, ale poznal ho asi rok a pol. Telefonicky si dohadovali pervitín. Pre tento pervitín chodil buď k nemu domov na byt na Dlhé Diely, ale ho čakal pred bytovým domom. Niekedy mal obžalovaný pervitín už pripravený, čo znamenalo, že pervitín bol v obálke a keď ho pripravený pre neho nemal, tak pred ním odsypal zo striekačky do obálky a zaplatil, alebo si tam hneď šňupol. Od obžalovaného kupoval pervitín asi 10-15 krát za mesiac pod dve - štyri čiary - teda dávky, mesačne si od neho kúpil asi 20 - 25 čiar, teda dávok pervitínu. Peniaze dal obžalovanému priamo pri kupovaní pervitínu.

Na hlavnom pojednávaní vypovedal, že od obžalovaného kupoval pervitín cca v dĺžke pol roka pred vzatím do väzby obžalovaného. Priamo nikdy nevidel ako predmetný pervitín obžalovaný vyrábala. Pervitín si kupoval tri - štyrikrát do týždňa a to jednu, dve, tri dávky. Jedna dávka bola za 5,- Euro. Pervitín preberal buď v byte obžalovaného alebo za bytovým domom obžalovaného. Mal vedomosť z počutia, že obžalovaný vyrábala pervitín, ale v jeho byte zariadenia na výrobu pervitínu nevidel. Ďalších konzumentov, ktorí si u obžalovaného kupovali drogy ne- poznal. Drogy užíva dvanásť rokov. Poznal i osobu pod menom G. T., ktorý mal prezývku Balky. Drogy si kupoval i od tejto osoby.

V rámci odstraňovania rozporov z jeho výpovedi z prípravného konania a

z konania na hlavnom pojednávaní uviedol - že presné obdobie kupovania pervitínu od obžalovaného uviesť nevedel - bolo to v rozmedzí jeden a pol roka. Pokiaľ išlo o množstvo kupovania toto bolo relatívne a to podľa potreby.

Svedok D. S. v prípravnom konaní vypovedal, že obžalovaného poznal cez svojho brata R. S. za tým účelom, že brat mal vedomosť o tom, že obžalovaný predával pervitín. Brat R. S. si pervitín kupoval u obžalovaného. On osobne u obžalovaného kupoval pervitín asi trikrát do týždňa. Mal vedomosť o tom, že obžalovaný vyrábala pervitín. Pri varení pervitínu však nikdy nebol. Pervitín kupoval za sumu 50,- Euro za jeden kubík. Kupoval si tri - štyri čiary a to pre vlastnú spotrebu. Čiaru obžalovaný predával za 5,- Euro. Čo sa týkalo kvality pervitínu táto bola premenlivá - bola priemerná. Obžalovaného kontaktoval telefonicky na jeho telefónnom čísle. Bavili sa v „kódoch“. Stretávali sa väčšinou pred bytovým domom obžalovaného, pri herni na Dlhých Dieloch, pri Bille, alebo i v byte obžalovaného. Pervitín mu dával do obálky alebo alobalu - keď mal malé množstvo, väčšie množstvo mu dával do striekačky. Mal vedomosť o tom, že obžalovaný pervitín vyrábala a predával ho väčšiemu množstvu ľudí. Bolo o ňom známe, že pervitín vyrábala a predával.

Na hlavnom pojednávaní vypovedal, obžalovaného poznal asi „rok a niečo“ - presné časové obdobie uviesť nevedel. S bratom spoločne kupovali u obžalovaného pervitín - menšie množstvo. Kupoval ho nepravidelne - priemerne dvakrát do týždňa - išlo o pol gramu. Zhruba kupoval za 20,-25,- Euro - pol gramu. Droga mu bola podávaná v práškovej forme - väčšinou v injekčnej striekačke, plastovom sáčku alebo v papieri. Kvalita drogy bola priemerná, vyvolalo to tie účinky, čo očakával od pervitínu. S obžalovaným sa kontaktoval i sám telefonicky. Keď sa komunikovalo telefonicky bolo to bez uvedenia pervitínu. Tento pervitín mu obžalovaný odovzdával buď na ulici alebo v byte obžalovaného a to osobne. Mal vedomosť z počutia, že obžalovaný vyrábala pervitín - svedkom výroby pervitínu nebol. Keď bol u neho v byte nevyšiel si zariadenia na výrobu pervitínu. Stalo sa mu, že videl ako vychádzal z bytového domu i osoby, ktoré by mohli konzumovať pervitín - osobne on ich nepoznal.

V rámci odstraňovania rozporov vo výpovedi z prípravného konania a z konania na hlavnom pojednávaní svedok vypovedal, že i keď v prípravnom konaní vypovedal, že pervitín kupoval trikrát do týždňa a to za sumu 50,- Euro - toto mal na mysli, že ju kupoval i s bratom - a preto takto vypovedal. Dva mesiace pravidelne s bratom kupoval od obžalovaného pervitín. Nepravidelne kupoval od obžalovaného asi dva mesiaca. Celkovo od obžalovaného pervitín kupoval asi štyri mesiace. Predmetný pervitín od obžalovaného kupoval na prelome rokov 2012-2013 - následne uviedol, že nebol si istý časovým obdobím 2012-2013. Užívateľom pervitínu je on sedem rokov. Nikdy nebol obvinený v súvislosti s drogovou trestnou činnosťou. Drogy si kupoval i od iných osôb - čiže nielen od obžalovaného. Kupoval si drogy i od osoby - G. T..

Z prečítanej svedeckej výpovede svedka N. N., ktorá bola na hlavnom pojednávaní prečítaná v súlade s ustanovením § 263 ods. 1 Tr.por. bolo preukázané, že predmetný svedok osobu pod menom J. S. - obžalovaný nepoznal. Od tejto osoby si on drogy nekupoval. Pri prehratí hovoru - uvedený svedok vypovedal, že v danom prípade nešlo o jeho hlas.

Svedok U. M. v prípravnom konaní vypovedal, že obžalovaného poznal zo sídliska Dlhé Diely. Poznal ho cez iných ľudí a že obžalovaný sa živil ako diler - predával metamfetamín - teda piko, perník. Predával ho za 5,- Euro čiaru. Za takúto cenu predával i jemu. Kontaktoval sa s obžalovaným telefonicky. Chodieval za obžalovaným asi tak štyrikrát do mesiaca a bral od neho asi dve čiary - niekedy i viacej. Obžalovaného poznal asi rok (výsluch bol vykonaný dňa 11.novembra 2012) - teda od leta roku 2011 kupoval od obžalovaného pervitín a to asi štyrikrát do mesiaca - v počte dve - tri čiary za jednu návštevu - teda celkovo asi osem - dvanásť čiar za mesiac. Mal vedomosť o tom, že pervitín si kupovali od obžalovaného i iné osoby. Pervitín mu odovzdával obžalovaný v obálke.

Dňa 30.januára 2013 svedok vypovedal, že obžalovaného poznal asi jeden rok. Nepamätal si ako sa s obžalovaným zoznámil. Spoznali sa za účelom predaja pervitínu - pretože o obžalovanom bolo „v ich komunite“ známe, že predáva pervitín. Komunitou myslel užívateľom drog. Obžalovaného kontaktoval telefonicky z jeho telefónneho čísla alebo chodieval za ním osobne. Zvonil mu na zvonček - na balkóne mal obžalovaný kameru - takže videl osoby. Pervitín mu odovzdal buď medzi dverami alebo bol v jeho byte. V byte bolo cítiť chemický zápach. Kupoval od neho čiaru za 5,- Euro. Naraz najviac od obžalovaného zobral päť čiar. Väčšinou mu obžalovaný dával pervitín v obálke. Keď mu volal nikdy nepovedal priamo - používali „kódy“. Za obžalovaným chodil asi dva - trikrát za týždeň. Pervitín

bol zo začiatku kvalitný, neskôr sa to zhoršovalo. Obžalovaný si zvykol na dlhšie vypnúť mobilný telefón, pretože spal aj niekoľko dní. Potvrdil pravosť telefonických hovorov - komunikáciu medzi ním a obžalovaným.

Na hlavnom pojednávaní vypovedal, že pervitín si kupoval od obžalovaného. Kupoval ho raz za týždeň a to od leta 2012. kupoval ho asi pol roka - teda od júna 2012 do novembra 2012. Pervitín kupoval raz do týždňa, ako kedy, pravidelne. Bolo to raz do týždňa. Kupoval jednu čiaru. S predmetnou dávkou bol spokojný, bol kvalitný. Ohľadom pervitínu sa s obžalovaným kontaktoval telefonicky alebo zvončením na zvonček obžalovaného. Väčšinou k odovzdávaniu došlo vonku, v byte obžalovaného nebol. Pervitín bol zabalený v obálke. Iných konzumentov on nepoznal. U neho bolo užívanie drogy len chvíľkové. Drogy už neužíval. Poznal i osobu pod menom G. T.. Pred rokom 2011 si nespomínal od koho kupoval drogy. Kupoval drogy i od G. T. a to asi dva - trikrát.

V rámci odstraňovania rozporov výpovedí z prípravného konania a z konania na hlavnom pojednávaní svedok potvrdil, že pervitín od obžalovaného kupoval od leta 2011 (júl) do roku 2012 - pomýlil si rok. Predmetný pervitín od obžalovaného kupoval od mesiaca júl 2011 - do konca roku - november 2011. potom mal svedok „prestávku“, že drogy neužíval. Následne od obžalovaného kupoval pervitín od júla 2012 do mesiaca november 2012. Pervitín od obžalovaného nekupoval od mesiaca november 2011 do júla 2012. pokiaľ išlo o časové obdobie od mesiaca júl 2011 do mesiaca november 2011 - kedy si od obžalovaného kupoval pervitín - bolo to podľa toho, koľko mal k dispozícii peňazí. Stávalo sa, že týždeň - dva nekupoval, pretože nemal peniaze. V období od mesiaca júl 2011 do mesiaca november 2011 nemal problém si od neho kúpať drogu a teda od obžalovaného si ju zabezpečiť. Nemal vedomosť odkiaľ mal obžalovaný predmetné drogy. Z počutia mal vedomosť od iných osôb, že si tiež u obžalovaného kupovali drogy.

V rámci konfrontácie, ktorá bola vykonaná medzi obžalovaným a predmetným svedkom svedok potvrdil, že od obžalovaného kupoval drogy - pervitín od leta 2011 do mesiaca november 2011. Obžalovaný predmetnú skutočnosť poprel.

Svedkyňa Z. I. v prípravnom konaní vypovedala, že s obžalovaným v spoločnej domácnosti bývala asi jeden rok (výsluch bol vykonaný dňa 12. novembra 2012). Keď sa ku obžalovanému nasťahovala nemala vedomosť o tom, že tento vyrábala drogy. Po pár mesiacoch - asi troch - štyroch keď prišla z práce domov - obžalovaný bol v kuchyni a niečo varil v sklenených bankách a to zapáchalo. Keď sa ho pýtala, čo varil, povedal jej, aby sa nestarala. V byte, najmä v kuchyni, na balkóne mal rôzne plastové fľaše a rôzne iné veci, ktorých obsah nepoznala. Keď sa opýtala, čo to je odpovedal jej, aby mu to nevyhodila do smetí a aby to nechala tak. Za obžalovaným neustále chodilo množstvo mladých ľudí a videla ako obžalovaný niečo varil, zoškraboval zo sklenených misiek a plnil do plastových striekačiek. Vtedy si uvedomila, že ide o drogy, ale konkrétne uviesť nevedela. Obžalovaný vyrábala drogy väčšinou keď ona nebola doma, alebo spala. Celý proces prípravy ona nevidela, videla len ako drvil bielu hmotu na prášok a tlačil do plastových striekačiek, ktoré boli na koncoch zatavené. Často mu zvonil mobilný telefón - rozhovory boli typu „čau, počkaj chvíľu“. Po vybavení telefónu buď niekto prišiel do bytu, alebo osobu vybavoval medzi dverami. Stretnutia trvali tri - päť minút. Nikdy nevidela ako obžalovaný predával drogy a bral za ňu peniaze, pretože ona v izbe pozerala televízor. Denne za obžalovaným za jej prítomnosti prišlo asi päť ľudí. Koľko ľudí prišlo za ním keď nebola doma uviesť nevedela. Obžalovaný varil drogu asi raz za dva týždne, pretože vtedy ona nemohla byť v kuchyni - po celom byte bolo cítiť zápach a nemala sa mu do toho starať. Aké množstvo drogy vyrábala, predával a za akú cenu uviesť nevedela. Ona žiadnym spôsobom mu nepomáhala ani pri zabezpečovaní materiálu na výrobu drogy, ani pri varení a predaji drogy. Na jar roku 2012 ju požiadal, aby mu kúpila jednu krabičku tabletiiek nurofen stop grip a o pár dní na to, jej povedal, aby jej kúpila ešte jednu krabičku.

Dňa 28. mája 2013 svedkyňa vypovedala, že s obžalovaným spoločne žili v spoločnej domácnosti v lete 2010 v byte na J. Č. XX v Bratislave. Nemala vedomosť o tom, že by tento bral drogy. Celkove sa poznala s obžalovaným asi sedem - osem rokov. Keď sa obžalovaný rozviedol najprv sa stretávali len cez víkendy. Od mesiaca február - marec 2010 žili spôsobom, že ona z práce prišla ku nemu do jeho bytu, oprala mu, navarila mu a večer išla do svojho bytu. V tomto období ona nevidela žiadne veci na výrobu drog, žiadne drogy, žiadny zápach necítila. V tom čase bývala s obžalovaným i jeho dcéra Lucia s priateľom. V lete 2010 sa ku obžalovanému nasťahovala. Do práce ona chodila od 07:30 hod. do 16:00 hod. obžalovaný nepracoval. Prvýkrát si všimla, že niečo nie je v poriadku v apríli 2012 - všimla si chemický smrad, zašpinený sporák. Keď sa ho opýtala čo robí, povedal jej, že nejaké pokusy. Vtedy v byte videla aj sklenené banky, v koši videla krabice od liekov nurofen - keď sa ho opýtala na tieto veci, povedal jej, aby sa nestarala. Nikdy nebola pri výrobe pervitínu, nikdy ho nevidela variť. Obžalovaný buď varil keď nebola doma, alebo keď spala. Nevedela uviesť ako často varil pervitín - ale raz za týždeň

alebo dva cítila výraznejší zápach - takže predpokladala, že to vtedy musel variť. Za obžalovaným chodili často rôzni ľudia - väčšinou chalani - vtedy ju poslal preč. Predmetné osoby chodili buď do bytu, alebo obžalovaný išiel preč. Nikdy jej nepovedal, čo robil vonku, nikdy nevidela, že by niečo niekomu dával alebo od niekoho bral peniaze. I keď ona pýtala od neho peniaze, nedal jej. Žili hlavne z jej peňazí. Pred ňou si obžalovaný pervitín nikdy nedal, nikdy na ňom nevidela, že by bol nafetovaný.

Na hlavnom pojednávaní svedkyňa vypovedala, že obžalovaného poznala od roku 2007 - od roku 2010 sa začali navštevovať. Do bytu obžalovaného sa nasťahovala na jar alebo v lete 2011 a začali bývať v predmetnom byte v družskom vzťahu. V tomto čase v lete 2011 tu bývala i dcéra obžalovaného s priateľom. Koncom roku 2011 alebo začiatkom roku 2012 sa dcéra a jej priateľ odsťahovali do podnájmu. V byte zostala bývať teda svedkyňa s obžalovaným a so psom. Počas tohto obdobia bola svedkyňa riadne zamestnaná a to od 08:00 hod. do 20:00 hod. - denne od pondelka do piatku (mala viac pracovných pomerov). Cez víkendy zvykla opatrovať postihnuté dievča - takže tiež nezvykla byť doma cez deň. Obžalovaný jej tvrdil, že pracuje cez nejakú reklamnú agentúru - pravidelný príjem však nemal. Pravidelný príjem u obžalovaného neregistrovala. Nemala vedomosť o tom, že obžalovaný vyrábala drogy. Túto skutočnosť začala tušiť - september - november 2012 - keď za obžalovaných začali chodiť rôzne osoby. Zariadenia na výrobu nevidela žiadne - smrad cítila, ale v byte sa sprejovalo. Smrad cítila možno dva - tri krát do týždňa. Nevšimla si, že by v odpadkoch bolo väčšie množstvo liekov značky nurofen. Chodili sa ním bežne kamaráti - poobede, večer - títo chodili aj v roku 2011 a 2012. Títo kamaráti chodili niekedy i domov, niekedy sa stretávali i vonku. Ona sa o toto nezaujímal. Ona vždy išla do izby. Nevidela, že by mu títo kamaráti dávali peniaze, povedal jej, že kamaráti sú mu dlžní peniaze. Nemala tušenie, že by týmto osobám predával pervitín. Nevšimla si, že by obžalovaný bol počas obdobia čo s ním žila v spoločnej domácnosti bol pod vplyvom drog. Na druhej strane však uviedla, že ani nevie ako taký človek vyzerá, pretože ona drogy neužívala.

V rámci odstraňovania rozporov vo svojich výpovediach z prípravného konania a z konania na hlavnom pojednávaní vypovedala, že ohľadom spolužitia v spoločnej domácnosti trvala na výpovedi z hlavného pojednávania. Potvrdila, že v mesiaci apríl 2012 si všimla že bol špinavý sporák. Povedal jej, aby sa do toho nestarala. Nemala vedomosť o tom, že obžalovaný predával drogy.

Svedkyňa G. E. v prípravnom konaní vypovedala, že obžalovaného poznala asi dva a pol roka (výsluch bol vykonaný dňa 25.februára 2013). Zoznámil ju s obžalovaným jej priateľ J. X.. Za obžalovaným chodila pre pervitín. Chodievala za ním podľa toho, ako mala peniaze - t. j. asi dvakrát za deň. Brala minimálne jednu čiaru, maximálne tri. Čiaru obžalovaný predával za 5,- Euro. Na obžalovaného sa kontaktovala telefonicky. Pervitín jej obžalovaný odovzdával pri bráne bytového domu. V jeho byte nikdy nebola. Čo sa týkalo kvality pervitínu tento bol dobrý. Ona obžalovanému nikdy žiadne lieky nenosila, brala od neho výlučne pervitín. Potvrdila originalitu telefonických hovorov medzi ňou a obžalovaným. S obžalovaným sa kontaktovala za účelom kúpy pervitínu. Tento dostávala väčšinou v obálke, niekedy i v plaste.

Na hlavnom pojednávaní vypovedala, že s obžalovaným sa zoznámila prostredníctvom svojho priateľa J. X.. Nemala vedomosť o tom, že by obžalovaný vyrábala a predával drogy. Ona od obžalovaného drogy nekupovala.

V rámci odstraňovania rozporov vo výpovedi z prípravného konania a z konania na hlavnom pojednávaní svedkyňa vypovedala, že na predmetnú výpoveď z prípravného konania si už nepamätá. Trvala na výpovedi, ktorú vykonala na hlavnom pojednávaní. Na polícii vypovedala zo strachu o svoju rodinu a mladšiu sestru. Vypovedala, že pár dní po tom, čo bol obžalovaný zadržaný sa jej vyhrážala osoba mužského pohlavia, že ak nebude vypovedať tak ako on chce, že jej ublíži. Povedal jej, že má vypovedať proti J. (obžalovanému) - čo konkrétne a ako mala vypovedať proti obžalovanému si nepamätala. Túto osobu naposledy stretla dva týždne po svojej výpovedi na polícii.

Na polícii keď vypovedala klamala - pretože z polície chcela čo najskôr odísť. Pokiaľ išlo o telefonické hovory, ktoré jej boli prehraté - súhlasila s tým, že v rámci týchto telefonických hovorov je jej hlas až na jeden (bola znížená kvalita nahrávky).

Svedkyňa S. D. v prípravnom konaní vypovedala, že obžalovaného poznala asi dva roky (výsluch bol vykonaný dňa 30.januára 2013). Nepamätala si kto ju s ním zoznámil, ale určite to bolo za účelom získania pervitínu. Obžalovaného ona kontaktovala telefonicky na jeho telefónnom čísle. Za obžalovaným chodila na Dlhé Diely - väčšinou sa stretávali v herni alebo pred jeho domom. Niekolko bola za ním i pri bráne jeho bytového domu. Pri výrobe pervitínu ona nikdy nebola. Nevedela sa vyjadriť ako často obžalovaný varil pervitín. Chodila za niekedy i dvakrát do týždňa, niekedy raz za mesiac. Od obžalovaného brala pol kubíka za 25,- Euro - predával jej čiaru za 5,- Euro. Kvalita pervitínu bola ako

kedy - niekedy mu to vyšlo, niekedy nie. Vedela o tom, že obžalovaný pervitín varil - bolo to o ňom známe. Potvrdila originalitu telefonických hovorov medzi ňou a obžalovaným.

Z dôvodu, že predmetná svedkyňa sa v čase vykonávania dokazovania na súde starala o svoju niekoľko mesačnú dcéru a svoju účasť na hlavnom pojednávaní z predmetného dôvodu ospravedlňovala - súd vykonal výsluch dožiadaným Okresným súdom Námestovo.

V rámci výsluchu dňa 8.januára 2014 pred sudcom predmetného dožiadaného súdu po zákonných poučeníach v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku svedkyňa vypovedala, že obžalovaného pozná asi dva roky. V Bratislave v predmetnom období žila so svojim priateľom W. X., ktorý ju zoznámil s obžalovaným. Mala vedomosť o tom, že obžalovaný predáva drogy, že by vyrábal vedomosť nemala. Predával pervitín. I ona osobne od obžalovaného kupovala drogy - išlo o pervitín. Bolo to v období medzi mesiacmi september 2011 do 11.novembra 2012, kedy obžalovaného „vzali kukláči“. Od neho kupovala pervitín asi dvakrát do týždňa asi za sumu po 20,- Euro. Droga bola balená v papieri. Čo sa týkalo kvality, k tomu sa jej bolo ťažko vyjadriť - ale keď u neho častejšie kupovala tak zrejme jej vyhovovala. S obžalovaným sa dorozumievala telefonicky a aj sa na neho obracala telefonicky. Pervitín jej odovzdával buď pred herňou na Dlhých Dieloch, alebo pred jeho bytom, alebo v jeho byte. Konkrétne v obývačke mal pervitín pripravený a tento jej podal. V byte si nikdy nevšimla žiadne komponenty na výrobu drog. Pri výrobe pervitínu prítomná nebola. Počula síce, že obžalovaný mal vyrábať pervitín, ale nikdy nebola toho svedkom. Pervitín ona osobne brala tri roky. Zo závislosti sa nikdy neliečila, vyše roka abstínuje, žiadne drogy neberie. Abstínuje od času ako otehotnela. Poznala konzumentov drogy, ktorí od obžalovaného drogy kupovali - týchto poznala len z videnia. Ona obžalovaného kontaktovala len za účelom kúpy drogy - pervitínu.

Z prečítanej svedeckej výpovede svedkyne S. S. v súlade s ustanovením § 263 ods. 1 Tr.por. mal súd preukázané, že predmetná svedkyňa je dcérou obžalovaného. Táto vypovedala, že jej rodičia sa v januári 2010 rozišli a v júni 2010 sa rozviedli. Do predmetného času žili všetci v spoločnej domácnosti na adrese J. Č.. XX v Bratislave. V jeseni 2009 obžalovaný prišiel o zamestnanie. Pil len príležitostne, drogy neužíval. V lete 2010 sa ku obžalovanému nasťahovala jeho priateľka - svedkyňa Z. I.. Vtedy preto ona so svojim priateľom odišla k svojmu priateľovi do podnájmu. I napriek tomu minimálne trikrát do týždňa chodievala k otcovi. Otec bol podľa nej v tomto čase v pohode, nikdy si nič zvláštne nevšimla. V mesiaci september 2011 sa vrátila späť na ulicu J. Č.. XX - ku otcovi a tu bývala do konca januára 2012. za tento čas, čo bývala sa doma určite nič nedialo. Otec často varoval syna jeho kamaráta, meno uviesť nevedela - chlapec sa volal Q. a mal šesť rokov. Ona doma bola asi trikrát do týždňa. Otec si bral často i brata Lukáša - tento bol u nich väčšinou cez víkendy. Nikdy doma necítila žiadny zápach, nikdy nevidela, že by niečo pripomínalo výrobu drogy, nikdy si nevšimla žiadne nástroje na ich výrobu, žiadne banky, hadičky ani nič podobné. Nikdy doma nemali väčšie množstvo liekov. Otec bol stále normálny, nikdy nemala pocit, že by bol pod vplyvom nejakých látok. Keď ona bývala u otca nikdy za ním nechodili žiadni ľudia, telefón mu nezvonil. Ani otec nechodieval často vonku. V januári 2012 sa od obžalovaného odsťahovala. Domov však chodievala často, občas tam bola i niekoľko hodín. Väčšinou keď prišla otec sedel za notebookom, nikdy nič iné nevidela robiť. Ani vtedy necítila žiadny zápach. Nevedela nič o tom, že by obžalovaný varil alebo predával pervitín, ale za čo žila s obžalovaným v ich spoločnom byte sa nič takéto nedialo, pretože to by si určite všimla a určite by i zápach cítila.

Z výsluchu znalkyne Ing. J. A. - ktorá bola na hlavnom pojednávaní prečítaná bolo preukázané, že na výrobu metamfetamínu z prekurzoru efedrín (pseudoefedrín) je potrebné organické rozpúšťadlo (napr. benzín, toluén), anorganická kyselina (napr. kyselina chlorovodíková, kyselina fosforečná), katalyzátor, jod a červený fosfor, hydroxid sodný, laboratórne sklo (varná banka) a zdroj tepla. Vzniknutý metamfetamín sa z reakčnej zmesi po skončení chemickej reakcie a po úprave pH extrahuje do organického rozpúšťadla. Vzhľadom na to, že v predložených stopách bola zistená prítomnosť stôp efedrínu - surovina, organické rozpúšťadlo, katalyzátor, pomocné látky a na predmetoch v tekutinách bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu - bolo možné konštatovať, že predložené predmety a materiály boli použité pri výrobe metamfetamínu.

Zo znaleckého posudku vypracovaného Kriministickým a expertíznym ústavom Policajného zboru Bratislava (v súlade s ustanovením § 268 ods. 2 Tr.por.) bolo preukázané, že v rámci domovej prehliadky, ktorá bola vykonaná dňa 5.novembra 2012 bola okrem iného zaistená plastová striekačka s obsahom metamfetamínu o hmotnosti 654 mg s koncentráciou 71,6 % hmotnostného, čo predstavovalo dvanásť obvykle jednorázových dávok drogy, zatavená plastová striekačka so zeleným piestom, s obsahom metamfetamínu so stopami efedrínu o hmotnosti 315 mg s koncentráciou 60,9 % hmotnostného čo predstavovalo päť obvykle jednorázových dávok drogy, prázdne injekčné striekačky, plastové

fľaše, rôzne sklenené a plastové nádoby, drevené paličky, na ktorých bola zaistená prítomnosť stôp metamfetamínu a efedrínu, rôzne nádoby a predmety s obsahom červeného fosforu, jódu, kyseliny chlorovodíkovej, toluénu, hydroxidu sodného, technického benzínu, deväť kusov krabičiek od lieku značky nurofen stop grip a osemnásť kusov prázdnych blistrov. Zistené predmety boli použité pri výrobe metamfetamínu.

Zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Z. G.É., R.. (v súlade s ustanovením § 268 ods. 2 Tr.por.) - bolo preukázané, že duševná choroba v užšom slova zmysle bola u obžalovaného vylúčená. Znalec konštatoval akcentáciu osobnosti podľa emočnej nestability a vôľovej slabosti, v posledných rokoch bol zrejmy hyposociálny osobnostný vývoj spojený s rozvojom syndrómu závislosti od metamfetamínu. Tým, že závislosť od psychostimulancií sa u neho začala vyvíjať v strednom veku, nemusela až tak zhubne pôsobiť na jeho osobnosť, užívanie drog malo sprvoti symptomatický charakter (zmierňovanie psychických ťažkostí užívateľa), neskôr sa ale postupne formovali klinické charakteristiky závislosti. Jeho stupeň závislosti preto znalec preto nepovažoval za ťažký, tento bol bez problémov, zvládol pomerne obťažnú a komplikovanú procedúru výroby drogy, systematicky a premyslene pôsobil aj v jej distribúcii, priateľka si na ňom nevšimla výraznejšie zvláštnosti v jeho bežnom, dennom živote. Udávané dávky v rámci znaleckého vyšetrenia (do desať čiarok denne) znalec preto považoval za nadsadené. Podľa jeho názoru bola reálnejšia denná dávku, ktorú vypovedal v rámci policajných výsluchov - t. j. tri - štyri čiary denne, čo pri rozdelení na dve až tri dávky denne mohlo znamenať približne 100 mg drogy v jednorazovom podaní.

Trestná činnosť obžalovaného súvisela s jeho konzumom drogy, od ktorej sa stal postupne závislým. Syndróm závislosti sa teda mohol (ako vypovedal) formovať na báze jeho osobných problémov, rodinného a finančného charakteru, úlohu museli zohrávať ale aj osobnostné predpoklady, ako najmä emočná nestabilita, vôľová slabosť obžalovaného. Postupne bol výrobou a predajom ilegálnej drogy plne pohltý, napriek tomu, že zisky nedosahoval. Nenašli sa také charakteristiky, ktoré by spochybňovali schopnosť obžalovaného sa v daných predmetných situáciách ovládať, či rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť. Jeho spôsob života, konzum drogy ovplyvňovali jeho konanie, znalec sa však domnieval, že nešlo o vplyv podstatný, či forenzne relevantný.

Obžalovaný trpel syndrómom závislosti od psychostimulancií (metamfetamínu). Závislosť od psychostimulancií sa u obžalovaného začala vyvíjať až v strednom veku, užívanie drogy malo prevažne symptomatický charakter (zmierňovanie psychických ťažkostí užívateľa). Preto znalec nepovažoval stupeň závislosti od metamfetamínu za ťažký, išlo s veľkou pravdepodobnosťou len o ľahký až stredne ťažký stupeň závislosti. Navrhoval preto len uloženie ochranej protitoxikomanickej liečby ambulantnou formou.

Súd si v predmetnej veci vyžiadal správu od Ústavu na výkon väzby - so sídlom Bratislava, Chorvátska č. 5 - z ktorej bolo preukázané, že obžalovaný po tom bol vzatý do väzby sa dňa 15.novembra 2012 podrobil vstupnému lekárskeму vyšetreniu, pričom uviedol dvojročnú drogovú závislosť na pervitíne. Počas vyšetrenia menovaný neuviedol žiadne abstinénčné problémy a ani nežiadal lieky na upokojenie. Dňa 4.decembra 2012 bol pre nespavosť a poklesnutú náladu vyšetrený psychiatrom, ktorý mu pre uvedené ťažkosti ordinoval medikamentóznú liečbu diazepamom v trvaní dvadsať dní. Po ukončení liečby menovaný už pre podobné problémy zdravotnú starostlivosť nevyhľadal.

V spise sú zároveň založené telefonické prepisy jednotlivých hovorov medzi obžalovaným a vyššie uvedenými svedkami a to za časové obdobie 10.október 2012, 11.október 2012, 12.október 2012, 13.október 2012, 14.október 2012, 15.október 2012, 16.október 2012, 17.október 2012, 19.október 2012, 22.október 2012, 27.október 2012, 28.október 2012, 29.október 2012, 30.október 2012, 31.október 2012, 1.november 2012, 2.november 2012, 3.november 2012, 4.november 2012, 5.november 2012, 10.november 2012 a 11.november 2012.

Z predmetného obdobia za časové obdobie 10.október 2012 do 11.novembra 2012 bolo preukázané, že obžalovaný bol v dennom telefonickom kontakte s osobami, ktoré si od neho kúpovali pervitín a ktoré ho pre kúpu pervitínu preto vyhľadávali.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky v byte obžalovaného s pripojenou fotodokumentáciou boli zaistené - varné banky, striekačky, sklenené banky, rôzne plastové fľaše, sklíčka, neznáme látky zabalené v hedom papieri b plastovej miske bielej farby, žiletka, plastové priehľadné nádoby, biele krabice s obsahom osem striekačiek, platobné tuby, kvapátko, plastové trubičky, plastové lyžice, uzatvárateľné skúmavky, rôzne sklenené fľaše, štvoritrový zaváraninový sklenený pohár s bielym

viečkom s obsahom neznámej tekutiny, neznáme biele chemické látky, sklenené misy, zaváraninové poháre s obsahom neznámych tekutín.

Z rodného listu vo vzťahu ku svedkyni S. D. bolo preukázané, že tejto sa dňa 25.júla 2013 narodilo maloleté dieťa.

Zo správy od Archívu Zboru väzenskej a justičnej stráže so sídlom Leopoldove zo dňa 11.decembra 2013 bolo preukázané vo vzťahu ku svedkom:

- U. M. bol vo výkone trestu odňatia slobody od 8.marca 2010 do 8.septembra 2010 a od 7.marca 2013 do 7.apríla 2013,
- J. Y. nebol vo výkone trestu odňatia slobody ani vo výkone väzby,
- R. S. nebol vo výkone trestu odňatia slobody ani vo výkone väzby,
- D. S. bol vo výkone trestu odňatia slobody od 16.októbra 2000do 14.novembra 2001,
- S. D. nebola vo výkone trestu odňatia slobody ani vo výkone väzby,
- W. X. bol vo výkone trestu odňatia slobody od 28.júna 2009 do 1.apríla 2010, od 16.júna 2013 do 13.augusta 2013,
- T. Z. bol vo výkone trestu odňatia slobody od 8.augusta 2011 do 1.marca 2012, v súčasnej dobe je vo výkone trestu odňatia slobody,
- D. X. nebola vo výkone trestu odňatia slobody ani vo výkone väzby,
- G. E. nebola vo výkone trestu odňatia slobody ani vo výkone väzby,
- R. E. nebol vo výkone trestu odňatia slobody ani vo výkone väzby. V súčasnosti je vo výkone trestu,
- G. T. bol vo výkone väzby od 8.novembra 2005 do 2.februára 2006 a vo výkone trestu odňatia slobody bol od 15.apríla 2010 do 26.apríla 2011 a vo výkone väzby od 7.februára 2012 do 30.augusta 2012 a od 30.augusta 2012 do súčasnej doby je vo výkone trestu odňatia slobody.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2 T/109/2012 bolo preukázané, že vo vzťahu ku G. T. bola dňa 20.júla 2012 podaná obžaloba pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/Tr. zák. G. T. bol dňa 30.augusta 2012 uznaný vinným z vyššie žalovaného skutku a uložený mu bol trest odňatia slobody so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody. Žalovaný skutok bol dokonaný v časovom období od mesiaca november 2011minimálne do začiatku mesiaca február 2012. V rámci predmetného spisového materiálu obžalovaný nebol vypočúvaný v pozícii svedka.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava IV, pod sp.zn. 8 C 75/2010 bolo preukázané, že navrhovateľka Z. S. podala dňa 1.marca 2010 návrh na rozvod manželstva vo vzťahu k obžalovanému. V predmetnom návrhu je konštatované, že v spoločnej domácnosti žili do mesiaca január 2010 - J. Č.. XX, Bratislava. Z predmetného návrhu na rozvod manželstva bolo preukázané, že príčinou a zároveň dôvodom návrhu na rozvod manželstva bola absolútna nedôvera voči odporcovi (obžalovanému) finančne sa postarať o rodinu, viesť bezúhonný život, správne vplývať na výchovu detí. Následne na tieto udalosti vyplávali na povrch skutočnosti zo života odporcu (obžalovaného), ktoré nie sú zlučiteľné s riadnym manželským vzťahom (nevera, hazard, alkohol, agresivita). Z dôvodu nedostatočného priestoru na bývanie u rodičov navrhovateľky dcéra so svojim priateľom zostala bývať u odporcu (obžalovaného).

Manželstvo bolo rozvedené dňa 1.júna 2010. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.júla 2010.

Vo výpovediach na pojednávaní obaja zhodne vypovedali, že i keď navrhovateľka opustila so synom spoločnú domácnosť - v byte s odporcom zostala bývať dcéra spolu so svojim priateľom (zápisnica z pojednávania zo dňa 1.júna 2010). Obžalovaný bol nezamestnaný od mesiaca november 2009.

Z odôvodnenia rozsudku, ale ani z výpovedí nevyplývalo, že by obžalovaný v tomto čase bol užívateľom drog.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav veci:

Obžalovaný do mesiaca január 2010 žil v spoločnej domácnosti so svojou t. č. už bývalou manželkou, dcérou S. S. s jej priateľom, synom S. S. na adrese J. Č.. XX v Bratislave. V mesiaci január 2010 t. č. už bývalá manželka opustila spoločnú domácnosť spoločne so synom Lukášom. V byte na ulici J. Č.. XX zostala bývať dcéra S. S., jej priateľ a obžalovaný. Dcéra zostala v predmetnom byte bývať z dôvodu nedostatočného priestoru na bývanie u rodičov bývalej manželky spoločne so svojim priateľom. Táto opustila spoločnú domácnosť po tom, čo sa ku obžalovanému nast'ahovala jeho priateľka - svedkyňa Z. I. a to v lete 2010 - teda po rozvode manželstva. Súd z takto zisteného stavu v tejto časti

vychádzal z výpovede svedkyne Z. I.Š. zo dňa 12.novembra 2012, 28.mája 2013 a z výpovede svedkyne S. S. zo dňa 28.mája 2013. V týchto častiach výpovedí je zhodne uvedené, že táto svedkyňa - Z. I. sa ku obžalovanému nasťahovala v lete 2010. Svedkyňa Z. I. s obžalovaným v spoločnej domácnosti bývala do času jeho vzatia do väzby - pretože túto skutočnosť svedkyňa potvrdila i pri svojom výsluchu dňa 12.novembra 2012 a pri výsluchu dňa 28.mája 2013. Obžalovaný pri svojom výsluchu dňa 12.novembra 2012 vypovedal, že s výrobou pervitínu začal asi rok a pol pred predmetným výsluchom (teoreticky išlo o obdobie leto 2010) a drogy užíval asi dva roky (obdobie roku 2010) - čomu zodpovedala i jeho výpoveď - „niekedy v roku 2010 - v lete 2010 - bolo to pod vplyvom osobných problémov (rozvod manželstva, strata zamestnania)“. Predmetný postup výroby pervitínu ho mal naučiť G. T.. V tejto súvislosti súd poukazuje na jeho výpoveď, v ktorej vypovedal, že „pervitín užíval dva roky (do jeho vzatia do väzby) - t. j. prelom roku 2009-2010. Predmetný pervitín si kupoval od svojho známeho G. T.“. Súd tu poukazuje, že pokiaľ išlo o túto osobu táto bola vo výkone trestu odňatia slobody od 15.apríla 2010 do 26.apríla 2011. Keďže obžalovaný vypovedal, že pervitín užíval dva roky pred vzatím do väzby - túto jeho časť výpovede zobral za relevantnú vzhľadom na výkon trestu vyššie uvedenej osoby. Predmetná osoba bola vo výkone trestu do 26.apríla 2011, mal preto súd za to, že relevantná bola preto i časť výpovede obžalovaného zo dňa 12.novembra 2012, v ktorej vypovedal, „že na zníženie odhalenia výroby pervitínu zapaloval voňavé sviečky v chodbe bytu na J. I. Č.. XX, v byte č. 4 na druhom poschodí, kde od leta 2010 pervitín vyrábala až do doby kým ho zadržala polícia“. Súd preto nevytlúčil, že tento pervitín vyrábala do leta 2011 pre svoju spotrebu - pretože v tejto časti svedkovia vypočutí ako v prípravnom konaní tak i v konaní pred súdom nepotvrdili, že by pervitín od obžalovaného kupovali už v lete 2010. Súd v tejto časti poukazuje na výpoveď svedkyne Z. I. opäť zo dňa 12.novembra 2012, ktorá vypovedala, že „po pár mesiacoch - troch - štyroch po tom, čo bývala u obžalovaného s ním v jeho spoločnej domácnosti - keď prišla domov z práce videla, že obžalovaný bol v kuchyni a niečo varil v sklenených bankách a to zapáchalo. Keď sa ho opýtala, čo varil, povedal jej, aby sa nestarala - v byte najmä v kuchyni, na balkóne mal rôzne plastové fľaše a rôzne iné veci, ktorých a obsah nepoznala. Keď sa ho opýtala, čo to je odpovedal jej, aby mu to nevyhodila do smetí a aby to nechala tak“.

Obžalovaný vo svojej výpovedi dňa 12.novembra 2012 vypovedal za akú cenu predával „pervitín - jedna čiara 5,- Euro“. Čo sa týka kvality pervitínu, ktorý on vyrábala - „pervitín sa snažil robiť najlepšie ako sa dalo, bez akýchkoľvek prímiesí, aby si lepšie zarobil - lebo tento pervitín, ktorý vyrábala aj užíval a vedel, že niektorí výrobcovia pervitínu pridávali za účelom lepšieho zárobku do pervitínu rôzne prímiesy, ktoré znižovali kvalitu pervitínu. Preto mal vytvorenú takmer stálu klientelu, ktorá za ním chodila po predchádzajúcej dohode cez jeho mobilný telefón si ho kupovať. Zároveň k tejto súvislosti si nasmeroval i webovú kameru - ktorej priamy výstup mal neustále na televízor umiestnený v kuchyni bytu. Vždy, keď si prišiel ku nemu nejaký odberateľ po pervitín kontroloval ho buď priamo cez balkón alebo prostredníctvom webovej kamery - vstup do vchodu jeho bytového domu. V priemere jedenkrát do týždňa v množstve štyri - päť kubíkov pervitínu varil z desať krabíc liekov značky nurofen stop grip - ktorý si zadovážil sám po lekárňach v rámci Bratislavy. Východisko práve z celej životnej situácie videl práve v drogách a tým, že mal i viaceré dlžoby - začal samotný pervitín predávať, aby sa finančne zabezpečil a splatil si dlhy - nakoľko nepracoval od roku 2010“.

I keď predmetnú výpoveď zo dňa 12.novembra 2012 na hlavnom pojednávaní v celom rozsahu poprel v tom smere - že pri výsluchu dňa 12.novembra 2012 bol pod vplyvom pervitínu a zo šoku - súd v tejto súvislosti poukazuje, že na predmetnej výpovedi zo dňa 12.novembra 2012 - vypovedal, že jej obsah súhlasí s jeho výpoveďou a preto nežiadal jej opravu ani doplnenie. To isté uviedol i v rámci výsluchu dňa 11.januára 2013 i za prítomnosti obhajcu. Dňa 3.júna 2013 tak ako i na hlavnom pojednávaní dňa 29.júla 2013 poprel časové obdobie ohľadom výroby pervitínu - vypovedal, že s výrobou pervitínu skončil v lete 2011 - pretože vtedy ku nemu prišla bývať dcéra. Tu súd poukazuje na výpoveď svedkyne S. S., ktorá ohľadom bývania u obžalovaného vypovedala, že u obžalovaného (otca) bývala od mesiaca september 2011 do mesiaca január 2012. Svedkyňa Z. I., ktorá v tomto čase žila v spoločnej domácnosti však predmetnú skutočnosť nepotvrdila - vypovedala, že dcéra obžalovaného bývala na ulici J. Č.. XX v Bratislave do leta 2010.

V rámci tejto svojej výpovede zo dňa 12.novembra 2012 jednoznačne potvrdil - spôsob výroby pervitínu, platbu za pervitínu (jedna čiara 5,- Euro v zhode s výpoveďami vyššie uvedených svedkov, kvalitu pervitínu (túto si pochvaľovali vyššie uvedení svedkovia), webová kamera (potvrdené tiež svedkami), miesto predaja pervitínu - v byte, pred bytovým domom, pri herni (potvrdené svedkami), spôsob komunikácie ohľadom kúpy pervitínu - telefonický kontakt na obžalovaného, dohováranie sa v „kódoch“ (potvrdené svedkami), odovzdávanie pervitínu v obálke alebo v striekačke, časové obdobie kúpy pervitínu a teda výroby a prechovávaní - (zaobstarania si komponentov - niektorí zo svedkov,

ktorí boli v byte obžalovaného videli i tieto komponenty). Vedomosť svedkov, že obžalovaný predával a vyrábal pervitín.

Súd v predmetnej veci ustálil časové obdobie ohľadom výroby, zadováženia, predaja a prechovávaní predmetnej psychotropnej látky a prekurzora na časové obdobie od leta 2011 do 11.novembra 2012.

Ukončenie časového obdobia ohľadom výroby, zadováženia, predaja a prechovávaní predmetnej psychotropnej látky a prekurzora bol 11.november 2012 - kedy bol obžalovaný zadržaný - 11.november 2012 o 19:35 hod. zo strany polície.

Začiatok časového obdobia ohľadom výroby, zadováženia, predaja a prechovávaní predmetnej psychotropnej látky a prekurzora bol stanovený a špecifikovaný - leto 2011.

Pod pojmom leto 2011 sa rozumie - 21.jún 2011 (začiatok letného slnovratu) - 23.september 2011 (začiatok jesennej rovnodennosti).

Súd preto začiatok špecifikoval na rozdiel od obžalobného návrhu, v ktorom bol začiatok stanovený - minimálne od mesiaca september 2011 - letom 2011 pretože dôkazy, ktoré v predmetnej veci boli vykonané v celom rozsahu predmetnú skutočnosť jednoznačne potvrdili.

- súd poukazuje na výpoveď svedka T. Z. - tento vypovedal dňa 14.februára 2013, že obžalovaného poznal dva roky (február 2011)- kontakt na obžalovaného dostal cez svojich kamarátov - za účelom kúpy pervitínu.

Dňa 28.mája 2013 predmetný svedok vypovedal, že niekedy v roku 2011 cez nejakého kamaráta zistil, že J.Š. (obžalovaný) vyrába pervitín. Od leta 2011 do konca marca 2012 bol vo výkone trestu - ale v období pred „basou od obžalovaného kupoval pervitín“. Na hlavnom pojednávaní predmetné skutočnosti poprel - ohľadom časového obdobia.

Súdom bolo zistené, že predmetný svedok bol skutočne vo výkone trestu odňatia slobody od 8.augusta 2011 do 1.marca 2012.

V rámci odstraňovania rozporov vzhľadom na popretie ohľadom časového obdobia na hlavnom pojednávaní svedok vypovedal, že na polícii vypovedal pod psychickým nátlakom. Na druhej strane však vypovedal, že vo veci na vyšetrovateľov, ktorí vykonávali výsluchy nepodával trestné oznámenie. Z predmetných zápisníc bolo preukázané, že tento výslovne vyhlásil, že obsah zápisnice súhlasí s jeho výpoveďou, čo na znak súhlasu vlastnoručne podpísal.

- súd poukazuje na výpoveď svedka J. Y. - tento vypovedal, že obžalovaného pozná dva roky a to ohľadom predaja drog, ktoré si od neho kupoval. Kupoval si tento pervitín od leta 2011. Pervitín užíval v tomto časovom období.

V rámci konfrontácie na hlavnom pojednávaní medzi svedkom a obžalovaným - tiež tento svedok zotrval na výpovedi ohľadom časového obdobia kupovania pervitínu - a to i časové obdobie leto 2011 až február 2012.

- súd poukazuje na výpoveď svedka U. M. - vo svojej výpovedi zo dňa 11.novembra 2012 vypovedal, že obžalovaného poznal asi rok - teda od minulého leta a od leta roku 2011 si od neho „bral pervitín“. Vedel, že za obžalovaným chodievalo viacej ľudí, ktorý od neho brali. Pri svojom výsluchu dňa 12.novembra 2012 predmetný svedok potvrdil predmetnú skutočnosť. Na hlavnom pojednávaní potvrdil predmetnú skutočnosť.

V rámci konfrontácie, ktorá bola vykonaná medzi obžalovaným a týmto svedkom - svedok zotrval na svojej výpovedi, že obžalovaný mu predával od leta 2011 do novembra 2011 pervitín. Následne mal prestávku a začal si kupovať pervitín od júla 2012 do novembra 2012 od obžalovaného.

- súd poukazuje na výpoveď svedkyne G. E. - ktorá vo svojej výpovedi zo dňa 25.februára 2013 vypovedala, že obžalovaného poznala si dva a pol roka - prostredníctvom svojho priateľa J. X.. Za obžalovaným chodievala pre pervitín. Na hlavnom pojednávaní vypovedala, že nemala vedomosť o tom, že obžalovaný by vyrábal a predával drogy. Ona od obžalovaného drogy nekupovala.

V rámci odstraňovania rozporov svojich výpovedí trvala na výpovedi z hlavného pojednávania. K predmetnému rozporu vypovedala, že na polícii - teda 25.februára 2013 preto tak vypovedala, že sa mala strach o svoju rodinu a mladšiu sestru. Pár dní po tom, čo bol obžalovaný totiž zadržaný sa jej vyhrážala osoba mužského pohlavia, že ak nebude vypovedať ako chce on (táto osoba mužského pohlavia), že je ublíži. Na otázku - ako bola inštruovaná ako mala vypovedať na polícii vypovedala táto svedkyňa - že čo konkrétne a ako mala vypovedať si už nepamätala. Mala len vypovedať v neprospech obžalovaného. Tu súd poukazuje na nelogickosť jej výpovede - pretože vo výpovedi, ktorú vypovedala dňa 25.februára 2013 popísala skutočnosti, ktoré popísali rovnakým spôsobom i svedkovia vyššie uvedení (zhoda že si

od obžalovaného kupovala pervitín, čiara pervitínu stála 5,- Euro, kvalita pervitínu bola dobrá, kontaktovanie na obžalovaného prostredníctvom mobilného telefónu).

- súd poukazuje na výpoveď svedkyne S. D., ktorá počas celého dokazovania vypovedala, že obžalovaného poznala asi dva roky (výsluch vykonaný dňa 30.januára 2013) - ale určite za účelom získania pervitínu. I v rámci svojho výsluchu dňa 8.januára 2014 potvrdila, že osobne od obžalovaného kupovala drogy - pervitín v období medzi mesiacmi september 2011 do 11.novembra 2012.

- súd poukazuje na výpoveď svedka W. X., ktorý počas celého dokazovania vypovedal, že od obžalovaného kupoval pervitín priebežne. Tento pervitín kupoval od neho od roku 2011 - nevedel uviesť presne od kedy - „skôr tak v zime“. Na hlavnom pojednávaní odmietol vo veci vypovedať z dôvodu, že by si mohol svojou výpoveďou privodiť trestné stíhanie.

- súd poukazuje na výpoveď svedka R. S., ktorý potvrdil vo svojich výpovediach z prípravného konania ako i z konania na hlavnom pojednávaní - že presné rozmedzie kupovania pervitínu u obžalovaného bolo v rozmedzí jeden a pol roka - od svojich výsluchov v prípravnom konaní (výsluch dňa 11.novembra 2012).

- súd poukazuje na výpoveď svedka D. S. ktorý v prípravnom konaní vypovedal, že obžalovaného pozná prostredníctvom svojho brata (R. S.) a od januára 2012 - za účelom kúpy pervitínu.

- súd poukazuje na výpoveď svedkyne D. X., ktorá vo svojej výpovedi z prípravného konania potvrdila, že od obžalovaného si kupovala pervitín od leta 2012.

Svedok R. E. v prípravnom konaní vypovedal, že obžalovaného osobne poznal od mesiaca september 2012. Nemal s ním však dobrý vzťah - pretože sa mu stalo, že keď od obžalovaného chcel kúpiť pervitín odovzdal mu 50,- Euro a obžalovaný sa mu potom vyhýbal, nedvíhal telefón. Na hlavnom pojednávaní vypovedal, že mal vedomosť o tom, že osoba menom L. T. si od obžalovaného kúpil pervitín v mesiaci september 2012.

Nielen z výpovede obžalovaného - ktorý podrobne popísal výrobu pervitínu, ktorý on vyrábal, ale i z výpovede svedkov W. X. (tento vypovedal, že bol prítomný ako obžalovaný varil pervitín), Z. T. (predmetnú skutočnosť výroby pervitínu vo vzťahu k obžalovanému mal z počutia), R. E. (v prípravnom konaní vypovedal, že obžalovaný mu ponúkol možnosť, aby mu doniesol lieky na výrobu pervitínu a to nurofen stop grip - a následne, že z vyrobeného pervitínu, ktorý navarí mu dá tretinu), J. Y. (mal vedomosť, že obžalovaný vyrábal pervitín a že i predával mladým ľuďom), R. S. (videl u obžalovaného fľaše, jenské misy - a preto si myslel, že vyrába obžalovaný pervitín), U. M. (mal vedomosť o tom, že obžalovaný sa živil ako díler), S. D. (mala vedomosť, o tom, že obžalovaný varil pervitín - bolo to o ňom známe).

Zároveň títo vyššie uvedení svedkovia spoločne s obžalovaným zhodne potvrdili, že keďže mali vedomosť o tom, že obžalovaný tento pervitín vyrábal - zadovážoval si predmetné látky na jeho výrobu (nurofen stop grip a iné komponenty potrebné na jeho výrobu) a tieto i prechovával.

Naviac v tejto súvislosti súd poukazuje opäť na výpoveď obžalovaného (potvrdená následne i vykonanou domovou prehliadkou) zo dňa 12.novembra 2012, v ktorej vypovedal, že „keď v predmetný deň - t.j. 11.novembra 2012 ho zaistili policajti - snažil sa injekčné striekačky s obsahom pervitínu, ktoré mal v kuchyni vysypať do umývadla a spláchnuť pervitín vodou - toto sa mu nepodarilo“.

Pri vierohodnosti svedka a teda v danom prípade i pri hodnotení vierohodnosti jednotlivých výpovedí obžalovaného a vyššie uvedených svedkov - je súd povinný prihliadnuť najmä k vnútornej štruktúre výpovede každého jedného svedka, k logickým súvislostiam v okolnostiach, o ktorých svedok vypovedá, či výpoveď svedka je v súlade s ostatnými dôkazmi zadováženými v trestnom konaní.

Súd preto po zvážení všetkých týchto okolností dôkazov a okolností prípadu, postupom podľa § 2 ods. 12 Tr.por. podľa vnútorného presvedčenia rozhodol, ktorú skupinu dôkazov, prípadne, ktoré výpovede boli vierohodné a ktoré nie a toto vyššie rozviedol. Dôkazy, ktoré boli produkované v prípravnom konaní - výpovede obžalovaného a svedkov boli zrozumiteľné, logické, vierohodné, presvedčivé a zároveň neboli spochybnené a vyvrátené inými dôkazmi. Keďže svedkovia svoje výpovede začali meniť v štádiu konania pred súdom a tieto si navzájom rozporovali - súd konštatoval, že z ich strany išlo o napomáhanie svojimi výpoveďami obžalovanému a zmierniť následky trestného postihu vo vzťahu k obžalovanému.

Preukázanie takto zisteného skutkového stavu veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu tohto trestného činu, i jeho konkrétne následné spáchanie boli teda na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich

sa skutkového zistenia dospel súd k záveru, že skutok tak ako uvedený vo výrokovej časti rozsudku sa stal a že ich spáchal obžalovaný.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil tento právny stav veci:

Pri právnom hodnotení dokazovaním súd dospel k právnomu záveru, že obžalovaný naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, c/ d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr.zák. - páchanie trestného činu po dlhší čas. Na rozdiel od obžalobného návrhu súd vypustil ustanovenie § 138 písm. j/ Tr.zák. - páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Objektom tohto žalovaného trestného činu - zločinu je záujem na ochrane ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov.

Obžalovaný neoprávnene konal a to konkrétne neoprávnene vyrobil, predal, zadovážil a prechovával po dlhší čas psychotropnú látku a prekurzor.

Výroba znamená akékoľvek spracovanie chemických látok do formy v danom prípade psychotropnej látky a prekurzora - jeho výrobou - syntézou, úpravou.

Predaj vyjadruje zbavenie sa predmetnej látky za finančné prostriedky - teda za peniaze. Znamená to, že obžalovaný odovzdal ním vyrobený pervitín kupujúcemu (vyššie uvedeným svedkom) za dohodnutú peňažnú protihodnotu - jedna čiara 5,- Euro.

Zadováženie vyjadruje zadováženie predmetných látok akýmkoľvek iným spôsobom, pritom môže ísť o zadováženie pre seba alebo pre inú osobu.

Prechovávanie sa rozumie akýkoľvek spôsob neoprávneného držania v danom prípade psychotropnej látky a prekurzora. Obžalovaný ako bolo preukázané i zo znaleckého posudku vypracovaného Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru so sídlom Bratislava na steroch pravej a ľavej ruky obžalovaného bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu.

Pokiaľ išlo metamfetamín tento je zaradený podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, efedrin alebo pseudoefedrin je zaradený podľa zákona č. 331/2005 Z.z. medzi určené látky kategórie 1 - v danom prípade ide o prekurzor (chemická látka

slúžiaca na výrobu omamných a psychotropných látok alebo pri ich výrobe - efedrin pri výrobe metamfetamínu),

toluén je zaradený podľa zákona č. 331/2005 Z.z. medzi určené látky kategórie 3,

kyselina chlorovodíková je zaradená podľa zákona č. 331/2005 Z.z. medzi určené látky kategórie 3.

Doba páchania trestného činu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, c/, d/, ods. 2 písm. c/Tr.zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/Tr.zák. - bolo páchanie trestného činu po dlhší čas.

Vo všeobecnej rovine - aby išlo o páchanie trestného činu po dlhší čas, musí ísť o ten istý trestný čin, nemôže ísť o viac opakovaných trestných činov, aj keby boli páchané v krátkom slede za sebou skutočne po dlhší čas. Pre naplnenie tohto znaku sa totiž vyžaduje páchanie jedného trestného činu po dlhší čas. Pokiaľ ide o ustanovenie § 172 Tr.zák. je to trváci trestný čin. Aby sme mohli povedať, že pri trvácom trestnom čine bol naplnený znak závažnejší spôsob konania po dlhší čas podľa § 138 písm. b/Tr.zák., musí ísť o čas taký dlhý, ktorý zjavne trvá príliš dlho, omnoho dlhšie, než je pri takomto trestnom čine v priemere bežné. Pritom treba prihliadnúť i na význam chráneného záujmu, teda objektu trestného činu. Doba páchania trestného činu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 2 písm. c/Tr.zák. obžalovaným, ktorý je sám závislým užívateľom drogy, nepresahujúca jeden rok, spravidla nemôže byť považovaná za závažnejší spôsob konania v dôsledku páchania trestného činu po dlhší čas v zmysle § 138 písm. b/Tr.zák., pretože neprekračuje obvyklú dobu páchania takéhoto činu závislou osobou.

Už z názvu tohto osobitného kvalifikačného pojmu však vyplýva, že musí ísť o tak dlhý čas, ktorý jednak prekračuje inak obvyklý čas páchania konkrétnej trestnej činnosti - kvantitívna stránka, a jednak prekračuje obvyklý čas tak, že použitie základnej skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu by

dostatočne nevystihovalo závažnosť spôsobu konania obžalovaného - kvalitatívna stránka. Pokiaľ ide o obvyklý čas páchania predmetného trestného činu, tu súd však musel zohľadniť, že obžalovaný bol závislý na drogách - a z tejto závislosti sa musí liečiť. Je všeobecne známe, že zbaviť sa takejto závislosti bez lekárskej pomoci, je prakticky nemožné a čas liečenia sa tiež pohybuje v rozpätí niekoľko desiatok mesiacov.

Na druhej strane je potrebné poukázať na dve roviny vo vzťahu k obžalovanému:

- i keď znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vo vypracovanom znaleckom posudku (v rámci tohto rozsudku podrobne rozobratý) uviedol, že obžalovaný trpel syndrómom závislosti od psychostimulancií (metamfetamínu) - znalec však nepovažoval stupeň závislosti od metamfetamínu u obžalovaného za ťažký - s najväčšou pravdepodobnosťou išlo len o ľahký až stredne ťažký stupeň závislosti. Obžalovaný dlhodobo a bez problémov zvládol pomerne obtiažnu a komplikovanú procedúru výroby drogy, systematicky a premyslene pôsobil aj v jej distribúcii, navrhovaná mu bola liečba protitoxikomanická ambulantnou formou, po tom, čo bol vzatý do väzby nemal abstinenčné príznaky,
- druhá rovina - predmetnej trestnej činnosti (dokázané výpoveďou nielen obžalovaného, ale najmä svedkov) podľa § 172 Tr.zák. protiprávnu činnosť vykonával ako „dealer“.

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že doba páchania trestnej činnosti obžalovaným presiahla jeden rok - ustálené časové obdobie leto 2011 - 11.november 2012 a bola považovaná za dlhší čas podľa § 138 písm. b/ Tr.zák. v danom prípade išlo o takú závažnosť protiprávneho konania, ktorá vyžadovala použitie trestnej sadzby podľa § 172 ods. 2 Tr.zák. - odňatie slobody desať rokov - pätnásť rokov.

Podľa § 138 písm. j/Tr. zák. - ktorú súd v predmetnej veci neakceptoval na rozdiel od obžalobného návrhu - znamená, že závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Základná skutková podstata trestného činu podľa § 172 ods. 1 Tr.zák. (neoprávnene predá) nijako neobmedzuje počet kupujúcich a ani výklad pojmu „predá“, teda za predaj drogy je potrebné považovať predaj aspoň jednej dávky drogy bližšie neobmedzenému množstvu kupujúcich, ktorých môže byť viacero (ľubovoľné množstvo), avšak môže byť aj jeden. Znak základnej skutkovej podstaty „predá“ teda zahŕňa celú škálu konaní od jednorazového predaja jednej dávky drogy jednej osobe (prípadne viacerým osobám), cez predaj dílerským spôsobom (predávanie dávok viacerým osobám a to aj viacerých dávok - ako to bolo v danom prípade), či predaj drog, tzv. komisionálnym spôsobom predaja (výrobca drog prenechá tovar distribútorovi s tým, že distribútor drogy predá konzumentom pre výrobcu za určitú províziu).

Ak teda obžalovaný predával drogy viacerým osobám (deviatim konzumentom - svedkovia T.Q. Z., J. Y., U. M., G. E., S. D., W. X., R. S., D. S., D. X.)- celkom určite nie je možné jeho konanie právne kvalifikovať ako obzvlášť závažný zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. c/ Tr.zák. (za použitia § 138 písm.j/ Tr.zák.), pretože predaj viacerým osobám je už zahrnutý v znakoch základnej skutkovej podstaty tohto trestného činu a takýto postup by podľa súd bol v rozpore s ustanovením § 38 ods. 1 Tr.zák., ktoré zakazuje aby ten istý znak bol znakom základnej a zároveň aj kvalifikovanej skutkovej podstaty toho istého trestného činu.

Predaj drog, v zmysle základnej skutkovej podstaty, teda zahŕňa predaj drog neobmedzenému počtu osôb. Pokiaľ ide o kupujúcich, tak zákonodarca privileguje (v zmysle ochrany) niektoré skupiny kupujúcich (napr. chránené osoby podľa § 172 ods. 2 písm. d/, či osoby mladšie ako 15 rokov v § 172 ods. 3 písm. b/Tr.zák.), tak, že predaj drog tomuto okruhu osôb je okolnosťou na použitie vyššej trestnej sadzby (na použitie kvalifikovanej skutkovej podstaty). Skutočnosť, že zákonodarca vyčlenil niektoré skupiny osôb z „balíka“ kupujúcich však nijakým spôsobom nespochybňuje to, že podstatou predaja je predaj tovaru neobmedzenému okruhu zákazníkov, pričom zákonodarca privileguje niektoré skupiny osôb nie z hľadiska ich počtu, ale najmä z hľadiska ich postavenia, stavu či veku. Aj tu možno konštatovať, že privilegovaná ochrana niektorých osôb, či vecí prostredníctvom kvalifikovaných skutkových podstát je bežnou legislatívnou technikou.

Možno preto zhrnúť, že predaj drog viacerým osobám možno, bez ďalšieho právne kvalifikovať len podľa základnej skutkovej podstaty zločinu podľa § 172 ods. 1 písm. c/Tr.zák., pretože predaj drog viacerým osobám je už zahrnutý v znakoch základnej skutkovej podstaty predmetného trestného činu.

Obžalovaný konal ako plne trestne zodpovedný subjekt, a to v priamom úmysle - § 15 písm. a/ Tr. zák. Svojim protiprávnym konaním chcel porušiť právne normy zakazujúce nelegálne prechovávanie, predaj, výroba drog. Stupeň nebezpeč-

nosti a protiprávnosti konania obžalovaného je daný predovšetkým významom porušeného záujmu spoločnosti na zabránení šírenia omamných a psychotropných látok.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Spôsob spáchania činu, jeho následok, závažnosť konania je vysoko nebezpečný. Vo vzťahu k obžalovanému súd nezistil žiadne poľahčujúce (§ 36 Tr.zák.) ani príťažujúce (§ 37 Tr.zák.). Z odpisu registra trestov bolo preukázané, že do spáchania teraz žalovaného skutku bol celkove trikrát postavený pred súd a právoplatne uznaný vinným a odsúdeným. Na odsúdenie bývalým Obvodným súdom Bratislava III - sp. zn. 3 T/130/1985 sa na obžalovaného hľadí ako by nebol odsúdený. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, pod sp.zn. 3 T/148/2011 bol obžalovaný uznaný vinným podľa § 213 ods. 3 Tr.zák. a uložený mu trest odňatia slobody v trvaní dva roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dva roky - t. j. do 10.januára 2014. Zároveň mu bol uložený i trest zákazu činnosti vykonávať práce spojené s hmotnou zodpovednosťou vo výmere dva roky (§ 61 ods. 1 Tr.zák.). Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.januára 2012. Na základe rozhodnutia prezidenta Slovenskej republiky zo dňa 2.januára 2013 podľa článku I., tejto amnestie sa obžalovanému odpustil trest odňatia slobody v trvaní dva roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dva roky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.januára 2013. V platnosti však bol ponechaný trest zákazu činnosti vykonávať práce spojené s hmotnou zodpovednosťou v trvaní dva roky. Skúšobná doba v danom prípade uplynula dňa 10.januára 2014. Teraz vyhlásený rozsudok bol dňa 14.januára 2014. Následne rozhodnutím Okresného súdu Bratislava IV, pod sp.zn. 3 T/94/2012 bolo vo vzťahu k obžalovanému upustené od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody vzhľadom na v tom čase (30.október 2012) právoplatné a vykonateľné rozhodnutie Okresného súdu Bratislava IV, pod sp.zn. 3 T/148/2011. Súd i vzhľadom na predmetné skutočnosti nevzhládol poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/Tr.zák. Základná trestná sadzba v súlade s ustanovením § 38 ods. 2 Tr.zák. - s prihliadnutím na ustanovenie § 172 ods. 2 Tr.zák. - bola preto desať rokov - pätnásť rokov.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

V súlade s vyššie citovaným ustanovením výmera trestu - desať rokov u obžalovaného splní nielen preventívny účel trestu, ale najmä represívny účel a zabezpečí izoláciu obžalovaného pred spoločnosťou a obžalovanému zabráni v páchaní trestnej činnosti. Tento druh trestu a taká výmera podľa názoru súdu zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom zároveň vyjadrí morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou (§ 34 ods. 1 Tr. zák.).

Každý trest je vlastne opatrením štátneho donútenia, ktoré v mene štátu, na základe a v medziach zákona ukladajú v predpísanom konaní na to povolané súdy páchatel'ovi za spáchaný trestný čin. Trest je právnym následkom trestného činu a musí byť úmerný k spáchanému činu. Je teda len následnou represiou. I represiu však treba používať rozumne, t. j. len v miere v akej je to nevyhnutné na dosiahnutie účelu trestu, musí sa totiž rešpektovať osobnosť páchatel'a a nespôsobiť mu zbytočné utrpenie. Každé protiprávne konanie je potrebné vyhodnocovať individuálne a v tejto súvislosti je potrebná i individualizácia trestnej zodpovednosti každého jedného páchatel'a a teda i v danej veci.

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenia, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy mal súd za to, že musí platiť zásada proporcionality trestu. Keďže ako súd už vyššie rozviedol, že trest je len jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona tým je určená i jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším osobám - potencionálnym páchatel'om, voči, ktorým sa

prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia).

V neposlednom rade je potrebné konštatovať, že ide o vysoko rozvinutú trestnú činnosť, najmä na celospoločenskú potrebu radikálne riešiť veľmi rýchlo sa rozširujúcu drogovú problematiku, dospel súd k záveru, že na splnenie predovšetkým ochrannej funkcie trestu je nevyhnutné ukladať (generálna prevencia) ukladať tresty v prípade uznania viny. Takto uložený trest by mal byť dostatočne spôsobilý pôsobiť i preventívne a odradiť iných od páchania trestných činov drogového charakteru. Trest vo výmere desať rokov splní svoju ochrannú i výchovnú funkciu, ako má to na mysli Trestný zákon.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. obžalovaný bol zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a to i napriek tomu, že do úvahy prichádzalo ustanovenie § 48 ods. 3 písm. b/Tr.zák. (do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia zaradí súd páchatel'a obzvlášť závažného zločinu).

Súd môže zaradiť páchatel'a aj do ústavu na výkon trestu iného stupňa stráženia (§ 48 ods. 4 Tr.zák.), než do ktorého má byť zaradený, ak má so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatel'a za to, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená.

Práve s prihliadnutím na ustanovenie § 48 ods. 4 Tr. zák. - ktoré pripúšťa výnimku možnosti zaradenia do iného ústavu, ako by mal byť zaradený súd v danom prípade aplikoval.

Kritéria zákona pre zaraďovanie páchatel'ov do nápravno-výchovných skupín nemožno totiž uplatňovať len mechanicky. Zásadu individualizácie trestu treba rešpektovať aj pri určení spôsobu výkonu trestu odňatia slobody. Sama povaha trestného činu, prípadne recidíva páchatel'a ešte nevyjadrujú vždy presne stupeň a povahu narušenia páchatel'a.

Pokiaľ ide o závažnosť trestného činu súd musí vždy zhodnotiť túto skutočnosť komplexne, nielen vo vzťahu k zákonným znakom trestného činu a trestnej sadzbe za daný trestný, ale aj vo vzťahu k ostatným okolnostiam charakterizujúcim trestný čin - predovšetkým k ustanoveniu § 34 ods. 4 Tr. zák. Tieto okolnosti súd rozviedol podrobne v časti ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zák.

Mieru narušenia páchatel'a treba hodnotiť tak podľa spáchaného trestného činu, ako i podľa všetkých okolností, ktoré charakterizujú celú osobnosť páchatel'a z hľadiska jeho morálneho narušenia. Súd má v danom prípade za to, že jeho náprava bude lepšie zaručená v ústave s minimálnym stupňom stráženia. U obžalovaného nie je hĺbka a intenzita narušenia taká, že by musel byť zaradený do ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr.zák. ochranný dohľad súd uloží páchatel'ovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa § 78 ods. 1 Tr.zák. ochranný dohľad sa ukladá na jeden rok až tri roky. Súd teda ukladá ochranný dohľad obligatórne páchatel'ovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin a na nepodmienečný trest odňatia slobody. Obe podmienky musia byť splnené kumulatívne ako to bolo i v danom prípade. Ochranný dohľad v trvaní jeden rok podľa názoru súdu postačí na prevýchovu obžalovaného. Predmetný ochranný dohľad - t.j. výkon tohto ochranného opatrenia bude vykonávať probačný a mediačný úradník.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku - znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria bolo navrhnuté ochranné protitoxikomanické liečenie ambulatnou formou. Obžalovanému bolo predmetné liečenie preto i uložené.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu v piatich vyhotoveniach.