

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/168/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112241450
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8112241450.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpená Fridrichom Paľkom, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti žalovanej Slovenská republika- Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobami, ktoré boli doručené Okresnému súdu Vranov nad Topľou dňa 27.09.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi majetkovú škodu, ako aj náhradu nemajetkovej ujmy.

Žaloby vo veci samej žalobca odôvodnil tým, že v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou podľa procesných pravidiel je založená povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelení poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia takejto žiadosti, ak je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu. Aj napriek skutočnosti, že exekučný súd a ním prejednávaná vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti, nevyžadovala si spoluprácu s účastníkmi konania, súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie po zákonom stanovenej lehote. Žalobca vyvinul enormné úsilie, aby docielil vecný posun v exekučnom konaní a dosiahol vydanie rozhodnutia. Postup exekučného súdu je nesprávny, v rozpore so zákonom. V predmetnom prípade neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústredene a so zbytočnými preťahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o udelení poverenia na vykonanie exekúcie pristúpil až po veľmi dlhej dobe. Nečinnosť okresného súdu nie je ničím ospravedlniteľná, pretože počas špecifikovaného obdobia nevykonával vo veci také úkony, ktoré mali smerovať k odstráneniu právnej neistoty, v ktorej sa žalobca v predmetnej veci počas súdneho konania nachádzal, čo je základným účelom práva zaručeného v Článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Žalobca si touto žalobou zároveň uplatňuje náhradu majetkovej škody, ako aj náhradu nemajetkovej ujmy. Márnym uplynutím času, boli reálne ohrozené legitímne očakávania žalobcu, že správnym postupom súdu dôjde k vymoženiu jeho pohľadávky, taktiež došlo k vyvolaniu rizík, že neskorým ukončením procedúry exekučným súdom dôjde k zániku povinného, neskorým ukončením procedúry exekučného súdu dôjde k zmareniu účelu konania pre stratu kontaktu s povinným, ako aj neskorým ukončením procedúry exekučným súdom dôjde k insolvenčii povinného, najmä žalobca mohol vďaka skorému rozhodnutiu exekučného súdu v zákonnej lehote včas a efektívne, účinne uskutočniť rad iných krokov smerujúcich k zabezpečeniu vymožitelnosti

jeho pohľadávky a príslušenstva. Zároveň žiadal, aby súd o veci rozhodol medzitimným rozsudkom postupom podľa § 152 ods. 2 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku.

Žalovaná sa k žalobe žalobcu vyjadrila v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 23.08.2013, kde žiadala žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietnuť ako neodôvodnú. V uvedenom vyjadrení poukázala na nedostatky návrhu na začatie konania, rovnako poukázala na skutočnosť, že žalobca neposkytol žiadnu súčinnosť na predbežné prerokovanie podaných žiadostí a tým zmaril akékoľvek možnosti predbežne prerokovať nárok na náhradu škody o ktorého prerokovanie sám požiadal. Podľa Zákona č. 514/2003 Z.z. na priznanie náhrady škody musia byť splnené nasledujúce predpoklady a to existencia nezákonného rozhodnutia, resp. nesprávny úradný postup, vznik škody a príčinná súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím, resp. nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou. Žalovaná uviedla, že pre rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia nie je stanovená žiadna zákonná lehota. Poukázala na judikatúru Ústavného súdu sp. zn. I. ÚS 16/02, podľa ktorého samotné nedodržanie zákonom stanovenej lehoty neznamená automaticky prieťah v konaní. Vnútroštátny súd má povinnosť ex offio preskúmať materiálnu správnosť rozhodcovského rozsudku, nekalú povahu rozhodcovskej doložky, vydaného bez účasti spotrebiteľa a preskúmať, či rozhodcovské konanie prebehlo na základe uzatvorenej rozhodcovskej zmluvy. Žalovaná považovala za nevyhnutné uviesť, že podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku lehota 15 dní sa nevzťahuje na vydanie rozhodnutia v podobe rozhodnutia súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Pokiaľ ide o majetkovú škodu, žalobca v žalobe nešpecifikoval, či predmetné vecné náklady predstavujú podľa § 17 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z.z. skutočnú škodu, alebo ušlý zisk. Žalobca by v tomto konaní na preukázanie vzniku škody podľa názoru žalovanej musel produkovať dôkazy preukazujúce škodu pri každej individuálnej pohľadávke. Požadovať paušálne sumy za spomínané všeobecne uvedené činnosti je nesprávne a účelové. Žalobca neuniesol v tomto konaní základné predpoklady vzniku zodpovednosti štátu za škodu. Žalobca v žalobe zjavne opomenul, že pri uplatňovaní nároku na náhradu nemajetkovej ujmy je potrebné preukázať, že konštatovanie porušenia práva nie je dostačujúcim zadosťučinením. Žalovaná nemá za preukázané vznik nemajetkovej ujmy ani to, že by sa mohla jej poskytovať náhrada v peniazoch. Nie je možné opomenúť povahu a predmet konaní, v ktorých malo k nesprávnemu úradnému postupu dôjsť, a to pri zohľadnení povahy podnikateľskej činnosti žalobcu a povedomí, ktoré je okolo žalobcu v spojení s touto podnikateľskou činnosťou vytvorené. Žalobca a jeho praktiky sú vnímané verejnosťou negatívne, boli predmetom záujmu Európskej komisie, súdy konštatovali porušenie práv spotrebiteľa, v konečnom dôsledku práve podnikateľská činnosť žalobcu, podnietila zvýšenú potrebu ochrany práv spotrebiteľov na všetkých úrovniach štátnej moci. Žalobca je vnímaný ako spoločnosť využívajúca neprijateľné podmienky, zneužívajúca slabé finančné a právne povedomie nízkopríjmových osôb. Žalovaná mala za preukázanú, že nie sú splnené základné predpoklady zodpovednosti štátu za škodu, preto žalobu žiadala v celom rozsahu zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie pripojenými spismi Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 4C/553/2012, 4C/554/2012, 4C/557/2012, 4C/558/2012, 4C/559/2012, 4C/560/2012, 4C/561/2012, 4C/562/2012, 4C/566/2012, 4C/571/2012, 4C/576/2012, pripojenými exekučnými spismi Okresného súdu Vranov nad Topľou 11Er/1239/2011, 3Er/175/2011, 10Er/997/2010, 3Er/1316/2011, 10Er/629/2010, 11Er/1342/2011, 11Er/949/2010, 10Er/886/2010, 7Er/1102/2011, 10Er/993/2010, 9Er/623/2010, 3Er/176/2011, uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 4C/553/2012-7 zo dňa 08.10.2012, uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 1NcC/42/2012-12 zo dňa 18.10.2012, vyjadrením žalovanej zo dňa 23.08.2013, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Žalobou, ktorá bola doručená Okresnému súdu Vranov nad Topľou dňa 27.09.2012 a bola jej pridelená pôvodná spisová značka 4C/553/2012 sa žalobca domáhal náhrady majetkovej škody vo výške 125,00 Eur a nemajetkovej ujmy vo výške 295,04 Eur titulom, že v exekučnom konaní vedenom Okresným súdom Vranov nad Topľou voči povinnej K. Š., R.. XX.XX.XXXX, exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 13.07.2011, t.j. o viac ako 160 dní.

Žalobou doručenou Okresnému súdu Vranov nad Topľou dňa 27.09.2012 sa žalobca domáhal zaplataenia majetkovej škody vo výške 3 079,18 Eur, ako aj náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 615,84 Eur titulom, že v exekučnom konaní vedenom exekučným súdom voči povinnej L. Q., R.. XX.XX.XXXX, súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 07.10.2011, t.j. po viac ako 109 dňoch.

Žalobou doručenou Okresnému súdu Vranov nad Topľou dňa 27.09.2012 pod sp. zn. 4C/555/2012 žiadal žalobca, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu majetkovú škodu v sume 125,00 Eur, ako aj náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 295,04 Eur titulom, že v exekučnom konaní vedenom exekučným súdom proti povinnej K. H., R.. XX.XX.XXXX, súd rozhodol o žiadosti o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 13.07.2011, t.j. po viac ako 160 dňoch.

Žalobou doručenou Okresnému súdu Vranov nad Topľou dňa 27.09.2012, žiadal žalobca, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu náhradu majetkovej škody v sume 859,33 Eur, ako aj nemajetkovú ujmu v sume 171,87 Eur titulom, že v exekučnom konaní, vedenom exekučným súdom proti povinnej N. K., R.. XX.XX.XXXX súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 21.02.2011, t.j. po viac ako 125 dňoch.

Pod sp. zn. 4C/558/2012 podal žalobca dňa 27.09.2012 žalobu na Okresnom súde Vranov nad Topľou, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu majetkovú škodu v sume 2 629,01 Eur a nemajetkovú ujmu v sume 525,80 Eur, titulom, že v exekučnom konaní vedenom exekučným súdom proti povinnému C. Z., R.. XX.XX.XXXX, došlo k rozhodnutiu súdu o vydaní žiadosti o udelení poverenia až dňa 31.10.2011, t.j. po viac ako 110 dňoch.

Žalobou, ktorá bola doručená Okresnému súdu Vranov nad Topľou pod sp. zn. 4C/559/2012 dňa 27.09.2012 žiadal žalobca, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu majetkovú škodu vo výške 125,00 Eur a nemajetkovú ujmu v sume 1 084,27 Eur, titulom, že v exekučnom konaní proti povinnému S. H., R.. XX.XX.XXXX exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonane exekúcie až dňa 20.03.2012, t.j. po viac ako 588 dňoch.

Žalobou, ktorej bola pridelená sp. zn. 4C/560/2012 sa žalobca domáhal, aby súd žalovanú zaviazal zaplatiť mu majetkovú škodu v sume 125,00 Eur a náhradu nemajetkovej ujmy v sume 271,07 Eur titulom, že v exekučnom konaní exekučným súdom proti povinnej S. D., R.. XX.XX.XXXX exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 08.12.2011, t.j. po viac ako 147 dňoch.

Žalobou, ktorej bola na Okresnom súde Vranov nad Topľou pridelená sp. zn. 4C/561/2012 sa žalobca domáhal náhrady majetkovej škody v sume 125,00 Eur a nemajetkovej ujmy v sume 248,94 Eur titulom, že v exekučnom konaní, exekučným súdom, vedenom proti povinnej K. H., R.. XX.XX.XXXX, exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 30.01.2011, t.j. po viac ako 135 dňoch.

Žalobou, ktorej bola pridelená sp. zn. 4C/562/2012 sa žalobca domáhal, aby súd žalovanú zaviazal zaplatiť mu majetkovú škodu v sume 125,00 Eur a náhradu nemajetkovej ujmy v sume 272,91 Eur titulom, že v exekučnom konaní, vedenom proti povinnému E. Z., R.. XX.XX.XXXX, exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 15.02.2011, t.j. po viac ako 148 dňoch.

V konaní pod sp. zn. 4C/566/2012 žiadal žalobca, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu majetkovú škodu v sume 125,00 Eur a náhradu nemajetkovej ujmy v sume 248,94 Eur titulom, že v exekučnom konaní vedenom exekučným súdom proti povinnému E. I., R.. XX.XX.XXXX, súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 07.10.2011, t.j. po viac ako 135 dňoch.

V konaní pod sp. zn. 4C/571/2012 žiadal žalobca, aby súd zaviazal žalovanú na zapltenie majetkovej škody v sume 125,00 Eur a nemajetkovej ujmy vo výške 282,13 Eur titulom, že v exekučnom konaní, vedenom Okresným súdom Vranov nad Topľou proti povinnému X. J., R.. XX.XX.XXXX exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 22.03.2011, t.j. po viac ako 153 dňoch.

Žalobou pod sp. zn. 4C/576/2012 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu vo výške 125,00 Eur ako majetkovú škodu a náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 457,31 Eur titulom, že v exekučnom konaní, vedenom exekučným súdom proti povinnému S. Č., R.. XX.XX.XXXX exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 27.01.2011, t.j. po viac ako 248 dňoch.

Majetkovú škodu v sume 125,00 Eur požadoval žalobca priznať ako sumu predstavujúcu správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnanca pomocou informačného systému v

sume 70,00 Eur, poplatok na udržiavanie a správu informačného systému vo výške 40,00 Eur, ako aj administratívne spracovanie textov urgencií, adresovaných exekučnému súdu, na publikačné výdaje spojené s vyhotovením urgencií adresovaných exekučnému súdu, poštovné, telekomunikačné výdavky, spojené s urgovaním a kontrolou stavu, v celkovej sume 15,00 Eur. Majetková škoda tak predstavovala sumu 125,00 Eur.

Vo veci, ktorej bola pridelená na Okresnom súde Vranov nad Topľou sp. zn. 4C/558/2012 proti povinnému C. Z., žiadal žalobca priznať majetkovú škodu v sume 2 629,01 Eur, ktorá predstavuje náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní z dôvodu založenia prekážky právoplatne rozhodnutej veci, a to rozhodcovského rozsudku, ktorý nie je možné zrušiť. Rovnako v konaní, pod sp. zn. 4C/557/2012 proti povinnému N. K. žiadal žalobca priznať majetkovú škodu v sume 859,33 Eur ako náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní. V konaní pod sp. zn. 4C/554/2012 žiadal priznať žalobca majetkovú škodu proti povinnému L. Q. vo výške 3 079,18 Eur rovnako predstavujúcu náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná z dôvodu prekážky právoplatne rozhodnutej veci rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní.

Majetkovú škodu, ktorá predstavuje náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu, žalobca odôvodnil skutočnosťou, že exekučný súd svojim nelegálnym postupom vykonal opätovné posúdenie práva žalobcu na zaplatenie dlhu v časti istiny, a to bez splnenia zákonných podmienok na takýto postup, formálne vyvolal stav, ktorý založil prekážku veci rozhodnutej v právnom vzťahu medzi žalobcom ako oprávneným a dlžníkom ako povinným, odvíjajúceho svoju podstatu od uzatvorenej zmluvy o úvere. Na jednej strane existuje právne relevantný exekučný titul, rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý nie je možné zrušiť pre uplynutie lehoty a chýbajúci subjektívny prvok, ktorý vyvolá právne účinky, avšak je z pohľadu exekučného súdu materiálne nevykonateľný. Na druhej strane nie je možné zo strany žalobcu iniciovať občianske súdne konanie a požadovať súdnu ochranu práva na zaplatenie istiny s príslušenstvom, pretože existenciou rozsudku rozhodcovského súdu je vytvorená prekážka veci právoplatne rozhodnutej. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania na ktorú je súd povinný prihliadať ex offico. Žalobca upozornil na skutočnosť, že podľa platnej právnej úpravy je rozsudok rozhodcovského súdu rovnocenným exekučným titulom s rozsudkom vydaným všeobecným súdom v občianskom súdnom konaní.

Pokiaľ ide o náhradu nemajetkovej ujmy, žalobca uskutočnil výpočet náhrady nemajetkovej ujmy výpočtom nároku alikvótnym pomerom a to sumou 55,00 Eur za každý mesiac omeškania v činnosti exekučného súdu a to práve na základe aplikácie doktríny Ústavného súdu SR, teda sumou 660,00 Eur na rok : 12 mesiacov v roku = 55,00 Eur na mesiac.

Dňa 08.10.2012 vydal Okresný súd Vranov nad Topľou uznesenie č.k. 4C/553/2012, ktorým spojil na spoločné konanie veci vedené pod sp. zn. 4C/553/2012, 4C/554/2012, 4C/555/2012, 4C/557/2012, 4C/558/2012, 4C/559/2012, 4C/560/2012, 4C/561/2012, 4C/562/2012, 4C/566/2012, 4C/571/2012, 4C/576/2012 s tým, že tieto konania sa budú viesť pod spoločnou spisovou značkou 4C/553/2012.

Uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 1NcC/42/2012-12 zo dňa 18.10.2012, Krajský súd v Prešove rozhodol, že sudcovia Okresného súdu Vranov nad Topľou sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp. zn. 4C/553/2012 a vec sa prikazuje Okresnému súdu Prešov.

Dňa 05.12.2012 bola Okresnému súdu Prešov pridelená uvedená právna vec pod sp. zn. 7C/168/2012.

Súd si za účelom posúdenia žaloby žalobcu vyžiadal z Okresného súdu Vranov nad Topľou exekučné spisy a z exekučného spisu sp. zn. 11Er/1239/2011 mal súd za preukázané, že dňa 18.08.2011 bola Okresnému súdu Vranov nad Topľou doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 02003/11 zo dňa 07.04.2011. Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením č.k.11Er/1239/2011 -10 zo dňa 26.08.2011 rozhodol o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.10.2011.

Z exekučného spisu sp. zn. 3Er/175/2011 mal súd za preukázané, že dňa 21.02.2011 bola Okresnému súdu Vranov nad Topľou doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spolu s rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 12690/10 zo dňa 27.12.2010. Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením č.k. 3Er/175/2011- 10 zo dňa 13.06.2011 rozhodol o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.07.2011.

Z exekučného spisu sp. zn. 10Er/997/2010 súd mal za preukázané, že dňa 22.12.2010 bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spolu s rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu sp.zn. SR 07296/10 zo dňa 06.09.2010. Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením č.k. 10Er/997/2010 - 10 zo dňa 25.01.2011 rozhodol o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.02.2011.

Z exekučného spisu 3Er/1316/2011 mal súd za preukázané, že dňa 30.08.2011 bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spolu s rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 03366/11 zo dňa 13.05.2011. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 3Er/1316/2011-10 zo dňa 19.09.2011 súd rozhodol o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.11.2011.

V konaní vedenom pod sp. zn. 10Er/629/2010 bola súdu dňa 07.10.2010 doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spolu s rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 05250/10 zo dňa 29.06.2010. Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením č.k. 10Er/629/2010-10 zo dňa 03.02.2011 rozhodol o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia. Uznesenie exekučného súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 01.03.2011.

Zo spisu 11Er/1342/2011 mal súd za preukázané, že dňa 07.09.2011 bola exekučnému súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia, spolu s rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 04759/11 zo dňa 17.06.2011. Exekučný súd uznesením č.k. 11Er/1342/2011 - 10 zo dňa 07.11.2011 rozhodol o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia. Uznesenie exekučného súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 08.12.2011.

Zo spisu 11Er/949/2010 mal súd za preukázané, že dňa 29.11.2010 bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, spolu s rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 06426/10 -5 zo dňa 23.07.2010. Exekučný súd uznesením č.k. 11Er/949/2010-9 zo dňa 21.12.2010 rozhodol o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.01.2011.

Zo spisu 10Er/886/2010 mal súd za preukázané, že dňa 09.12.2010 bola exekučnému súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spolu s rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 06024/10 zo dňa 21.07.2010. Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením č.k. 10Er/886/2010-9 zo dňa 24.01.2011 rozhodol o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora na vykonanie exekúcie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.02.2011.

V exekučnom spise 7Er/1102/2011 bola dňa 28.07.2011 súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, spolu s rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 01528/11 -5 zo dňa 30.03.2011. Exekučný súd uznesením č.k. 7Er/1102/2011-10 zo dňa 30.08.2011 rozhodol o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.10.2011.

Zo spisu 10Er/993/2010 súd mal za preukázané, že dňa 22.12.2010 bola exekučnému súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spolu s rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 07242/10 zo dňa 25.08.2010. Exekučný súd svojím uznesením č.k. 10Er/993/2010-14 zo dňa 01.03.2011 rozhodol o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia.

Pod sp. zn. 9Er/623/2010 bola súdu dňa 16.07.2010 doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spolu s rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 02294/10-5 zo dňa 19.04.2010, pričom exekučný súd uznesením č.k. 9Er/623/2010-11 zo dňa 02.12.2010 rozhodol o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, pričom uznesenie exekučného súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 19.01.2011.

V exekučnom spise 3Er/176/2011 bola exekučnému súdu dňa 21.02.2011 doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, spolu s rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 11039/10 zo dňa 22.11.2010, pričom exekučný súd uznesením č.k. 3Er/176/2011-10 zo dňa 14.06.2011 rozhodol o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a uznesenie exekučného súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 09.07.2011.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 13.01.2014 v neprítomnosti účastníkov konania.

Žalovaná svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila písomným podaním zo dňa 06.12.2013, súdu doručenom dňa 09.12.2013, kde z dôvodu hospodárnosti konania žiadala vec prejednať v ich neprítomnosti na základe listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu.

Právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť ospravedlnil v písomnom podaní zo dňa 10.12.2013, ktoré však bolo súdu doručené až dňa 15.01.2014, v ktorom žiadal ospravedlniť svoju neprítomnosť, ako aj neprítomnosť svojho klienta, pojednávanie žiadal odročiť. Žiadosť o odročenie pojednávania odôvodnil kolíziou pojednávania pred Krajským súdom Nitra pod sp. zn. 19Sp/35/2013 dňa 13.12.2013 od 12:30 do 13:00 hod. Žalobca trval na osobnej účasti splnomocneného advokáta a vylúčil substitúciu.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 13.01.2014 v neprítomnosti účastníkov konania postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

V prvom rade súd poukazuje na tú skutočnosť, že žiadosť žalobcu o odročenie pojednávania bola súdu doručená až dňa 15.01.2014, t.j. po pojednávaní vo veci samej, ktoré sa konalo dňa 13.01.2014. Zároveň súd uvádza, že žiadosť o odročenie pojednávania neobsahuje základné náležitosti, ktoré má na mysli Občiansky súdny poriadok. Predvolanie na toto pojednávanie bolo žalobcovi a právneho zástupcovi žalobcu doručené v dostatočnom časovom predstihu. Navyše v žiadosti o odročenie pojednávania žalobca uvádza ako dôvod kolíziu pojednávania na Krajskom súde Nitra, ktoré sa konalo dňa 13.12.2013. Pojednávanie v uvedenej veci bolo dňa 13.01.2014. Ešte na doplnenie záverov svojho rozhodnutia, prečo súd konal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu súd uvádza, že kolízia pojednávania nie je relevantná z dôvodu kolízie dvoch pojednávaní toho istého účastníka na rôznych súdoch, o ktorej právny zástupca žalobcu vedel v dostatočnom časovom predstihu. Je potrebné zdôrazniť, že žalobca podal veľké množstvo žalôb, v ktorých splnomocnil toho istého právneho zástupcu, bolo na ňom, aby zabezpečil personálne zastupovanie svojho klienta na jednotlivých pojednávaniach tak, aby súd vo veci mohol konať.

Súd poukazuje na rozsiahlu judikatúru súdov v tejto oblasti podľa ktorej samotná kolízia pojednávania právneho zástupcu účastníka nie je bez ďalšieho dôležitým dôvodom na odročenie pojednávania v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. (porovnaj tiež rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Cdo 77/2002).

Otázka kolízie pojednávania účastníka konania, resp. jeho právneho zástupcu ako „dôležitého dôvodu“ na odročenie pojednávania v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. bola už opakovane riešená v judikatúre dovolacieho súdu, ako aj v rozhodovacej praxi Ústavného súdu Slovenskej republiky.

Podľa nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 68/98 z 13. januára 1999 [uverejneného pod poradovým (publikačným) číslom: 11/1999 v Zbierke náleзов a uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky] obsahom základného práva zaručujúceho právo každého, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietáhov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom, nie je povinnosť súdu vyhovieť akejkolvek jeho žiadosti na

odročenie pojednávania. Kolízia dvoch pojednávanií toho istého účastníka v tom istom termíne na rozdielnych súdoch nie je akceptovateľným predpokladom uznania existencie „dôležitého dôvodu“ na odročenie riadne a včas vytyčeného pojednávania. Posúdenie opodstatnenosti „dôležitého dôvodu“ (§ 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) v každom konkrétnom prípade patrí výlučne do právomoci konajúceho súdu.

Z dôvodu, že žiadosť žalobcu o odročenie pojednávania, ako aj kolízia, ktorá sa mala konať dňa 13.12.2013 pred Krajským súdom Nitra pod sp. zn. 19 SP 35/2013 nie je dôvodom na odročenie pojednávania, navyše súd poukazuje na to, že pojednávanie pred Krajským súdom Nitra bolo v decembri, toto pojednávanie na Okresnom súde Prešov bolo nariadené na január 2014, súd neakceptoval žiadosť žalobcu o odročenie pojednávania a vo veci pojednával v neprítomnosti účastníkov konania postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 3 ods. 1 písm. d) Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 3 ods. 2 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) bod 1 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu

Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak škoda vznikla v dôsledku rozhodnutia vydaného súdom alebo ak škoda bola spôsobená nesprávnym úradným postupom súdu.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb; za nesprávny úradný postup sa nepovažuje postup alebo výsledok postupu Národnej rady Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 86 písm. a) a d) Ústavy Slovenskej republiky a postup alebo výsledok postupu vlády Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 119 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu súdu spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prietahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia sťažnosti na prietahy, žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prietahy, z právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následok prietahy v súdnom konaní, právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie vecí bez zbytočných prietahov alebo z právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorým Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie vecí bez zbytočných prietahov.

Podľa § 15 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadosť") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa § 16 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, zo žiadosti musí byť zrejmé, kto náhradu škody žiada, ktorej veci sa týka, titul, z ktorého

sa nároku na náhradu škody domáha, akým spôsobom škoda vznikla a čoho sa poškodený domáha. V žiadosti a pri uplatnení nároku na náhradu škody na súde je poškodený povinný uviesť požadovanú výšku náhrady škody a označiť orgán verejnej moci, ktorý mu škodu spôsobil.

Podľa § 17 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods. 2 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plynie premlčacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia, ktorým bolo zmenené alebo zrušené právoplatné rozhodnutie.

Podľa § 19 ods. 3 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, lehota neplynie počas predbežného prerokovania nároku podľa § 15 odo dňa podania žiadosti do skončenia prerokovania, najdlhšie však počas šiestich mesiacov.

Podľa § 41 ods. 2 písm. i) Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti, podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade iných vykonateľných rozhodnutí a schválených zmirov, ktorých výkon pripúšťa zákon.

Podľa § 44 ods. 2 Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie; ak ide o exekučné konanie vykonávané na podklade rozhodnutia vykonateľného podľa § 26 zákona č. 231/1999 Z. z. o štátnej pomoci v znení neskorších predpisov, exekučný titul sa nepreskúma.

Žalobca si v tomto konaní uplatňuje náhradu majetkovej škody a náhradu nemajetkovej ujmy majúcej za to, že v exekučných konaniach vedených na Okresnom súde Vranov nad Topľou došlo k prieťahom v konaní. Žalobca mal za to, že exekučný súd rozhodol o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie po zákonom stanovenej lehote 15 dní.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom.

Je potrebné zdôrazniť, že za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon, alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánov verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prieťahy v konaní, alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických alebo právnických osôb. V praxi sa vychádza z toho, že ide o prípady vzniku škôd, ktoré boli vyvolané inou činnosťou orgánov verejnej moci, než rozhodnutím.

Nesprávnym úradným postupom je tak činnosť, spojená s výkonom právomoci orgánu verejnej moci, ak pri nej, alebo v dôsledku dôjde k porušeniu pravidiel, predpísaných právnou normou, pre konanie orgánu verejnej moci, alebo k porušeniu poriadku, určeného povahou a funkciou postupu. Uvedené ustanovenie zakladá objektívnu zodpovednosť štátu (bez ohľadu na zavinenie), ktorá predpokladá splnenie súčasne troch podmienok, a to nesprávny úradný postup príslušného orgánu verejnej moci, vznik škody poškodenému a príčinnú súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody.

Zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom sa neviaže na vydanie rozhodnutia v predpísanom konaní a s rozhodovaním buď vôbec nemusí súvisieť, alebo naopak ide o taký postup v konaní, smerujúci síce k vydaniu rozhodnutia, ktorý sa však bezprostredne v obsahu rozhodnutia neodráža.

Úradný postup nie je možné spravidla upraviť natoľko detailne, aby pokrýval všetky predpísané dielčie kroky, ktoré je potrebné v rámci výkonu právomoci uskutočniť. Správnosť úradného postupu musí byť hodnotená i hľadiskom účelu, ku ktorému dosiahnutiu postup orgánu verejnej moci smeruje.

Vychádzajúc z uvedeného, súd považoval žalobu žalobcu v celom rozsahu za nedôvodnú.

Z obsahu pripojených exekučných spisov Okresného súdu Vranov nad Topľou súd zistil, že exekučný súd rozhodoval v uvedených veciach o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

V sporovom konaní, ktoré je ovládané zásadou dispozičnou platí, že súd je viazaný žalobou a uplatnený nárok nie je charakterizovaný opísaním skutkových okolností, ktorými žalobca svoj nárok zdôvodňuje, keď skutkovým základom opísaným v žalobe v spojitosti so žalobným petitom, je potom vymedzený základ nároku uplatneného žalobcom, ktorý je predmetom konania.

Žalobca odvodzoval svoj nárok na zaplatenie majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z nesprávneho úradného postupu, ktorého sa mal dopustiť Okresný súd Vranov nad Topľou v exekučnom konaní, keď nerozhodol o žiadosti súdneho exekútora na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej lehote. Podľa skutkových okolností, uvedených v žalobe tak malo dôjsť k nesprávne úradnému postupu exekučného súdu v čase od začatia exekučného konania až do vydania rozhodnutia o žiadosti súdneho exekútora.

Súd mal za to, že v uvedenom exekučnom konaní nedošlo k prieťahom v konaní, keď súd rozhodol po uplynutí zákonom stanovenej lehoty 15 dní a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Ohľadne prípadného prieťahu v konaní sa nevedelo žiadne disciplinárne konanie, neriešila sa sťažnosť na prieťahy v konaní, nerozhodoval Ústavný súd SR, či Európsky súd pre ľudské práva. Je potrebné zdôrazniť, že aj samotný žalobca uviedol v žalobe, že do exekučných spisov dával žiadosti na prieťahy v konaní. Otázkou, či v konkrétnom prípade bolo alebo nebolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov garantované v Článku 48 ods. 2 Ústavy SR, je podľa názoru súdu kompetentný preskúmať len Ústavný súd Slovenskej republiky.

Súd je toho názoru, že prieťahy v konaní o uplatnenom nároku na náhradu škody titulom nesprávneho úradného postupu nie je oprávnený posudzovať tento súd.

Súd uvádza, že v rámci exekučného konania má súd právo preskúmať dôkazy aj bez návrhu účastníkov, ako aj ex offo preskúmať materiálnu správnosť rozhodcovského rozsudku, nekalú povahu rozhodcovskej doložky, či priebeh samotného rozhodcovského konania.

Exekučný poriadok určuje lehotu na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, nie na vydanie iného rozhodnutia o žiadosti na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. V prípade, ak má súd za to, že nie je zákonný dôvod na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietne, pričom súd zdôrazňuje, že takéto rozhodnutie nemožno považovať za jednoduché, pre ktoré by bola určená 15 dňová lehota. Pre rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, zákonná lehota neexistuje, teda nemožno konštatovať, že v prejednávanej veci nebola dodržaná lehota na vydanie rozhodnutia, keďže zákon v čase podania návrhu na súd lehotu neurčoval, zo skutkových okolností, ktoré sa týkajú rozhodovania o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie je zrejmé, že skúmanie vykonateľnosti rozhodcovských rozsudkov si vyžaduje osobitnú právnu úpravu, najmä s ohľadom na to, že sa týkajú právnych vzťahov podliehajúcich režimu spotrebiteľských zmlúv.

Žalobca súdu žiadnym spôsobom nepreukázal, aby počas trvania exekučného konania bol v neistote a hrozila mu akákoľvek škoda. Rovnako súdu nepreukázal, že doba od doručenia žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do rozhodnutia o jeho zamietnutí viedla k strate jeho legitímnych očakávaní, že nastane zákonom predpokladaný stav a vyvolala riziko ohrozujúce konečné vymożenie pohľadávky.

Nepochybne o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdneho exekútora bolo v exekučnom konaní rozhodnuté.

Súd opätovne zdôrazňuje, že podľa jeho názoru citované ustanovenia exekučného poriadku stanovujú lehotu pre exekučný súd, iba na rozhodnutie súdu o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Na rozhodnutie súdu o zamietnutí takejto žiadosti podľa názoru súdu neexistuje zákonom stanovená lehota 15 dní.

Vo vzťahu k uplatnenému nároku na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, žalobca napriek poučeniu súdu podľa ustanovenia § 120 ods. 4 O.s.p. žiadnym spôsobom nepreukázal ich vznik.

Účastníci konania majú procesnú dôkaznú povinnosť, t.j. povinnosť uviesť dôkaz na preukázanie tvrdených skutočností.

Podľa názoru súdu sa žalobcovi nepodarilo vôbec preukázať, aby mu v súvislosti s postupom Okresného súdu Vranov nad Topľou v exekučnej veci vznikla akákoľvek škoda, či ujma. Žalobca si uplatnil nárok na náhradu nákladov spojených so správou a vymáhaním pohľadávky bez toho, aby tieto položky bližšie špecifikoval. Žalobca svoje tvrdenia o vzniku majetkovej škody v žalobe všeobecne popísal, nijako ich nezdokladoval, určenie výšky majetkovej škody v žalobe nie je dôkazom o jej vzniku. V časti uplatnenej náhrady nemajetkovej ujmy dospel súd k záveru, že v prejednávanej veci stačilo iba prípadné konštatovanie porušenia práva, nie sú dôvody na priznanie náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch s prihliadnutím na dôvody vyššie uvedené. Samotné vedenie exekučného konania, bez ohľadu na jeho dĺžku, nie je objektívnou prekážkou na udržiavanie kontaktu oprávneného resp. exekútora s povinným a nie je ani dôvodom insolventnosti povinného, pretože spravidla dôvodom neplnenia dlhu povinného je jeho insolventnosť ešte v čase pred rozhodnutím v základnom konaní. Tieto všeobecné známe riziká sú i rizikom každého podnikateľského subjektu. Súd ešte môže podotknúť, že samotnú situáciu vyvolal aj samotný žalobca tým, že uprednostnil rozhodcovský súd (súkromnoprávny orgán) pred všeobecným súdom, ktorý by nepochybne pri rozhodovaní vychádzal zo zákona o ochrane spotrebiteľa a súdnej praxe. Súd ešte uvádza, že podľa jeho názoru žalobcovi s ohľadom na predmet jeho podnikateľskej činnosti je rozhodovacia prax všeobecných súdov v problematike rozhodcovských rozsudkov známa. Súd môže konštatovať, že žalobca súdu nepreukázal ani príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a postupom Okresného súdu Vranov nad Topľou v exekučnom konaní.

Pokiaľ ide o námietku žalovanej, že návrh na začatie konania, resp. žaloba žalobcu nespĺňa zákonné náležitosti a súd by mal vyzvať žalobcu na postup podľa § 43 ods. 1 O.s.p. s týmto názorom nie je možné v žiadnom prípade súhlasiť. Súd konštatuje, že žaloba žalobcu má podľa jeho názoru náležitosti v zmysle § 42 a § 79 Občianskeho súdneho poriadku a z petitu žaloby je zrejmy uplatnený nárok žalobcu.

Súd vo veci nevydal medzitémny rozsudok tak, ako to požadoval žalobca, nakoľko mal za to, že sú splnené podmienky na rozhodnutie vo veci samej.

Pokiaľ ide o uplatnenie majetkovej škody, ktorú si žalobca špecifikoval v tejto žalobe ako náhradu istiny, titulom zalożenia prekážky rozhodnutej veci, na ktorú má súd prihliadať ex offa, žalobca túto majetkovú škodu definoval ako náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní vedenom proti dlžníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného zmluvou o úvere. Nemôže preto nastať akceptácia návrhu na nútené vymáhanie istiny s príslušenstvom zo strany exekučného súdu. Žalobca mal za to, že exekučný súd tým, že svojim nelegálnym postupom vykonal opätovné posúdenie práva žalobcu na zapltenie dlhu v časti istiny, a to bez plnenia zákonných podmienok na takýto postup, formálne vyvolal stav, ktorý založil prekážku veci rozhodnutej v právnom vzťahu medzi žalobcom ako oprávneným a dlžníkom ako povinným, odvíjajúceho svoju podstatu od uzatvorenej zmluvy o úvere. Na jednej strane totižto existuje

právne relevantný exekučný titul, a to rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý nie je možné zrušiť pre uplynutie lehoty, podľa § 41 zákona o rozhodcovskom konaní, chýbajúci subjektívny prvok, ktorý vyvolá právne účinky, avšak je z pohľadu exekučného súdu materiálne nevykonateľný, na druhej strane nie je možné zo strany žalobcu iniciovať občianske súdne konanie, požadovať súdnu ochranu práva na zaplatenie istiny s príslušenstvom, pretože existenciou rozsudku rozhodcovského súdu je vytvorená prekážka veci právoplatne rozhodnutej. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex offa.

V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 31.05.2012 č.k. 10Coe/308/2011 -39, ako aj na rozhodovaciaj prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorých nulitný rozhodcovský rozsudok nezakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci. Z tohto dôvodu nemožno súhlasiť s argumentáciou žalobcu, že mu týmto vznikla majetková škoda. Súd poukazuje aj na rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Cdo 291/2010, ako aj na nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS SR 545/2010.

Pokiaľ ide o vznesenú námietku premlčania, ktorú vzniesol žalovaný, že ak došlo k uplynutiu 15 dňovej lehoty od doručenia žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pred dňom 23.04.2009 je nárok žalobcu premlčaný. Z exekučných spisov súd zistil, že o tento prípad nešlo, nakoľko z pripojených spisov vyplýva, že žiadosti žalobcu o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie boli súdu doručené až po tomto dni, preto sa vznesenou námietkou premlčania zo strany žalovaného nezaoberal, považoval ju za nedôvodnú.

Súd žalobu žalobcu zamietol ako nedôvodnú, z dôvodu nepreukázania nesprávneho úradného postupu, reálne nepreukázania vzniku škody, chýbajúcej príčinnej súvislosti medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody.

O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V tomto konaní bol v celom rozsahu žalobca neúspešný, je povinný nahradiť žalovanému trovy konania. Vzhľadom na to, že z obsahu spisu nevyplývajú žiadne trovy žalovaného, súd náhradu trov konania účastníkom nepriznal a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu _____ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.