

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/18/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613010031  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3613010031.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného Q. G., na hlavnom pojednávaní dňa 13.01.2014 takto

### r o z h o d o l i :

O b ž a l o v a n ý : Q. G., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom P. B., R. mieru XXX/X, okres V., nezamestnaný, slobodný t.č. na slobode,

j e v i n n ý , ž e

1/ dňa 01.12.2012 o 14:01 hod., v obci Hradište na ceste I/50 v smere na Dolné Vestenice, viedol motorové vozidlo značky Ford Galaxy, evidenčného čísla: PD XXX DD, pričom nakoľko v obci Hradište prekročil rýchlosť stanovenú v obci o 11 km/hod., bol zastavený a kontrolovaný hliadkou ODI Partizánske, kedy pri kontrole bolo zistené, že viedol vozidlo napriek tomu, že mu bola v správnom konaní Okresným dopravným inšpektorátom v Prievidzi uložená sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, a to rozhodnutím o priestupku č.: ORP-793/DI-SK-2012, zo dňa 22.11.2012, právoplatným dňa 23.11.2012,

2/ i napriek tomu, že rozhodnutím Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresného dopravného inšpektorátu v Prievidzi, sp.zn. ORP-793/DI-SK-2012 zo dňa 22.11.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.11.2012, bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 12 mesiacov, ktorý platil od právoplatnosti rozhodnutia, dňa 19.12.2012 o 21,18 hod. viedol po ceste I/50 v Novákoch, okres Prievidza osobné motorové vozidlo zn. Ford Galaxy, evidenčné číslo PD-XXXDD,

3/ i napriek tomu, že mu rozhodnutím Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresného dopravného inšpektorátu v Prievidzi, sp.zn. ORP-793/DI/SK-2012 zo dňa 22.11.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.11.2012, bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 12 mesiacov, ktorý platil od právoplatnosti rozhodnutia, dňa 29.12.2012 o 10,40 hod. viedol po ceste I/50 v Handlovej, časť Nová Lehota, okres Prievidza, osobné motorové vozidlo zn. Ford Galaxy, evidenčné číslo: PD-XXXDD,

t e d a

v bodoch 1 až 3

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1, ods. 3, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h Tr. zákona k súhrnnému a spoločnému trestu odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienienečne o d k l a d á na skúšobnú dobu 32 (tridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1, ods. 3, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému súhrnný a spoločný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 26 (dvadsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň z r u š u j e výroky o trestoch, ktoré boli uložené obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/48/2013 zo dňa 30.07.2013, právoplatný dňa 30.07.2013, v spojení s trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 2T/35/2013 zo dňa 25.02.2013, právoplatným dňa 22.03.2013 v spojení s trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 0T/111/2012 zo dňa 31.12.2012, právoplatný dňa 09.01.2013, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Prievidza sp.zn. 2T/48/2013 zo dňa 30.07.2013, právoplatný dňa 30.07.2013, n e z m e n e n ý .

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o vine v bode 1 a 2 trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 2T/35/2013 zo dňa 25.02.2013, právoplatného dňa 22.03.2013 a výroky o trestoch uložených obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 2T/35/2013 zo dňa 25.02.2013, právoplatným dňa 22.03.2013 v spojení s trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 0T/111/2012 zo dňa 31.12.2012, právoplatný dňa 09.01.2013, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 26/13-8 zo dňa 19.02.2013, po jej preskúmaní súd vykonal dňa 13.01.2014 hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. poriadku, obžalovaný Q. G. pre skutok podľa obžaloby právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaných po zistení stanoviska prokurátora uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste Zavinenie obžalovaného je dané priamym úmyslom podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Tr. zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Tr. zákonom.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, prečítal uznesenie o vznesení obvinenia a oboznámil dátum jeho prevzatia č.l. 1, prečítal výpis z evidenčnej karty vodiča na č.l. 25-28, správu o priestukoch č.l. 29-31, správu Obvodného úradu Prievidza č.l. 32, odpis z registra trestov č.l. 33, správu o povesti Obecny úrad Dolné Vestenice č.l. 34, odpor proti trestnému rozkazu obvineného na č.l. 69-72, priestupkový spis ORPZ Prievidza ODI sp. zn. ORPZ-PD-ODI-SK-30/2013, podstatný obsah spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/111/2012, sp. zn. 2T/35/2013, sp. zn. 2T/48/2013 zahŕňajúc rozhodnutie vo veci samej a dátum oznámenia rozhodnutia vo veci samej a vznesenia obvinenia a zistil nasledovný skutkový stav.

Obžalovaný Q. G. bol naposledy odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/48/2013 zo dňa 30.07.2013, právoplatným dňa 30.07.2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, pričom súd ukladal obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody na 18 mesiacov s podmienienečným odkladom na skúšobnú dobu 30 mesiacov a súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 24 mesiacov, za zrušenia výroku

o trestoch trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/35/2013 z 25.02.2013 v spojení s trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/111/2012 z 31.12.2012.

Súd žalovaný skutok zo dňa 01.12.2012 právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, právne posúdil ako čiastkový útok pokračovacieho trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, za ktorý bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/35/2013 zo dňa 25.02.2013, pretože obvinenie pre čiastkový útok v bode 1/ bolo oznámené obvinenému 25.01.2013, bode 2/ 25.01.2013 a v bode 3/ 29.12.2012 (bod 2 a 3 sú skutky pri ukladaní spoločného trestu zrušeného výroku o vine na podklade trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/35/2013 z 25.02.2013 v spojení s trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 0T/111/2012 zo dňa 31.12.2012). Vzhľadom na to že s čiastkovými útokmi v bode 2 a 3 spája útok v bode 1, objektívna súvislosť v čase, spôsobe spáchania ako aj subjektívna súvislosť v jednotiacom zámere spáchať uvedený prečin, súd prečin právne posúdil ako pokračovací. Pretože obžalovaný spáchal trestný čin skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok v trestnej veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T 48/2013 (30.07.2013) súd za použitia § 42 ods. 1 Tr. zákona vzhľadom k tomuto odsúdeniu a podľa ustanovenia § 41 ods. 3 Tr. zákona za použitia § 41 ods. 1 Tr. zákona ukladal súhrnný a spoločný trest vychádzajúc z trestnej sadzby najprísnejšie trestného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, zo spáchania ktorého bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/48/2013 z 30.07.2013. Zároveň súd zrušil výroky o trestoch odňatia slobody a zákaze činnosti uložených rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/48/2013 z 30.07.2013 ako aj z dôvodu ukladania spoločného trestu výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T /35/2013 zo dňa 25.02.2013, právoplatného dňa 22.03.2013 a trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 0T/111/2012 zo dňa 31.12.2012, právoplatného dňa 09.01.2013.

Obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný (vychádzajúc z doby dokončenia trestného činu 29.12.2012), v obci Dolné Vestenice požíva dobrú povesť, vychádzajúc z evidencie ministerstva vnútra SR a Evidenčnej karty vodiča má však záznamy o postihnutí za tri priestupky na úseku dopravy spáchané pred spáchaním trestného činu v tejto veci, vylučujúc však priestupkové konanie vedené na Okresnom dopravnom inšpektoráte v Prievidzi sp. zn. ODI:ORP-793/DI-SK-2012. Súd pri ukladaní trestu prihliadol k jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, keďže sa obžalovaný k trestnému činu priznal a aj ho v konaní pred súdom oľutoval, pričom túto okolnosť možno vzťahovať pre celú zbiehajúcu trestnú činnosť, zároveň však prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, vzhľadom k tomu, že súhrnný a spoločný trest ukladal za spáchanie viacerých trestných činov (trestný čin krádeže aj marenia výkonu úradného rozhodnutia). Pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzajúc zo zásad pre ukladanie trestu podľa § 34 ods. 1 až 4 Tr. zákona, ukladajúc trest aj za ďalší útok pokračovacej trestnej činnosti vychádzajúc z § 42 ods. 2 Tr. zákona, podľa ktorého pri ukladaní trestu nemožno uložiť trest miernejší, síce ponechal sadzbu súhrnného a spoločného trestu odňatia slobody v rovnakej výške ako v trestnej veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T 48/2013, no primerane predĺžil skúšobnú dobu o dva mesiace na 32 mesiacov a zároveň zvýšil súhrnný a spoločný trest zákazu činnosti o dva mesiace na 26 mesiacov, keďže ukladal trest aj za ďalší útok trestného činu spojeného s porušením povinnosti vodiča v cestnej premávke. Takto uložený súhrnný a spoločný trest, ktorým je obžalovanému ukladaný trest za celú trestnú činnosť tak akoby bol potrestaný keby voči nemu prebiehalo jedno namiesto štyroch trestných konaní súd považuje za primeraný a spravodlivý, zabezpečujúci ochranu spoločnosti ako aj výchovu obžalovaného k tomu aby viedol riadny život, nie len počas skúšobnej doby.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.