

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/170/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010605
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813010605.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 13. 01. 2014 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Bielika a prísediacich Kataríny Zábojníkovej a Kamily Krajčíkovej v trestnej veci proti obžalovanému F. B.

rozhodol:

H. F. B., nar. XX. XX. XXXX v B., bytom X., I.

H. XXX/XX, t. č. v Y. na výkon trestu odňatia slobody D.

je vinný, že:

1. dňa XX. 11. 2012 v čase okolo 20:00 hodine na ulici G. v Prievidzi na chodníku oproti predajni COOP Jednota spoločne s ďalšími tromi osobami fyzicky napadol poškodeného K. D., ktorého bez slova udrel päšťou do ľavého líca a ďalej pokračoval v jeho napádaní, a keď poškodený ležal na zemi spoločne s ostatnými poškodeného kopal do oblasti tváre a chrbta, násilím mu vyzliekol bundu, mikinu aj tričko, ktoré prehľadali a z vnútorného vrecka bundy vybrali bankovku v nominálnej hodnote 50 euro, po čom veci odhodili do výklenku vchodu obytného domu, odkiaľ si ich následne vzal poškodený, čím spôsobili poškodenému škodu odcudzením vo výške 50 euro, poškodením trička a bundy vo výške 10 euro a zranenia - opuchy a oderky v oblasti tváre, ktoré si nevyžiadali liečenie,

2. dňa 17. 12. 2012 v čase približne o 15:00 hodine bez povolenia majiteľa vstúpil do bytu číslo 8 vo vchode číslo 3 na ulici J. I. B. v X., ktorého majiteľom bol poškodený F. F., takým spôsobom, že zaklopil na vchodové dvere a keď ich poškodený otvoril, vtlačil sa dovnútra bytu a žiadal od poškodeného 200 euro, za pomoc pri prerábaní bytu, keď mu poškodený povedal, že peniaze nemá a odišiel do izby, vzal hliníkovú baseballovú pátku, s ktorou začal poškodeného udierať do hlavy, bokov, rúk, chrbta a nôh a to 15 až 20 krát, pričom od neho opakovane žiadal peniaze, čím mu spôsobil rozsiahle poranenia - mnohopočetné pomliaždeniny mäkkých tkanív s podkožnými výronmi krvi na hlave, chrbte, horných a dolných končatinách, dislokovanú zlomeninu výbežku ľavej laktovej kosti, liečenú operačne, s narušením obvyklého spôsobu života v prvej fáze liečby 35 dní a v druhej fáze liečby 14 dní a škodu odcudzením vecí, ktoré si vzal ako zálohu do doby vyplatenia peňazí, teda telefónov značky Z. a Q. M., slúchadiel do mobilu značky X. a šteňaťa psa hnedej farby rasy Q. teriér vo výške 230 euro

3. dňa 06. 05. 2013 na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde v Prievidzi vo veci vedenej pod číslom 1T 304/2012 za prítomnosti sudcu, prokurátora, obhajcu a príslušníkov justičnej stráže, vypovedal ako obžalovaný a uviedol, že policajti Marek B., narodený XX. XX. XXXX a F. A. narodený XX. XX. XXXX mu dňa 20. 06. 2012 podhodili skladačku s marihuanou, ktorá nebola jeho, tak že túto mu kázali zdvihnúť zo zeme, na základe čoho bol následne zadržaný a obvinený z prečinu nedovolennej výroby

omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, následne dňa 23. 05. 2013 na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde v Prievidzi vo veci vedenej pod číslom 1T 304/2012 uviedol, že skutočnosti ním uvedené dňa 06. 05. 2013 sa nezakladajú na pravde, na základe čoho bol právoplatným rozsudkom súdu uznaný vinným z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa dopustil v období od 17. 06. 2012 do 14.00 hodiny dňa 20. 06. 2012

t e d a:

v bode 1

- spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci

v bode 2

- proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania
- so zbraňou a

- neopraveno vnikol a zotrval v obydlí iného,

v bode 3

- iného lživo obvinil z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie a čin spáchal verejne,

t ý m s p á c h a l

v bode 1, 2

- pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, sčasti ods. 2 písm. c) Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z., s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona spáchaný sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z.

v bode 3

- zločin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, 2 písmeno b/ Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. S poukazom na § 122 ods. 2 písmeno b/ Trestného zákona

a z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 188 ods. 2, § 41 ods. 2, § 38 ods. 4, § 37 písm. h) m/ Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písmeno b/ Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný F. B. je povinný uhradiť poškodenému K. D., narodený XX. 2. XXXX, bytom B., ul. Q. X/X škodu XX euro.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený F. F., narodený XX. XX. XXXX, bytom X., polica B. 3/8 s nárokom na náhradu škody odkazuje na občiansko - súdne konanie.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, potom čo podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písmeno b/ Trestného poriadku v súvislosti so skutkami pod bodom 2, 3 tohto rozsudku, vykonal dokazovanie ohľadne viny obžalovaného v súvislosti so skutkom pod bodom 1 tohto rozsudku.

Vypočul obžalovaného, svedkyne V., V., D., podľa § 269 K. poriadku oboznámil trestný rozkaz číslo listu 17 - 18, zápisnicu o trestnom oznámení číslo listu 1 - 2, rozsudok číslo listu 149, správu číslo listu 206 - 207, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 208 - 211, register trestov číslo listu 220.

Obžalovaný ku skutku pod bodom 1, okrem iného uviedol, že trvá na výpovedi z prípravného konania. Dva alebo tri dni pred skutkom bol chorý, v ten večer okolo 20:00 hod. alebo 21:00 hod. išiel odprevadiť priateľku domov. Odprevádzal ju z miesta svojho trvalého pobytu na ulicu M. J. kde bývala. Poškodeného pozná odmalička. Pred skutkom ho naposledy videl niekedy v lete. Dá sa povedať, že boli kamaráti. Potom, čo bola prečítaná výpoveď z prípravného konania a bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, uviedol, že sa poznali, ale nejakí veľkí kamaráti neboli. Ako už uviedol to odpoľudnie bol doma s priateľkou svedkyňou V. a s rodičmi. Odprevadenie priateľky aj s cestou mu trvalo 10 až 15 minút. Na otázku uviedol, že nešiel späť tou istou cestou ako odprevádzal priateľku, išiel krížom cez dvor. Nešiel cestou oproti predajni Jednota, išiel druhou stranou. Nestretol žiadneho kamaráta. Poškodeného nestretol tiež. V čase skutku nebol drogový závislý, drogy užíval 7 alebo 8 mesiacov predtým. Zamestnaný v novembri 2012 nebol, pracoval len brigádnicke. Bol bez sociálnych dávok, oficiálny príjem nemal, brigádu mal raz do týždňa. V minulosti mu raz poškodený nevrátil peniaze, odišiel do Čiech, po návrate mu peniaze vrátil. Potom, čo bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania a bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, obžalovaný povedal, že pri tej bitke s poškodeným išlo o niečo iné, nie o peniaze. Na otázku ako si vysvetľuje skutočnosť, že poškodený ho spomedzi viacerých útočníkov identifikoval uviedol, že si to nevie vysvetliť. Na otázku obhajcu uviedol, že v tej dobe bol práceneschopný 4 až 6 dní. Zdržoval sa doma až na to že večer išiel odprevadiť priateľku domov. Na otázku predsedu senátu uviedol, že miesto skutku je na spojnici jeho bytu a bytu priateľky. Keď išiel od priateľky, išiel skratkou. Na otázku prečo doteraz neuviedol, že od priateľky sa vracal skratkou, uviedol, že vždy tade nechodí. S priateľkou tou skratkou nešiel preto, lebo mala nevhodné obutie.

Svedkyňa V. okrem iného uviedla, že trvá na výpovedi z prípravného konania. Je možné ako vypovedala v prípravnom konaní, že v ten večer okolo 20:00 hod. ju obžalovaný išiel odprevadiť, predtým bola u neho na návšteve. Adresu obžalovaného nevie uviesť, ona býva na adrese M.J. č.1. Je možné, ako vypovedala v prípravnom konaní, že byty sú vzdialené asi 100 metrov. Cesta pomalou chôdzou môže trvať asi 10 minút. Predpokladá, že keď sa rozlúčili obžalovaný šiel domu, vie to len od neho. Nevie s určitosťou povedať, že sa nikde nezastavil. Poškodeného pozná, o sporoch poškodeného s obžalovaným nevie. Potom, čo bola prečítaná výpoveď svedkyne z prípravného konania kde uviedla, že vie o nejakom spore obžalovaného s poškodeným, svedkyňa uviedla, že je pravda, čo uviedla v prípravnom konaní. Vie o tom od obžalovaného. Miesto skutku je medzi jej bydliskom a bydliskom obžalovaného. O skutku vie od obžalovaného, povedal jej o tom na druhý deň po skutku. Povedal jej, že poškodený ho udal. Pred týmto výsluchom nepila alkohol a nepožila návykové látky. Na otázku predsedu senátu uviedla, že v čase skutku bol asi napadnutý sneh. Mala obuté čižmy. Na otázku prečo z bytu obžalovaného nešli skratkou uviedla, že nevie. Nevie prečo poškodený ako jedného z páchatel'ov uvádza obžalovaného. Na otázku obhajcu uviedla, že obžalovaný v tej dobe nosil prstene, asi štyri.

Svedok D. ku skutku pod bodom 1 okrem iného uviedol, že vo výpovediach v prípravnom konaní uvádzal pravdu. V ten večer išiel z herne, stretol obžalovaného s ďalšími tromi osobami. Skutok sa mohol odohrať 26. 11. 2012, keď tak uvádzal v prípravnom konaní. Bolo to večer, bola tma. Z herne išiel pešo po ulici G. smerom do Bojníc. V herni vyhral asi 55 euro. Peniaze si nechal vyplatiť, mal pri sebe 50

euro bankovku. Dal si ju do vrecka bundy. Na otázku prokurátora uviedol, že ďalšie 3 osoby ktoré boli s obžalovaným identifikovať nevie. Všetci sedeli na lavičke. Keď išiel okolo nich dostal uder do tváre. Uderil ho obžalovaný, ktorý predtým, ako k nemu pristúpil, pred úderom nič nehovoril. Potom pristúpili aj ďalšie osoby a začali ho kopať a napádať. Na začiatku ho udierali päťami a potom, keď bol na zemi tak ho kopali. Udierali ho do hlavy aj do chrbta. Chcel ujsť, ale sa mu to nepodarilo. Keď sa mu podarilo postaviť, obžalovaný mu cez hlavu stiahol mikinu, bundu a tiež tričko. Tie veci obžalovaný zanesol ďalším trom osobám, tieto ich prehľadali a veci mu potom dali do vchodu. Pritom, keď tie veci prehľadávali bol aj obžalovaný. To, že mu niekto vyberal peniaze z bundy nevidel. Myslí si, že v bunde hľadali drogy. Vtedy drogy nebral, predtým drogy bral. Obžalovaný v tej dobe drogy bral. Obžalovaného v tomto smere pozná. Potom, čo tie veci dali do vchodu, tie osoby odišli. Nepamätá sa, či tie osoby počas útoku na jeho osobu niečo hovorili. Útok na jeho osobu mohol trvať 2 až 3 minúty. Potom, čo bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania, kde uviedol, že útok mal trvať viac ako 5 minút, svedok uviedol, že to mohlo byť tak ako vypovedal v prípravnom konaní. Potom ako sa vo vchode obliekol tieto 3 osoby, bez obžalovaného, ho naháňali, ušiel im, utekal smerom k čerpacej stanici AGIP a potom na K. ulicu. To, že mu chýba 50 eurová bankovka zistil doma. Potom, čo bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania kde uviedol, že to, že mu zmizla bankovka zistil na zastávke autobusu, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že bolo to tak ako vypovedal v prípravnom konaní. Je pravda, že trestné oznámenie podal s odstupom času, nechcel ho podať, podal ho len preto že mu babka povedala, že ak ho nepodá, vyhodí ho z domu. Obžalovaného pozná odmalička, asi 10 rokov, nevie kedy ho pred skutkom videl naposledy. Potom, čo bola prečítaná výpoveď z prípravného konania, kde uviedol, že ho naposledy videla asi polroka pred skutkom, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že v prípravnom konaní hovoril pravdu, nevie za akých okolností k tomuto stretnutiu došlo. Potom, čo bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania kde uviedol, že to bolo stretnutie v súvislosti s tým, že obžalovanému dlhoval nejaké peniaze, svedok uviedol, že to tak bolo. Vtedy mu obžalovaný zobral batoh, kde mal aj zdravotnú dokumentáciu, tú vec nikdy nikomu nehlásil. Myslí si, že dôvodom prepadu zo strany obžalovaného a ďalších osôb boli drogy. Je si na 100 % istý, že jednou z tých osôb, ktoré ho prepadli bol obžalovaný. V čase prepadu nebol pod vplyvom alkoholu a drog. Pri útoku mu boli spôsobené zranenia, teraz už ale nevie uviesť aké. Po útoku bol na ošetrení. Po útoku mal viditeľné zranenia na hlave a po tele. Na otázku, či si je istý, že mu bankovku zobrali páchatelia pri útoku uviedol, že pred útokom ju mal, potom už nie. Potom, čo bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania, kde uviedol, že si je istý, že mu bankovku zobrali pri útoku páchatelia, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach svedok uviedol, že je to tak ako vypovedal v prípravnom konaní. O priebehu skutku zhruba povedal babke. Nevie, či jej povedal, že mu zmizli peniaze, stopy zranenia na ňom videla. Na otázku obhajcu uviedol, že matka mu dala 5 euro predtým ako išiel herne. Na protidrogovom liečení bol asi 3 krát, naposledy pred ôsmimi rokmi. V súčasnosti pije, ale nefetuje. Trestné oznámenia podal na druhý deň ráno. Po skutku do podania trestného oznámenia alkoholické nápoje nepil. Požaduje náhradu škody 50 euro.

Na čísle listu 1 - 2 sa nachádza trestné oznámenie, ktoré podal poškodený D. v súvislosti so skutkom pod bodom 1 tohto rozsudku dňa 27. 11. 2012 o 13:50 hodine na polícii v Prievidzi.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutkov, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, čím v bode 1, 2 naplnil všetky zákonné znaky pokračovacieho zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, sčasti ods. 2 písm. c) Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona sčasti spáchaný v spolupáchatelstve podľa § 20 Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z., v bode 3 všetky zákonné znaky zločinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, 2 písmeno b/ Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. s poukazom na § 122 ods. 2 písmeno b/ Trestného zákona. Pokiaľ sa týka skutkov pod bodom 2, 3 tohto rozsudku trestná činnosť obžalovaného, okrem vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písmeno b/ Trestnom poriadku, ktoré súd na začiatku hlavného pojednávania prijal, je preukázaná aj obsahom listinných dôkazov, ktoré v súvislosti so skutkami 2, 3 tohto rozsudku boli zabezpečené v prípravnom konaní a tvoria súčasť spisu. Pokiaľ sa týka skutku pod bodom 1 tohto rozsudku, kde obžalovaný uviedol, že zo skutku sa cíti byť nevinný, jeho trestná činnosť bola preukázaná výpoveďou svedka - poškodeného Ivaniča, na hlavnom pojednávaní, ktorý aj keď si na niektoré skutočnosti, zrejme pre odstup času podrobne nepamätal, jednoznačne označil obžalovaného ako osobu, ktorá spolu s ďalšími tromi osobami, ktoré tak ako v prípravnom konaní, nevedel identifikovať, ho dňa 26. 11.

2012 asi okolo 20:00 hod. na ul. Fándlyho v Prievidzi lúpežne prepadli, fyzicky ho napadli a zobrali mu bankovku v nominálnej hodnote 50 euro. Pokiaľ sa týka obrany obžalovaného, že poškodeného nenapadol, trestnú činnosť voči jeho osobe nespáchal, súd považuje obranu obžalovaného za účelovú, vedenú snahou zbaviť sa trestnej zodpovednosti a hroziaceho vysokého trestu. Za účelovú v tomto smere považuje aj výpoveď svedkyne Švolíkovej na hlavnom pojednávaní, pretože sa jedná o priateľku obžalovaného a túto výpoveď aj vzhľadom na tento vzťah nepovažuje za vieryhodnú. Je potrebné uviesť, že obžalovaný v rámci obrany na hlavnom pojednávaní netvrdil, že by sa nezdržoval v blízkosti miesta prepadu poškodeného D., naopak tvrdil, že v čase skutku sa spolu so svedkyňou V. a neskôr aj sám v bezprostrednej blízkosti miesta prepadnutia poškodeného D., pohyboval. K. uviedol, že poškodeného D. pozná, poznajú sa asi 10 rokov čo uviedol poškodený. Tiež obžalovaný uviedol, že v minulosti, asi polroka pred skutkom mal spor s poškodeným, pretože tento mu dlhoval finančné prostriedky. Z uvedeného súd usudzuje, že obžalovaný v čase skutku mal zlé vzťahy s poškodeným, čo mohlo byť tiež motívom toho, že poškodeného, spolu s ďalšími nestotožnenými páchatelmi, lúpežne prepadol. Výpoveď ohľadne obžalovaného ako jedného z páchatelov, zo strany poškodeného D., vyznieva podľa názoru súdu vieryhodne, súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by vieryhodnosť tejto výpovede sponchybovali. Treba uviesť, že poškodený D., síce až na podnet svojej babky, ale hneď na druhý deň po skutku podal trestné oznámenie na obžalovaného a ďalšie nezistené osoby, pričom už v tomto trestnom oznámení označil obžalovaného ako jedného z páchatelov, pričom ďalších páchatelov nepoznal. Súd nevidí žiaden dôvod, prečo by si poškodený vymýšľal a snažil sa takýmto spôsobom obžalovaného krivo obviniť zo skutku, ktorý tento nespáchal. Samotný obžalovaný na hlavnom pojednávaní tiež nevedel uviesť dôvod prečo by si mal poškodený D. vymýšľať jeho účasť na lúpežnom prepadnutí. Všetky horeuvedené skutočnosti viedli súd k tomu, že uznal obžalovaného za vinného aj v prípade skutku pod bodom 1 tohto rozsudku.

Obžalovaný podľa registra trestov bol doteraz 6 krát súdne trestaný, 5 odsúdení má zahladené, prípadne zrušené. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza číslo 1T 304/12 zo dňa 23. 05. 2013, právoplatný dňa 23. 05. 2013 na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zároveň bol zrušený výrok o treste ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza číslo 2T 103/12 zo dňa 18. 05. 2012, právoplatný dňa 18. 12. 2012. Obžalovaný bol v rokoch 2011 a 2012 postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného poriadku a za použitia ustanovenia § 41 ods. 2, § 38 ods. 4, § 37 písmeno h/m/Trestného zákona uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov, pričom pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestnej činnosti bol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Súd ukladal trest v rámci upravenej trestnej sadzby 8 rokov 8 mesiacov až 16 rokov (§ 41 ods. 2, § 38 ods. 8 Trestného zákona). V rámci takto upravenej trestnej sadzby považuje súd uložený trest za zákonný, dostatočne vystihujúci spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného. Súd zároveň v rámci adhézneho konania rozhodol o povinnosti obžalovaného uhradiť poškodenému IV.i škodu 50 euro, táto bola riadne uplatnená a výška škody v konaní bola preukázaná. V prípade poškodeného F. tento bol odkázaný s nárokom na náhradu škody na občiansko - súdne konanie, nakoľko neboli splnené podmienky na rozhodnutie o náhrade škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.