

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/157/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613208292
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613208292.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci žalobcu: N. H., T.. XX. X. XXXX, H. U. Č.. XX, XXX XX Y., proti žalovanému: C. O., T.. XX. X. XXXX, H. X. Č.. X, XXX XX Y., zastúpený opatrovníčkou Helenou Kotradyovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, o zaplatenie sumy 1.232,53 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.232,53 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Žalovaný je povinný zaplatiť štátu na účet tunajšieho okresného súdu náhradu súdneho poplatku vo výške 74,- eur do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojím upraveným návrhom domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 1.232,53 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, s tým, že nežiadal od žalovaného hradiť trovy konania a zároveň žiadal, aby ho súd oslobodil od súdnych poplatkov v tomto konaní.

V odôvodnení návrhu uviedol, že na základe rozsudku tunajšieho súdu č. k. 1Cb 317/96, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5. 9. 1996 a vykonateľnosť dňa 8. 9. 1996, bol on, v tomto konaní označený ako žalovaný v 2. rade (C. O. ako žalovaný v 1. rade) povinný zaplatiť Slovenskej sporiteľni, a. s. so sídlom v Bratislave, mestskej pobočke v Spišskej Novej Vsi, sumu 242.349,70 Sk s 28 %-tnými úrokmi zo sumy 196.061,70 Sk od 18. 12.1995 až do zaplatenia a s 19,5 %-tnými úrokmi zo sumy 520,- Sk od 18. 12. 1995 až do zaplatenia a trovy konania vo výške 9.692,- Sk, to všetko do 3 dní od právoplatnosti uvedeného rozsudku. Obaja žalovaní v tomto konaní boli k plateniu predmetného dlhu zaviazaní spoločne a nerozdielne. Žalobca ďalej uviedol, že dlh vznikol na základe neplatenia úveru žalovaným, ktorý mu bol poskytnutý dňa 12. 7. 1991 vo výške 200.000,- Sk s príslušenstvom, kde on vystupoval ako ručiteľ.

Nakoľko C. O. pôžičku nesplácal, bolo proti dlžníkovi aj ručiteľovi začaté exekučné konanie pod č. k. 3Er 23/1997, na základe ktorého mu súdny exekútor JUDr. Boris Gerbery so sídlom v Spišskej Novej Vsi vydal exekučný príkaz pod č. k. EX 5/97, na základe ktorého mu bolo započaté zrážanie z dôchodku Sociálnou poisťovňou. Žalovanému zrážkami z dôchodku takto zaplatil doposiaľ dlh vo výške žalovanej sumy, ktorého sa v tomto konaní vrátenia domáha, nakoľko akékoľvek predžalobné výzvy boli voči žalovanému neúčinné. Žalobca ďalej nemieni akceptovať ignoráciu žalovaného, ktorý aj pri náhodnom stretnutí s ním na jeho osobu absolútne nereaguje a on odmieta platiť naďalej pohľadávku, ktorá je splatná až do roku 2029.

K návrhu žalobca predložil dôkazné listiny, a to rozhodnutie ústredia Sociálnej poisťovne o vykonávaní zrážok z dôchodku na základe výkonu rozhodnutia v exekučnom konaní EX 5/1997, predžalobnú výzvu zo dňa 25. 3. 2013, uznesenie č. k. 3Er 23/1997 tunajšieho súdu, ktorým bol návrh povinného C. O. na zastavenie exekúcie zamietnutý.

Podľa § 29 ods. 2, 6 O.s.p. súd žalovanému pre toto konanie ustanovil opatrovníka - Mesto Krompachy, a to uznesením č. k. 7C 157/2013-53 zo dňa 3. 12. 2013, proti ktorému však Mesto Krompachy podalo odvolanie s odôvodnením, že žalovaný má pohľadávky aj u mesta a je predpoklad, že tieto budú predmetom budúcej exekúcie. Preto súd predmetné uznesenie zrušil a za opatrovníka ustanovil súdnu tajomníčku, ktorá po oboznámení so žalobou ponechala rozhodnutie na zváženie súdu.

Na pojednávaní dňa 13. 1. 2014 bol osobne prítomný žalobca, ktorý na svojom návrhu naďalej trval s tým, že upravil dlžnú sumu, ktorú súd uznesením na predmetnom pojednávaní ako zmenený návrh pripustil.

Súd sa oboznámil s dôkazným spisom tunajšieho súdu pod sp. zn. 1Cb 317/1996, s písomným vyjadrením ústredia Sociálnej poisťovne v Bratislave súdu doručeným dňa 27. 6. 2013 na jeho výzvu a s dôkazmi predloženými žalobcom, písomnými potvrdeniami žalovaného, na ktorých prehlásil, aká čiastka z exekvovanej sumy bola žalobcovi vrátená, výdavkovými pokladničnými dokladmi z 20. 1. 2005 a 15. 2. 2005 na sumu 1.998,- Sk, na základe ktorých žalovaný C. O. zaplatil N. H. po 1.998,- Sk za január a február 2005. Z predmetných dôkazov a predovšetkým z vyjadrenia ústredia Sociálnej poisťovne súd zistil, že žalobcovi bolo za obdobie od 8. 7. 1998 do 7. 6. 2013 pohyblivými splátkami zrážané z jeho invalidného dôchodku mesačne od 12,- Sk po 54,14 eur, takže od 8. 7. 1998 do 7. 6. 2013 mu Sociálna poisťovňa vrazila sumu 6.220,58 eur, ktorá bola poukázaná na účet súdneho exekútora JUDr. Borisa Gerberyho. Zrážky boli zrealizované z invalidného dôchodku žalobcu na základe exekučného príkazu č. EX 5/1997 vydaného dňa 3. 2. 1998 Exekútorským úradom JUDr. Borisa Gerberyho pre vymoženie pohľadávky s príslušenstvom vo výške 15.008,85 eur (452.156,50 Sk), a to v prospech oprávneného Slovenská sporiteľňa, a. s., pobočka Spišská Nová Ves. Z exekučného spisu súd zistil, že exekučným titulom je právoplatný rozsudok tunajšieho súdu č. k. 1Cb 317/1996.

Žalobca k uvedenému uviedol, že podľa jeho osobných písomných poznámok, ktoré si on eviduje od roku 2008, do uvedeného roku mu žalovaný preplácal tie sumy, ktoré on mal exekučne zrážané, avšak v roku 2008 mu nezaplatil okrem januára a februára za ďalšie mesiace, tak mu vznikol za tento rok dlh vo výške 239,- eur. Za rok 2009 mu žalovaný nezaplatil 364,- eur, v roku 2010 528,- eur, za rok 2011 113,- eur a v roku 2012 247,70 eur. Za zvyšné obdobia a predošlé roky mu peniaze prinášala najčastejšie manželka žalovaného Z. O., ktoré mu prinášala v hotovosti a občas mu priniesol peniaze aj žalovaný. V niektorom prípade preberal peniaze od nich oproti podpisu, inokedy to bolo bez písomného dokladu. Jeho osobné poznámky sú však v poriadku a s určitosťou vie, že suma, ktorú v tomto konaní žaluje, zo strany žalovaného, ani jeho manželky mu vrátená nebola. Žalovaný si bol a je toho vedomý, avšak ako už uviedol v žalobnom návrhu, práve z tohto dôvodu, že dlh voči nemu ako ručiteľovi mu narastal, začal sa mu vyhýbať a takéto konanie svedčí aj z toho, že odmietal preberať zásielky súdu a tak sa mienil vyhnúť súdnemu pojednávaniu.

Žalobca má vedomosť, že žalovaný pracuje, finančne zabezpečený sú aj príslušníci jeho rodiny a on musí splácať pohľadávku zaňho. Nakoľko je invalidný dôchodca a je zaťažený predmetnými pohľadávkami, ktoré mu žalovaný nevracia, žiadal súd, aby ho v tomto konaní oslobodil od súdnych poplatkov.

Po zistení majetkových a zárobkových pomerov žalobcu vychádzajúc z vyjadrenia Sociálnej poisťovne, súd podľa § 138 ods. 1 O.s.p. žalobcu od súdnych poplatkov v tomto konaní oslobodil.

Podľa § 546 Občianskeho zákonníka dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 548 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nespľnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

Ručiteľ môže proti veriteľovi uplatniť všetky námietky, ktoré by mal proti veriteľovi dlžník.

Uznanie dlhu dlžníkom je účinné voči ručiteľovi, len keď s ním vysloví súhlas.

Podľa § 550 Občianskeho zákonníka ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

Prevedeným dokazovaním, výsluchom žalobcu za použitia dôkazných listín vyššie popísaných, súd vzal za preukázané, že nárok žalobcu je v celom rozsahu opodstatnený, a preto mu za použitia vyššie citovaných zákonných ustanovení v celom rozsahu vyhovel. Žalobca nežiadal od žalovaného úroky z omeškania aj napriek tomu, že žalovaný s vrátením dlhu, ktorý žalobca uhrádzal zaňho titulom ručenia, je v omeškaní, a preto súd o tomto nároku nerozhodoval a v závere určil žalovanému povinnosť zaplatiť dlh do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p. a žiadnemu účastníkovi ich náhradu nepriznal, nakoľko žalobca, ktorý bol v konaní úspešný, náhradu trov konania nepožadoval.

Nakoľko žalobca bol od súdnych poplatkov v tomto konaní oslobodený, súd určil žalovanému povinnosť zaplatiť štátu náhradu súdneho poplatku na účet tunajšieho okresného súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.