

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 10P/165/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313206411
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4313206411.3

Rozhodnutie

Okresný súd v Leviciach, sudkyňou W. V. N. vo veci starostlivosti o mal. W. L., nar. 3.12. 1996, v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov: L. L., nar. 6.7. 1971, bytom Levice, Koháryho 25 a W. I., nar. 5.3. 1975, bytom 1.mája 1273, Orlová - Lutyně, okres Karviná, ČR, o určenie výživného, takto

r o z h o d o l :

Rodičia sú p o v i n n í prispievať na výživu mal. W., nar. 3.12. 1996 každý sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa vždy do 22.ho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra Spišský Hrhov, Osloboditeľov 36.

Zaostalé výživné za obdobie od 3.4. 2013 do 14.1. 2014 vo výške 240,11 EUR zo strany otca a vo výške 240,11 EUR zo strany matky sú rodičia p o v i n n í zaplatiť každý v mesačnej splátke po 3,-EUR popri bežnom výživnom pod stratou výhody splátok, počnúc výživným splatným v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd bez návrhu na podnet Reedukačného centra M.M. K. uznesením zo dňa 17.5. 2013, č.k. 10P/165/2013-6 začal konanie o určenie výživného zo strany rodičov pre mal. W., u ktorej bola nariadená ochranná výchova.

Rodičia dieťaťa sa na pojednávanie nedostavili. Mal doručenie predvolania vykázané v súlade s § 47 odsek 2 O.s.p. matka svoju neúčast' ospravedlnila. Vo svojej výpovedi pred dožiadaným súdom uviedla, že je nezamestnaná. Žije v spoločnej domácnosti s druhom. Ďalšia jej dcéra žije na Slovensku a dve deti má v osobnej starostlivosti. Síce jej k mal. W. už bolo rozsudkom určené výživné, ktoré neplatí, nakoľko jej to finančná situácia neumožňuje.

Kolízny opatrovník poukázal na to, že napriek nariadenej ochrannej výchove mal. W. je od 5.8. 2013 na úteku, z ktorého dôvodu voči nej bolo začaté trestné stíhanie pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Nakoľko rodičia na výživu dieťaťa od 3.4. 2013 neprispeli žiadnou sumou, navrhol z ich strany určiť výživné v minimálnom rozsahu, ktoré budú povinní platiť na účet zariadenia.

Na základe vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 30.6. 2011, č.k. 10P/46/2011-43 bola mal. Mária a jej sestra mal. Valentína zverená do osobnej starostlivosti otca. Zo strany matky bolo určené výživné vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. V časti o zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti R. L., nar. 13.9. 1971 súd konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.9. 2011.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu bolo zistené, že rozsudkom zo dňa 26.3. 2013, č.k. 1T/28/2013-207 bola mal. W. uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. c,f) Trestného zákona. Bola odsúdená k trestu odňatia slobody v trvaní päť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov. Zároveň jej bola uložená ochranná výchova s miestom výkonu v Reedukačnom centre M. K.. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.3. 2013.

Zo správy podanej dňa 17.6. 2013 Reedukačným centrom vyplýva, že maloletá bola po príchode zaradená do trojročného učebného odboru poľnohospodárska výroba. V škole dosahovala priemerné výsledky, na teoretickom vyučovaní sa snažila. Vyhýbala sa konfliktom, voči učiteľom bola úctivá. Udržiavala telefonický kontakt s otcom a bratom. Rodičia na jej výživu na účet zariadenia neprispievali. Podľa vyjadrenia kolíznej opatrovníčky je mal. W. od 5.8. 2013 na úteku.

Otec dieťaťa je nezamestnaný. Poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 91,97 EUR, v ktorej dávke je riešená i sociálna odkázanosť ďalšieho dieťaťa rodičov mal. Valentíny, nar. 25.11. 1999.

Matka maloletej je tiež nezamestnaná. Je evidovaná v evidencii nezamestnaných úradu práce v Karvinej, ČR. Boli jej priznané dávky štátnej sociálnej podpory - príspevok na živobytie od 1.10. 2013 vo výške 8.766,-Kč, t.j. 319,82 EUR (do 30.9. 2013 8.843,-Kč, t.j. 322,63 EUR). Spoločne posudzovanými osobami sú tiež ďalšie mal. deti matky a to I., nar. 11.8. 2006, G., nar. 14.8. 2007 ako i jej druh W. I.. Mesačne uhrádza nájomné vo výške 7 000,-Kč, t.j. 255,39 EUR a vo výške 1 820,-Kč t.j. 66,40 EUR poplatok za elektrinu (1.240,-Kč), plyn (400,-Kč), rozhlas (45,-Kč) a televíziu (135,-Kč). Podľa vlastného udania platí tiež stravné v škole pre deti, ktoré má v osobnej starostlivosti vo výške spolu 980,-Kč, t.j. 35,75 EUR) kurz Kč k EURU ku dňu rozhodnutia súdu t.j. 14.1. 2014, 1,-EUR = 27,409 Kč).

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 odsek 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 81 odsek 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 155 odsek 3 O.s.p. výrok rozsudku o plnení v peniazoch sa môže vyjadriť aj iným nezameniteľným spôsobom než vyčíslením, najmä s odkazom na presný spôsob určenia vyplývajúci z osobitného predpisu.

Zo strany rodičov určil súd výživné k mal. W. v súlade s § 62 odsek 3 Zákona o rodine teda vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa. Takto určené výživné do 30.6. 2013 predstavovalo 26,65 EUR a od 1.7. 2013 predstavuje 27,13 EUR. Jedná sa o tzv. „ minimálne výživné, ktoré musí zo strany rodičov určiť súd vždy a to bez ohľadu na ich možnosti, schopnosti a majetkové pomery. S poukazom na sociálnu odkázanosť oboch rodičov a ich ďalšie vyživovacie povinnosti nie sú v súčasnosti schopní na výživu mal. W. prispievať vyššou sumou.

Výživné súd určil od 3.4. 2013 t.j. od faktického umiestnenia maloletej v Reedukačnom centre. Do dňa rozhodnutia súdu vznikla každému z rodičov na výživnom zaostalosť vo výške 240,11 EUR (apríl: 26,65 EUR : 30 dní = 0,89 EUR x 27 dní + 2 mesiace x 26,65 EUR + 6 mesiacov x 27,13 EUR), ktorú zaostalosť je každý z rodičov povinný zaplatiť v mesačnej splátke po 3,-EUR popri bežnom výživnom s tým, že ak čo i len jednu splátku nezaplatia načas, celý zvyšok nesplateného dlhu sa stane splatným naraz.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 146 odsek 1 písm. a) O.s.p., nakoľko sa jedná o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska

účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie predpisu.

exekúcie podľa osobitného

Rozsudok v časti o výživnom je predbežne vykonateľný.