

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 5C/35/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613201380  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1613201380.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky pred samosudcom JUDr. Miroslavom Rudinským v právnej veci navrhovateľky: F. zast. AK Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, proti odporcovi: O. zast. advokátkou JUDr. Gretou Kopčovou, AK so sídlom Zámocká 9, Malacky o vylúčenie odporcu z užívania bytu

### rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Navrhovateľka je povinná zaplatiť odporcovi trovy konania v sume 540,12 Eur na účet advokátky JUDr. Greta Kopčovej, AK Zámocká 9, Malacky, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojím návrhom domáhala, aby súd rozhodol o vylúčení odporcu z užívacieho práva k rodinnému domu súp. č. XXXX nachádzajúcemu sa v E. na ul. Y. č. XXXX/XX/A, vedenom Správou katastra Malacky na LV č. XXXX pre kat. úz. E. ako spoluvlastníka domu a to až do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Pôvodne navrhovateľka podala návrh na vylúčenie odporcu z užívania rodinného domu bez časového obmedzenia. Svoj návrh zmenila písomným podaním zo dňa 13.01.2014 a súd pripustil takúto zmenu návrhu navrhovateľky uznesením na pojednávaní dňa 14.01.2014. Navrhovateľka žiadala rozhodnúť o vylúčení odporcu ako spoluvlastníka domu a to až do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Navrhovateľka vo svojom písomnom návrhu uviedla, že účastníci sú manželia, keď ich manželstvo bolo uzavreté dňa 29.04.1995. Z manželstva účastníkov pochádzajú dve maloleté deti W., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX. Odporca podal dňa 15.06.2012 návrh na rozvod manželstva účastníkov a tento návrh je vedený na Okresnom súde v Malackách pod sp. zn. 9P/193/2012. Ďalej navrhovateľka vo svojom návrhu uviedla, že s odporcom majú v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov rodinný dom, zapísaný na LV č. XXXX Okresného úradu Malacky, Katastrálneho odboru pre kat. úz. E. so súp. č. XXXX. V dome žili účastníci spolu až do nariadenia predbežného opatrenia, ktorým bol odporca vylúčený z užívania rodinného domu. V súčasnosti v rodinnom dome žije navrhovateľka s maloletými deťmi. Navrhovateľka svoj ďalej odôvodňovala tým, že odporca ju niekoľkokrát fyzicky napadol, napríklad dňa 21.09.2012 jej zmliaždil prst a spôsobil jej tržnú ranu, ktorá jej bola ošetrovaná na pohotovosti. Násilná povaha odporcu sa podľa navrhovateľky v plnom rozsahu prejavila dňa 13.10.2012 kedy v čase okolo 11,10 hod. napadol spoločnú dcéru W. tým spôsobom, že po predchádzajúcej slovnej potýčke k nej pristúpil, chytil ju ľavou rukou za krk, druhou jej chytil ruku a vzápätí ju sotil na zem, kde sa maloletá udrela do hlavy a poranila si chrbticu s dobou liečenia do 7 dní. Navrhovateľka s maloletou W. navštívili lekára, ktorý v závere ambulantnej správy uviedol, že táto bola napadnutá s použitím fyzickej sily, čo spôsobila pomliaždenie hlavy v čelovej oblasti v pravo a došlo k vyvrtnutiu a natiahnutiu krčnej chrbtice. Dňa 11.12.2012 odporca opätovne napadol maloletú dcéru W. po predchádzajúcej výmene názorov ju privrel medzi drevené dvere a následne jej spôsobil pohmoždenie a odreniny na oboch rukách s dobou liečenia

10 dní. Momentálne je maloletá W. v zlom psychickom stave, ktorý jej bol spôsobený útokmi zo strany odporcu. Navrhovateľka svoj návrh ďalej odôvodňovala obsahom sms správ zaslaných odporcom, ktoré boli podľa nej výhražné. Navrhovateľka má dôvodnú obavu a strach nielen sama o seba ale hlavne o dve maloleté dcéry. Podľa názoru navrhovateľky vylúčenie odporcu z užívania nehnuteľnosti je v jej záujme ale najmä v záujme maloletých detí, ktoré majú z odporcu strach. Takáto potreba vyplýva z vypätej situácie v rodine spôsobenej násilným správaním sa odporcu. Navrhovateľka poukázala na spoločné črty násilia. Bola toho názoru, že v konaní bolo preukázané násilné správanie sa odporcu voči nej a ich maloletej dcére Miroslave, následkom čoho sa stalo ďalšie spolužitie v spoločnom dome neznesiteľným. Navrhovateľka uvádzala, že v prípade odporcu sa jedná o dlhotrvajúce násilné správanie, ktoré malo stupňujúci sa charakter, keďže zo začiatku bolo páchané iba navrhovateľka a následne sa odporcu začal násilne chovať aj voči maloletej dcére W..

Odporca sa k návrhu písomne vyjadril. S návrhom nesúhlasil. Poprel tvrdenie navrhovateľky uvedené v návrhu na jeho vylúčenie z užívania nehnuteľnosti. Uviedol, že je nepravdivé tvrdenie o tom, že napadol dňa 13.10.2012 prípadne 11.12.2012 dcéru maloletú W.. Spochybnil dôvody podaného návrhu, keď v bode II. návrhu navrhovateľka uvádza, že ako dôkaz k návrhu sú priložené ambulantné správy lekárov a fotografie maloletej W. po napadnutí odporcom, na ktorých je jasne viditeľný hematóm na krku. Podľa čestného prehlásenia lekára MUDr. V., ktorý dňa 13.10.2012 vyšetroval maloletú W., na krku počas vyšetrenia neboli prítomné známky podkožného hematómu ani pohmoždenia kože a pri vyšetrení nebola zhotovená žiadna fotodokumentácia. Žiadna fotodokumentácia maloletej W. nebola zhotovená ani príslušníkmi policajného zboru pri podaní trestného oznámenia navrhovateľkou dňa 13.10.2012. Naopak na krku maloletej W. sa podľa vyjadrenia ošetrojúceho lekára sa žiadne zranenia nenachádzali a napriek tomu navrhovateľka priložila k návrhu na vydanie predbežného opatrenia fotografie, ktoré hematóm na krku ukazovali. Na základe predložených fotografií a tvrdení navrhovateľky, ktoré sa, pokiaľ ide o zranenia na krku maloletej W. nezakladajú na pravde a rovnako sú nepravdivé aj jej ostatné tvrdenia uvedené v návrhu, vydal súd predbežné opatrenie o vylúčení odporcu z užívania nehnuteľnosti. Maloletá W. však naďalej navštevovala školu o čom predložili doklad o účasti na vyučovaní. Navrhovateľka pritom sama v konaní o rozvod manželstva vedenom na OS Malacky pod sp. zn. 9P/193/2012 tvrdí, že na fotografiách, ktoré sú pripojené k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a k návrhu na jeho vylúčenie z užívania nehnuteľnosti, nie je dcéra W. ale samotná dcéra navrhovateľka a že tieto fotografie sú z roku 2011. Po podaní návrhu na rozvod manželstva opakovane podala navrhovateľka proti odporcovi trestné oznámenia a to 05.07.2012, 24.09.2012, 13.10.2012, pričom na základe žiadneho z trestných oznámení nebolo proti odporcovi vznesené obvinenie. Proti odporcovi bolo vedené aj konanie pred Obvodným úradom Malacky, odborom všeobecnej, vnútornej správy, na ktorom sa pri prejednaní priestupku dňa 04.03.2013 navrhovateľka opakovane vyjadrila, že na fotografiách, ktoré predložila súdu pri podaní návrhu na predbežné opatrenie nie je maloletá dcéra W.. Odporca ďalej uviedol, že súd rozhodoval o vydaní predbežného opatrenia a o jeho vylúčení z nehnuteľnosti na základe nepravdivých tvrdení navrhovateľky a nepravdivých právnych dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, ich právnych zástupcov, svedkov W.j a IO., oboznámil sa s obsahom spisov OS Malacky sp. zn. 4C/265/2012 a 9P/193/2012, ktorého obsahom je aj znalecký posudok znalkyne Mgr. T. č. 4X/XXXX, s potvrdením Spojenej školy Sv. Františka Asiského W. zo dňa 11.01.2013 o účasti maloletej W. na vyučovaní v období od 13.10.2012 do 02.11.2012 a od 11.12.2012 do 21.12.2012, s čestným prehlásením lekára MUDr. V., chirurgické oddelenie, Nemocničná, a.s. Malacky zo dňa 29.01.2013, s lekáorskými správami - ambulantnými správami ošetrojúcich lekárov W. s rozhodnutím Obvodného úradu Malacky, odboru všeobecnej vnútornej správy č. T. s výpismi SMS správ, fotografiami, listami, kresbami detí účastníkov, správou riaditeľky právneho odboru Úradu pre reguláciu sieťových odvetví zo dňa 10.12.2013 zaslanou navrhovateľke, a ďalším obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

Účastníci sú manželia. Ich manželstvo bolo uzavreté dňa 29.04.1995. Z manželstva účastníkov pochádzajú dve deti, maloletá W. nar. XX.XX.XXXX a maloletá R.. Počas trvania manželstva sa účastníci stali bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti, rodinného domu, súp. č. XXXX postaveného na parc. č. XXXX/X nachádzajúceho sa v E. na Y.. Na Okresnom súde v Malackách je vedené konanie o návrhu na rozvod manželstva účastníkov pod sp. zn. 9P/193/2012. Návrh podal O. Konanie doteraz nebolo skončené. Účastníci bývali v spoločnom rodinnom dome. Dňa 18.12.2012 podala navrhovateľka na súd návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby odporcovi bol predbežne zakázaný vstup do domu súp. č. XXXX nachádzajúceho sa v E. na Y. a to do času právoplatného skončenia

konania o obmedzenie resp., úplné vylúčenie užívacieho práva odporcu k domu. Okresný súd v Malackách o tomto návrhu rozhodol uznesením sp. zn. 4C/265/2012-21 zo dňa 18.12.2012, ktorým vydal žiadané predbežné opatrenie. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.12.2012. Odporca proti vydanému predbežnému opatreniu podal odvolanie. Odporca rozhodnutie súdu rešpektoval a z rodinného domu sa vysťahoval. Doteraz žije mimo spoločného rodinného domu. Uviedol, že v súčasnosti býva u priateľky.

Z výpovedí účastníkov ako aj z obsahu spisu o rozvode manželstva a úprave rodičovských práv k maloletým deťom vyplýva, že manželstvo účastníkov zo začiatku bolo dobré, podľa výpovede navrhovateľky až idylické. Problémy v manželstve nastali podľa tvrdenia po tom ako prišla na neveru manžela - odporcu. Nová situácia v manželstve viedla ku konfliktom a nedorozumeniam. O tom, že odporca má novú partnerku boli informované aj deti. Maloletá R. pochádzajúca z manželstva sa o tejto skutočnosti dozvedela dokonca takým spôsobom, že jej spolužiak na základnej škole ju informoval o vzťahu jeho matky s odporcom. Navrhovateľka uvádzala, že bola odporcom aj fyzicky napadnutá a to opakovane. Pri svojom vyšetrení, ktoré predchádzalo vypracovania znaleckého posudku znalkyňou Mgr. T. č. XX/XXXX pre účely konania vedeného na OS Malacky pod sp. zn. 9P/193/2012, navrhovateľka spomínala iba jedno fyzické napadnutie, po ktorom nešla sa dať ošetriť k lekárovi. Nechcela, aby to niekto vedel. Bolo to pre ňu ponižujúce, aby ju niekto videl zbitú. Psychicky sa však zrútila. Navrhovateľka znalkyni iné fyzické útoky zo strany odporcu neuvádzala. Návrh na vydanie predbežného opatrenia na vylúčenie odporcu z rodinného domu odôvodnila najmä tým, že odporca fyzicky napadol dcéru maloletú W. a to dňa 13.10.2012. Túto skutočnosť navrhovateľka preukazovala lekáorskými, ambulantnými správami ošetrovujúcich lekárov maloletej W.. Podľa ambulantnej správy zo dňa 13.10.2012 bola maloletá W. napadnutá s použitím fyzickej sily. Navrhovateľka podala na odporcu trestné oznámenie. V konečnom dôsledku o tomto podaní rozhodoval Obvodný úrad Malacky, odbor všeobecnej vnútornej správy pod č. T.0 ako o priestupku voči občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm d) Zákona o priestupkoch v platnom znení. Obvodný úrad Malacky v uvedenej veci rozhodol tak, že konanie proti odporcovi zastavil z dôvodu, že spáchanie skutku, o ktorom sa konalo nebolo obvinenému z priestupku preukázané.

Svedkami konfliktných vzťahov medzi účastníkmi boli ich maloleté deti. Takáto situácia v manželstve mala veľmi zlý vplyv na vzájomné spolužitie účastníkov počas ich spolužitia v rodinnom dome. Zhoršili sa aj vzťahy detí k odporcovi ako otcovi, najmä sa zhoršil vzťah medzi ním a dcérou W.. Obidve deti sa nevyrovnali s tým, že otec mal vzťah s inou ženou, aj keď on to popiera. Obidve deti, dievčatá uprednostňujú vzťah s matkou. Týmto si odporca svoje dcéry postavil proti sebe a hrubo sa narušil ich vzájomný vzťah. Otca v súčasnosti vnímajú ako zlého človeka. Takýto stav v správaní sa maloletých bol zistený klinickou psychologičkou Mgr. T., znalkyňou v odbore psychológia. Znalkyňa vo svojom znaleckom posudku tie ale konštatovala, že z psychologického hľadiska nie je v rozpore, aby sa odporca s deťmi stretával. V štruktúre jeho osobnosti sa nemanifestovali kontraindikácie k styku s deťmi, napriek tomu, že ho obe momentálne odmietajú. Znalkyňa tiež zistila, že maloletá R. mala v minulosti s otcom veľmi dobrý vzťah, bola na neho citovo naviazaná. Ich citovo-vzťahová väzba bola pozitívna. K zmene prišlo pod vplyvom konfliktného spolužitia rodičov.

Keďže bol podaný návrh navrhovateľkou na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm g) O.s.p., ktorým sa žiadalo odporcovi predbežne zakázať vstup do rodinného domu, súd o tomto návrhu rozhodol a vyhovel mu.

Podľa výpovedí navrhovateľky sa po odchode odporcu z rodinného domu zlepšil jej psychický stav aj psychický stav obidvoch maloletých detí.

Odporca popieral akýkoľvek fyzický útok resp., fyzické útoky voči navrhovateľke a najmä voči dcére W.. Uvádzal, že k obom deťom mal vždy dobrý vzťah. Odporca argumentoval tým, že navrhovateľka uviedla aj v návrhu na vydanie predbežného opatrenia a aj v návrhu na jeho vylúčenie z rodinného domu nepodložené údaje a obidva návrhy sú iba jej tvrdeniami. Napríklad odporca uvádzal, že neexistujú fotografie maloletej W. po jej údajnom napadnutí. K tejto skutočnosti sa totiž čestným prehlásením zo dňa 29.01.2013 vyjadril ošetrojúci lekár MUDr. V., keď uviedol, že pri vyšetrení maloletej W. dňa 13.10.2012 nebola vyhotovená žiadna fotodokumentácia ani žiadne iné orgány nevyhotovovali fotodokumentáciu maloletej W. Keď navrhovateľka priložila k návrhom fotografie tak sú to jej vlastné fotografie niekedy z roku 2011, čo sama potvrdila aj vo svojich výpovediach v konaní OS Malacky 9P/193/2012. Odporca potvrdil, že v manželstve účastníkov došlo k problémom a vlastne aj preto podal on návrh na rozvod

manželstva. Odporca uvádzal, že podstatným dôvodom prečo podal návrh na rozvod manželstva bola tá skutočnosť, že navrhovateľka nadviazala známosť s partnerom od seba mladším a takým, ktorý je závislý na psychotropných látkach. O svojom vzťahu k navrhovateľke uviedol napríklad aj to, že ešte v polovici roku 2011 na ňu previedol polovicu pozemku, na ktorom je postavený rodinný dom. V súčasnosti je však taký stav, že do spoločného rodinného domu chodí cudzí človek, priateľ navrhovateľky a to je dôvod prečo je pre ňu nepredstaviteľné aby tam bol on. Odporca vyjadril názor, že riešením súčasnej situácie medzi účastníkmi by bolo, keby čo najskôr bolo rozvedené ich manželstvo, keby bolo rozhodnuté o úprave rodičovských práv k deťom a keby sa dohodli na vyporiadaní majetku. Odporca potvrdil, že bol prerušený prívod elektrickej energie aj plynu do rodinného domu ale bolo to z toho dôvodu, že rozvody týchto energií išli cez cudzí pozemok, cez pozemok jeho sestry, ktorá takéto vecné bremeno umožňovala avšak neskôr s tým prestala súhlasiť.

Súd na pojednávaní vypočul ako svedkyňu maloletú R., dcéru účastníkov. Vo svojej výpovedi uviedla, že jej rodičia spolu v minulosti vychádzali dobre, mali sa radi. Otec však od Vianoc 2012 v ich rodinnom dome nebýva. V roku 2009 bola dlhšiu dobu chorá. Bola aj na operácii, bola hospitalizovaná v nemocnici a potom sa liečila dlhší čas doma. Niekedy v tom období navrhovateľka zistila, že otec má priateľku a to matku jej spolužiaka. Od obdobia kedy vyšlo najavo, že otec má milenkú tak sa vzťahy medzi jej rodičmi veľmi zhoršili ešte spolu nejaký čas žili. Mama však podala návrh na rozvod, ktorý ale ešte zobrala späť. Svedkyňa uviedla, že otec bil mamu aj sestru. Sestru chytil pod krk, hodil ju na zem, čo sa stalo po konflikte medzi nimi a aj inokedy W. bil.

Svedkyňa maloletá W. uviedla, že manželstvo jej rodičov bolo v minulosti dobré. Neskôr si otec našiel priateľku, milenkú a kvôli tomu začali vznikať medzi rodičmi problémy. Zistili to v roku 2009. Ďalej uviedla, že otec začal mamu biť. Opakovane videla, že mama má stopy po zraneniach. Mala podliatiny na tvári, na krku. Otec na mamu žiarlil. Uviedla, že otec ublížil aj jej, chytil ju pod krk a hodil ju na zem. Bola v dôsledku toho aj lekársky vyšetrená a ešte stále má preto zdravotné problémy. Od odchodu otca je doma situácia bez problémov. Má lepšie podmienky na prípravu do školy.

Podľa § 146 ods. 2 Obč. zák., ak sa z dôvodu fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takéto násillia vo vzťahu k manželovi alebo k blízkej osobe, ktorá býva v spoločnom dome alebo byte stalo ďalšie spoluzitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov obmedziť užívacie právo druhého manžela k domu alebo k bytu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, prípadne z jeho užívania úplne vylúčiť.

Z vykonaného dokazovania, a to z predložených listinných dôkazov, ako aj výsluchov účastníkov a svedkov, bolo preukázané, že návrh navrhovateľky nie je dôvodný. Podmienkou obmedzenia užívacieho práva jednému z manželov v dome je neznesiteľnosť ďalšieho spoluzitia. Ide o prípady, keď ďalšie spoluzitie manželov nemožno zniesť, strpieť a vydržať. Medzi násillím a neznesiteľnosťou ďalšieho spoluzitia manželov musí byť daná príčinná súvislosť. O zásahu do užívacieho práva k domu alebo bytu môže súd rozhodnúť, ak ide o sústavné fyzické alebo psychické týranie alebo hrubé ponižovanie druhého manžela. Táto skutočnosť musí byť súdu preukázaná. Súd o úplnom vylúčení z užívacieho práva nemôže rozhodnúť bez časového obmedzenia; v opačnom prípade by išlo o nepripustný zásah do vlastníckeho práva. Navrhovateľka neskôr podala taký návrh, ktorým žiadala vylúčenie odporcu bez časového obmedzenia. Tento svoj návrh v priebehu konania zmenila. Navrhovateľka argumentovala jednotlivými skutkami. Malo sa jednať o fyzické útoky zo strany odporcu voči nej resp., dcére W.. Z vykonaného dokazovania však nebolo preukázané, že naozaj došlo reálne k fyzickému útoku odporcu voči nej resp., maloletej W.. Súd konštatuje, že boli predložené správy o poranení maloletej W. dcéry účastníkov. Ošetrojúci lekár vo svojej správe konštatoval, že sa tak stalo napadnutím s použitím fyzickej sily. O tomto skutku bolo vedené aj trestné konanie, neskôr konanie o priestupku, avšak bolo zastavené. Súd nespochybňuje a ani nechce zľahčovať túto skutočnosť. Obidvaja účastníci však potvrdili, že v priebehu trvania ich manželstva sa ich vzájomné vzťahy zásadne zmenili, keď zo začiatku ich manželstvo bolo skoro ideálne a v priebehu jeho trvania sa vzájomné vzťahy veľmi zhoršili. Najskôr návrh na rozvod manželstva podala navrhovateľka. V súčasnosti sa vedie konanie o návrhu odporcu na rozvod manželstva. Napätá situácia v rodine nepochybne viedla aj ku konfliktom. Ako však už súd vyššie uviedol o zásahoch do užívacieho práva môže súd rozhodnúť iba ak ide o sústavné fyzické alebo psychické týranie alebo hrubé ponižovanie druhého manžela. Takéto skutočnosti podľa názoru súdu v konaní neboli zistené, nepreukázali sa. Súd v konaní vypočul aj deti účastníkov, teda ich najbližších príbuzných. Výpovede detí tiež zrejme boli ovplyvnené súčasnou situáciou v manželstve účastníkov.

Súd sa oboznámil aj s obsahom iných konaní vedených na Okresnom súde v Malackách. Zistené závery už vyššie uviedol. Neboli zistené také dôvody, pre ktoré by súd musel obmedziť užívacie právo odporcu k domu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva. Z uvedených dôvodov súd preto návrh navrhovateľky zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Úspech v konaní mal odporca a preto mu patrí právo na návrhu trov konania. Trovy konania predstavujú trovy právneho zastúpenia, odmena advokáta za úkony poskytnutej právnej pomoci. Odporcovi bolo poskytnutých 9 úkonov právnej pomoci 1. prevzatie a príprava zastúpenia 2. písomné podanie na súd - vyjadrenie k návrhu zo dňa 09.07.2013, 3. porada s klientom dňa 18.09.2013, 4. účasť na pojednávaní dňa 19.09.2013, 5. účasť na pojednávaní dňa 08.10.2013, 6. účasť na pojednávaní dňa 12.11.2013 - odročené pojednávanie (štvrtina odmeny), 7. ďalšia porada s klientom dňa 07.01.2014 nepresahujúca jednu hodinu (polovica odmeny), 8. účasť na pojednávaní dňa 09.01.2014, 9. účasť na pojednávaní dňa 14.01.2014. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa § 11 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. je 1/13 výpočtového základu. Výpočtový základ v roku 2013 bol vo výške 781,- Eur, v roku 2014 804,- Eur. Výška tarifnej odmeny za prvých šesť úkonov právnej pomoci je potom 60,07 Eur, za jeden úkon právnej pomoci. Za úkony právnej pomoci pod por.č. 7 - 9 patrí tarifná odmena vo výške 61,87 Eur, čo je sadzba platná v roku 2014. Režijný paušál v roku 2013 bol 7,81 Eur, v roku 2014 je 8,04 Eur. Celkovo trovy konania predstavujú čiastku 540,12 Eur (60,07x5 + 15,02 + 30,03+61,87x2+6x7,81+3x8,04).

Navrhovateľka je povinná zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi odporcu podľa § 149 ods. 1 O. s. p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,
- b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou,
- c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie