

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7C/170/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112241500  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8112241500.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpená Fridrichom Paľkom, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09, proti žalovanej Slovenská republika- Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie 13, 813

### rozhodol:

I. Žalobu zamietam.

II. Veci vedené pôvodne na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 4C/460/2012, 4C/462/2012, 4C/463/2012 vylučuje na samostatné konanie.

III. Náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobami doručenými Okresnému súdu Vranov nad Topľou dňa 27.09.2012 domáhal od žalovanej zaplatenia majetkovej škody, ako aj náhrady nemajetkovej ujmy.

Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že exekučný súd v exekučných konaniach nerozhodol v zákonom stanovenej lehote 30 dní od doručenia návrhu oprávneného o zmene exekútora. Žalobca tvrdí, že v predmetnom prípade neexistovala a neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústreďene a so zbytočnými prieťahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o zmene exekútora pristúpil až po veľmi dlhej dobe. Žalobca legitímne očakával, že súd mu svojou činnosťou poskytne súdnu ochranu v zákonom predpokladanej kvalite a teda, že dôjde k reálnej zmene exekútora rozhodnutím súdu v zákonom stanovenej lehote. Bohužiaľ sa tak nestalo, a to napriek tomu, že podaný návrh spĺňal všetky formálne, ako aj materiálne podmienky stanovené exekučným poriadkom, resp. Občianskym súdnym poriadkom. V tejto súvislosti žalobca poukázal aj na právnu úpravu procesného postupu exekučného súdu vo veci rozhodovania o zmene súdneho exekútora, ktorá definuje dobu určenú na prijatie rozhodnutia, pričom prekročenie tejto doby je nutné s ohľadom na ochranu základných práv a slobôd kvalifikovať ako porušenie zákona. Žalobca si z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu uplatňuje náhradu majetkovej škody, ako aj nemajetkovej ujmy v peniazoch.

Žalovaná sa k žalobe žalobcu vyjadrila v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 02.08.2013, kde žalobný návrh žalobcu žiadala v celom rozsahu zamietnuť. V prvom rade poukázala na zmatečnosť podania. Zároveň poukázala na to, že poškodený sa môže v zmysle Zákona č. 514/2003 Z.z. domáhať náhrady škody spôsobenej pri výkone verejnej moci až po uplynutí 6 mesiacov odo dňa prijatia tejto žiadosti. Žalovaná má za to, že ide o predčasne uplatnený nárok na súde. Zároveň žalobca neposkytol žiadnu súčinnosť žalovanému na predbežné prerokovanie podaných žiadostí, a tým zmaril akúkoľvek možnosť predbežne prerokovať nárok na náhradu škody o ktorého prerokovanie sám požiadal. Žalovaná uviedla, že k naplneniu podstaty zodpovednosti za škodu musia byť splnené nasledujúce podmienky

a to nezákonné rozhodnutie, vznik škody a príčinná súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím, resp. nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou. V tomto konaní žalovaný nepreukázal, že došlo k nesprávnemu úradnému postupu spočívajúcemu v existencii prieťahov. Žalovaný v tomto svojom podaní vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku žalobcu. Pokiaľ ide o materiálnu škodu nie sú splnené zákonné predpoklady pre existenciu a výšku škody. Žalobca v žalobách neuvádza, či vecné náklady titulom majetkovej škody predstavujú skutočnú škodu, alebo ušlý zisk. Rovnako nepreukázal ani základné podmienky pre uplatnenie nároku na vznik škody. Požadovať paušálne sumy za spomínané veľmi všeobecné uvedené činnosti, je nesprávne a účelové. Od povinnosti riadne preukázať vznik a výšku škody žalobcu neodbrementeňuje množstvo podaných žalôb, ťažkosti pri jej vyčíslení a preukázaní, ani ochrana osobných údajov obchodného tajomstva, či dôverných informácií, teda skutočností, ktorými žalobca exemplárne nesplnenie dôkaznej povinnosti odôvodňuje. Žalovaná mala za to, že žalobca v tejto žalobe nepreukázal akýkoľvek vznik škody, rovnako ani náhradu nemajetkovej ujmy. Žalobca a jeho praktiky sú vnímané verejnosťou negatívne, boli predmetom záujmu Európskej komisie, sudy konštatovali porušenie práv spotrebiteľa a v konečnom dôsledku práve podnikateľská činnosť žalobcu podnietila zvýšenú potrebu ochrany práv spotrebiteľov na všetkých úrovniach štátnej moci. Žalobca je vnímaný ako spoločnosť, využívajúca neprijateľné podmienky, zneužívajúca slabé finančné a právne vedomie nízkopříjmových osôb. Z dôvodu nesplnenia základných predpokladov, ktoré ustanovuje Zákon č. 514/2003 Z.z. žiadal žalovaný žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie pripojenými spismi Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 4C/455/2012, 4C/456/2012, 4C/457/2012, 4C/458/2012, 4C/459/2012, 4C/460/2012, 4C/461/2012, 4C/462/2012, 4C/163/2012, 4C/464/2012, 4C/455/2012, pripojenými exekučnými spismi Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn.

6Er/297/2007, 3Er/308/2007, 8Er/344/2004, 6Er/217/2007, 7Er/18/2007, 7Er/197/2007, 8Er/430/2004, 9Er/26/2007, uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 4C/455/2012-7 zo dňa 08.10.2012, uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 21NcC/34/2012-12 zo dňa 14.11.2012, vyjadrením žalovanej zo dňa 02.08.2013, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Žalobou doručenou dňa 27.09.2012 Okresnému súdu Vranov nad Topľou, ktorej bola pridelená sp. zn. 4C/455/2012 sa žalobca domáhal náhrady majetkovej škody v sume 175,00 Eur a náhrady nemajetkovej ujmy v sume 276,60 Eur a to titulom, že v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. Ex/4485/2011 povinnej Z. D., súd nerozhodol v zákonom stanovenej lehote 30 dní o návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Žalobou doručenou Okresnému súdu Vranov nad Topľou dňa 27.09.2012 pod sp. zn. 4C/456/2012 sa žalobca domáhal náhrady majetkovej škody v sume 175,00 Eur a náhrady nemajetkovej ujmy v sume 276,60 Eur titulom, že v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. Ex 1198/2010 u povinnej J. A., súd nerozhodol v zákonom stanovenej lehote 30 dní o zmene súdneho exekútora.

Žalobou doručenou Okresnému súdu Vranov nad Topľou dňa 27.09.2012 sa žalobca domáhal pod sp. zn. 4C/47/2012 náhrady majetkovej škody v sume 175,00 Eur a náhrady nemajetkovej ujmy v sume 276,60 Eur titulom, že v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. Ex/11977/2010 pri povinnej J. F., nerozhodol exekučný súd v zákonom stanovenej lehote 30 dní o návrhu žalobcu na zmenu exekútora.

Žalobou doručenou Okresnému súdu Vranov nad Topľou dňa 27.09.2012 pod sp. zn. 4C/458/2012 sa žalobca domáhal náhrady majetkovej škody v sume 175,00 Eur a náhrady nemajetkovej ujmy v sume 442,56 Eur titulom, že v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. Ex/1193/2004 u povinného N. U., nerozhodol exekučný súd v zákonom stanovenej lehote 30 dní o návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Žalobou doručenou Okresnému súdu Vranov nad Topľou dňa 27.09.2012 pod sp. zn. 4C/459/2012 sa žalobca domáhal náhrady majetkovej škody v sume 175,00 Eur a náhrady nemajetkovej ujmy v sume 331,92 Eur titulom, že v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. Ex /12025/2010 u povinnej N. Č. nerozhodol exekučný súd v zákonom stanovenej lehote 30 dní o návrhu na zmenu exekútora.

Žalobou pod sp. zn. 4C/460/2012 doručenej Okresnému súdu Vranov nad Topľou dňa 27.09.2012 sa žalobca domáhal od žalovanej zaplataenia majetkovej škody v sume 175,00 Eur a náhrady nemajetkovej

ujmy v sume 331,92 Eur titulom, že v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. Ex/12063/2010 u povinnej H. J., nerozhodol exekučný súd v zákonom stanovenej lehote 30 dní o návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Žalobou doručenou Okresnému súdu Vranov nad Topľou dňa 27.09.2012 pod sp. zn. 4C/461/2012 sa žalobca domáhal od žalovaného náhrady majetkovej škody v sume 175,00 Eur a náhrady nemajetkovej ujmy v sume 331,92 Eur titulom, že v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. Ex/12019/2010 u povinnej G. X. nerozhodol exekučný súd v zákonom stanovenej lehote 30 dní o návrhu na zmenu exekútora.

Žalobou pod sp. zn. 4C/462/2012 doručenej exekučnému súdu dňa 27.09.2012 sa žalobca domáhal náhrady majetkovej škody v sume 175,00 Eur a náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 31,92 Eur titulom, že v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. Ex/12022/2010 u povinnej U. E., nerozhodol exekučný súd o návrhu oprávneného na zmenu exekútora v zákonom stanovenej lehote 30 dní.

Žalobou pod sp. zn. 4C/463/2012 doručenej dňa 27.09.2012 Okresnému súdu Vranov nad Topľou sa žalobca domáhal od žalovanej náhrady majetkovej škody v sume 175,00 Eur a náhrady nemajetkovej ujmy v sume 331,92 Eur titulom, že v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. Ex/12075/2010 u povinnej J. U., nerozhodol exekučný súd v zákonom stanovenej lehote 30 dní o návrhu na zmenu exekútora.

Žalobou pod sp.zn.4C/464/2012 doručenej Okresnému súdu Vranov nad Topľou dňa 27.09.2012 sa žalobca domáhal od žalovanej zaplataenia majetkovej škody v sume 175,00 Eur a náhrady nemajetkovej ujmy v sume 276,60 Eur titulom, že v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. Ex/12035/2010 u povinnej N. J. nerozhodol exekučný súd v zákonom stanovenej lehote o návrhu na zmenu exekútora.

Žalobou doručenou Okresnému súdu Vranov nad Topľou dňa 27.09.2012 pod sp. zn. 4C/465/2012 sa žalobca domáhal od žalovanej zaplataenia majetkovej škody v sume 175,00 Eur a náhrady nemajetkovej ujmy v sume 442,56 Eur titulom, že v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. Ex/5818/2010 u povinnej G. J., nerozhodol exekučný súd v zákonom stanovenej lehote o návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Žalobou doručenou súdu dňa 27.09.2012 pod sp.zn. 4C/455/2012 sa žalobca od žalovanej domáhal náhrady majetkovej škody v sume 175,00 Eur a náhrady nemajetkovej ujmy v sume 276,60 Eur titulom, že v exekučnom konaní u povinnej Z. D. pod sp. zn. Ex/4485/2011 nerozhodol exekučný súd v zákonom stanovenej lehote 30 dní o návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Majetkovú škodu v týchto žalobách žalobca odôvodnil ako náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením návrhu na zmenu súdneho exekútora a rozhodnutím o ňom. Žalobca vynaložil v tomto období na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov pomocou informačného systému sumu 70,00 Eur, na udržiavanie a správu informačného systému sumu 40,00 Eur, na administráciu listín a komunikáciu s pôvodným súdnym exekútorom sumu 50,00 Eur, ako aj administratívne spracovanie textov urgencií adresovaných exekučnému súdu v sume 15,00 Eur, celkovo tak žalobcovi vznikla majetková škoda v paušalizovanej sume vo výške 175,00 Eur.

Náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch odôvodnil ako sumu, ktorú vypočítal alikvótnym pomerom 52,32 Eur za každý mesiac omeškania v činnosti exekučného súdu práve na základe nálezov ústavného súdu, kde satisfakcia vo výške 20 000,- Sk, predstavuje satisfakciu za každý rok poznačený prieťahmi v konaní.

Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 4C/455/2012-7 zo dňa 08.10.2012 súd spojil na spoločné konanie veci vedené pod sp. zn. 4C/455/2012, 4C/456/2012, 4C/457/2012, 4C/458/2012, 4C/459/2012, 4C/460/2012, 4C/461/2012, 4C/462/2012, 4C/463/2012, 4C/464/2012, 4C/465/2012, ktoré mali byť vedené pod spoločnou spisovou značkou 4C/455/2012.

Uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21NcC/34/2012 zo dňa 19.10.2012 Krajský súd v Prešove rozhodol, že sudcovia Okresného súdu Vranov nad Topľou sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp. zn. 4C/455/2012 a vec prikázal na rozhodnutie Okresnému súdu Prešov.

Dňa 05.12.2012 bola uvedená právna vec doručená Okresnému súdu Prešov a bola jej pridelená sp. zn. 7C/170/2012.

Z pripojených exekučných spisov Okresného súdu Vranov nad Topľou súd zistil nasledujúce skutočnosti:

V exekučnom konaní pod sp. zn. 6Er/297/2007 u povinnej J. A. bol exekučnému súdu dňa 15.10.2009 doručený návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora. Následne exekučný súd prípisom zo dňa 30.10.2009 vyzval pôvodného exekútora Ing. Mgr. Bohumila Husťáka, aby sa vyjadril, či si uplatňuje trovy exekúcie. Žiadosťou zo dňa 28.01.2010 pôvodný súdny exekútor žiadal, aby súd poveril nového súdneho exekútora vymožením trov exekúcie, vyčíslil si trovy exekúcie v písomnom podaní zo dňa 08.12.2009. Následne Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením č.k. 6Er/297/2007 -15 zo dňa 19.03.2010 vyhovel žiadosti oprávneného na zmenu exekútora a poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého. Zároveň povinnú zaviazal nahradiť súdnemu exekútorovi Ing. JUDr. U. F. trovy exekúcie vo výške 157,30 Eur. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.05.2010.

Z exekučného spisu sp. zn. 3Er/308/2007 u povinnej J. F. mal súd za preukázané, že žiadosťou, ktorá bola súdu doručená dňa 15.10.2009 požiadal oprávnený o zmenu súdneho exekútora. Výzvou zo dňa 26.10.2009 vyzval exekučný súd pôvodného exekútora, aby oznámil, či si uplatňuje trovy exekúcie. Ten v liste, ktorý bol súdu doručený dňa 24.02.2010 uviedol, že si uplatňuje trovy konania, ktoré vyčíslil listom zo dňa 07.12.2009. Následne exekučný súd uznesením č.k. 3Er/308/2007-15 zo dňa 19.03.2010 vyhovel žiadosti oprávneného o zmenu súdneho exekútora, poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého a zároveň povinnú zaviazal nahradiť súdnemu exekútorovi Ing. JUDr. Bohumilovi Husťákovi trovy exekúcie v sume 190,79 Eur. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.05.2010.

Z exekučného spisu sp. zn. 8Er/344/2004 u povinného N. U., mal súd za preukázané, že listom zo dňa 02.07.2009 požiadal oprávnený o zmenu súdneho exekútora. Následne súd výzvou zo dňa 30.11.2009 vyzval pôvodného exekútora JUDr. Luciu Žužovú, aby uviedla, či si uplatňuje trovy exekúcie. Tá si uplatnila trovy exekúcie v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 13.01.2010 a následne Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením č.k. 8Er/344/2004-18 zo dňa 26.02.2010 vyhovel žiadosti oprávneného o zmenu exekútora a poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého a zároveň povinného zaviazal nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Lucii Žužovej trovy exekúcie v sume 78,96 Eur. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.04.2010.

Z exekučného spisu sp. zn. 6Er/217/2007 povinnej N. Č. mal súd za preukázané, že žiadosťou zo dňa 15.10.2009 požiadal oprávnený súd o zmenu exekútora. Následne súd výzvou zo dňa 03.11.2009 vyzval pôvodného exekútora, aby uviedol, či si uplatňuje trovy exekúcie. Ten v písomnom podaní, ktoré bolo súdu doručené dňa 06.04.2010 uviedol, že si uplatňuje trovy konania, ktoré vyčíslil v písomnom podaní zo dňa 07.12.2009, ktoré bolo súdu doručené dňa 06.04.2010. Následne exekučný súd uznesením č.k. 6Er/217/2007-18 zo dňa 07.04.2010 vyhovel žiadosti oprávneného o zmenu exekútora a vykonaním exekúcie poveril exekútora JUDr. Rudolfa Krutého a zároveň zaviazal povinného nahradiť pôvodnému súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 214,43 Eur. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.04.2010.

Z exekučného spisu sp. zn. 7Er/18/2007 u povinnej G. X. mal súd za preukázané, že oprávnený písomným podaním, súdu doručeným dňa 15.10.2009 požiadal o zmenu exekútora. Následne exekučný súd listom zo dňa 27.11.2009 vyzval Ing. Mgr. Bohumila Husťáka, aby súdu oznámil, či si uplatňuje trovy exekúcie. Ten si trovy konania uplatnil v písomnom podaní, ktoré bolo súdu doručené dňa 04.02.2010, zároveň si ich vyčíslil v písomnom podaní zo dňa 14.12.2009. Súd uznesením č.k. 7Er/18/2007 - 14 zo dňa 06.04.2010 vyhovel žiadosti oprávneného o zmenu súdneho exekútora a zároveň povinného zaviazal nahradiť súdnemu exekútorovi Ing. JUDr. Bohumilovi Husťákovi trovy exekúcie v sume 91,02 Eur. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.04.2010.

Z exekučného spisu sp. zn. 7Er/197/2007 u povinnej N. J. mal súd za preukázané, že žiadosťou, ktorá bola súdu doručená dňa 15.10.2009, oprávnený požiadal o zmenu súdneho exekútora. Následne súd listom zo dňa 24.11.2009 vyzval pôvodného exekútora JUDr. Bohumila Husťáka, aby oznámil, či si uplatňuje trovy exekúcie zároveň, aby odovzdal exekučný spis. JUDr. Bohumil Husťák listom zo dňa 31.03.2010 si uplatnil trovy exekúcie, ktoré vyčíslil v písomnom podaní zo dňa 08.12.2009, zároveň doručil exekučný spis. Súd uznesením č.k. 7Er/197/2007-14 zo dňa 01.04.2010 vyhovel

žiadosti oprávneného o zmenu exekútora, vykonaním exekúcie poveril JUDr. Rudolfa Krutého, zároveň povinného zaviazal nahradiť súdnemu exekútorovi trovy konania vo výške 218,96 Eur. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.04.2010.

Z exekučného spisu sp. zn. 8Er/430/2004 u povinnej G. J. mal súd za preukázané, že žiadosťou zo dňa 02.07.2009 požiadal oprávnený o zmenu súdneho exekútora. Následne exekučný súd listom zo dňa 04.11.2009 vyzval exekútoru JUDr. Luciu Žužovú, aby odovzdala exekučný spis, zároveň, aby uviedla, či si uplatňuje trovy exekúcie. Tá dňa 21.12.2009 súdu doručila exekučný spis, zároveň si v písomnom podaní zo dňa 17.12.2009 vyčíslila trovy exekučného konania. Následne exekučný súd uznesením č.k. 8Er/430/2004 - 18 zo dňa 26.02.2010 vyhovel žiadosti oprávneného o zmenu exekútora a vykonaním exekúcie namiesto pôvodného exekútora poveril JUDr. Rudolfa Krutého, zároveň povinnú zaviazal nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Lucii Žužovej trovy exekúcie vo výške 68,54 Eur. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.04.2010.

Z pripojeného exekučného spisu sp. zn. 9Er/26/2007 u povinnej Z. D., mal súd za preukázané, že žiadosťou, ktorá bola exekučnému súdu doručená dňa 15.10.2009 oprávnený požiadal o zmenu súdneho exekútora. Následne exekučný súd listom zo dňa 26.10.2009 vyzval pôvodného exekútora JUDr. Bohumila Husťáka, aby súdu predložil exekučný spis, vyčíslil si trovy exekúcie. Ten si trovy exekúcie vyčíslil v písomnom podaní, ktoré bolo súdu doručené dňa 03.02.2010, zároveň dňa 03.02.2010 bol súdu doručený exekučný spis. Následne exekučný súd uznesením č.k. 9Er/26/2007-10 zo dňa 19.03.2010, vyhovel žiadosti oprávneného o zmenu súdneho exekútora, vykonaním exekúcie poveril namiesto doterajšieho pôvodného exekútora, súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého a zaviazal povinnú nahradiť pôvodnému exekútorovi trovy exekúcie vo výške 155,42 Eur. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.02.2011.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 13.01.2014 v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu, ako aj v neprítomnosti žalovaného postupom podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnil v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 12.01.2014, kde žiadal odročiť pojednávanie, zároveň ospravedlnil svoju neprítomnosť, ako aj neprítomnosť svojho právneho zástupcu z dôvodu kolízie vedenej pred Okresným súdom Piešťany a Okresným súdom Nitra v senáte 14C dňa 13.02.2014 v čase od 08.30 do 14:00 hod. Pojednávanie z tohto dôvodu žiadal odročiť.

Žalovaná svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 10.01.2014, kde súhlasila s prejednaním veci v ich neprítomnosti na základe listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu s poukazom na zásadu hospodárnosti.

Súd žiadosť o odročenie pojednávania právneho zástupcu žalobcu, ktorá bola súdu doručená dňa 12.01.2014 považoval v celom rozsahu za nedôvodnú.

Súd poukazuje na rozsiahlu judikatúru súdov v tejto oblasti podľa ktorej samotná kolízia pojednávania právneho zástupcu účastníka nie je bez ďalšieho dôležitým dôvodom na odročenie pojednávania v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. (porovnaj tiež rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Cdo 77/2002).

Otázka kolízie pojednávania účastníka konania, resp. jeho právneho zástupcu ako „dôležitého dôvodu“ na odročenie pojednávania v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. bola už opakovane riešená v judikatúre dovolacieho súdu, ako aj v rozhodovacej praxi Ústavného súdu Slovenskej republiky.

Podľa nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 68/98 z 13. januára 1999 [uverejneného pod poradovým (publikačným) číslom: 11/1999 v Zbierke náleзов a uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky] obsahom základného práva zaručujúceho právo každého, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom, nie je povinnosť súdu vyhovieť akejkoľvek jeho žiadosti na odročenie pojednávania. Kolízia dvoch pojednávania toho istého účastníka v tom istom termíne na rozdielnych súdoch nie je akceptovateľným predpokladom uznania existencie „dôležitého dôvodu“ na odročenie

riadne a včas vytyčeného pojednávania. Posúdenie opodstatnenosti „dôležitého dôvodu“ (§ 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) v každom konkrétnom prípade patrí výlučne do právomoci konajúceho súdu.

Súd je toho názoru, že kolízia pojednávania nie je relevantná z dôvodu kolízie dvoch pojednávania toho istého účastníka na rôznych súdoch, o ktorej právny zástupca žalobcu vedel v dostatočnom časovom predstihu. Súd zdôrazňuje, že žalobca podal veľké množstvo žalôb, v ktorých splnomocnil toho istého právneho zástupcu, bolo na ňom, aby zabezpečil personálne zastúpenie svojho klienta na jednotlivých pojednaniach. Navyše súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že žiadosť právneho zástupcu žalobcu o odročenie pojednávania nespĺňa ani zákonné náležitosti žiadosti o odročenie pojednávania v zmysle ustanovenia § 119 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Z tohto dôvodu súd žiadosť o odročenie pojednávania žalobcu nepovažoval za dôvodnú, preto postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 3 ods. 1 písm. d) Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu pri výkone verejnej moci, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 3 ods. 2 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) bod 1 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu

Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak škoda vznikla v dôsledku rozhodnutia vydaného súdom alebo ak škoda bola spôsobená nesprávnym úradným postupom súdu.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb; za nesprávny úradný postup sa nepovažuje postup alebo výsledok postupu Národnej rady Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 86 písm. a) a d) Ústavy Slovenskej republiky a postup alebo výsledok postupu vlády Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 119 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu súdu spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prietahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia sťažnosti na prietahy, žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prietahy, z právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následok prietahy v súdnom konaní, právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov alebo z právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorým Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov.

Podľa § 15 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadosť") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa § 16 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, zo žiadosti musí byť zrejmé, kto náhradu škody žiada, ktorej veci sa týka, titul, z ktorého sa nároku na náhradu škody domáha, akým spôsobom škoda vznikla a čoho sa poškodený domáha. V žiadosti a pri uplatnení nároku na náhradu škody na súde je poškodený povinný uviesť požadovanú výšku náhrady škody a označiť orgán verejnej moci, ktorý mu škodu spôsobil.

Podľa § 17 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods. 2 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peňazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plynie premlčacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia, ktorým bolo zmenené alebo zrušené právoplatné rozhodnutie.

Podľa § 19 ods. 3 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, lehota neplynie počas predbežného prerokovania nároku podľa § 15 odo dňa podania žiadosti do skončenia prerokovania, najdlhšie však počas šiestich mesiacov.

Podľa § 44 ods. 8 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Podľa § 44 ods. 9 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, súd v rozhodnutí o zmene exekútora podľa odseku 8 zároveň vykonaním exekúcie poverí exekútora, ktorého navrhne oprávnený, a vec mu postúpi spolu s exekučným spisom súdneho exekútora, ktorý bol vykonaním exekúcie pôvodne poverený. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú zachované. Trovy exekúcie pôvodného exekútora sa vypočítajú tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie.

Žalobca žalobami doručenými pôvodne Okresnému súdu Vranov nad Topľou sa domáhal náhrady majetkovej škody, ako aj náhrady nemajetkovej ujmy titulom, že zo strany exekučného súdu došlo k prieťahom v konaní tým, že nedodržel zákonom stanovenú lehotu 30 dní pri svojom rozhodovaní o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora.

Súd uvádza, že pri rozhodovaní o zmene exekútora, je potrebné vykonať procesné úkony ( výzva na vyjadrenie pôvodnému exekútorovi, vyjadrenie pôvodného exekútora, vyčíslenie jeho trov, doručenie exekučného spisu, zaslanie spisu novému exekútorovi, rozhodnutie o trovách exekúcie), v dôsledku ktorých

nerozhodnutie o návrhu v zákonnej lehote, nie je možné považovať za zbytočné prieťahy a z toho vyplývajúci nesprávny úradný postup súdu.

Súd konštatuje, že v exekučnom konaní v čase, keď je podaný návrh na zmenu exekútora, k žiadnej škode nemôže dôjsť, keďže pôvodný exekútor má podľa zákona oprávnenie i povinnosť vykonávať úkony exekučného konania. Pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody je nevyhnutné preukázať existenciu škody a jej výšku. Žalobca nepreukázal existenciu škody, ani jej výšku, nároky, ktoré si uplatňuje sú hypotetické.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti štátu za škodu pri výkone verejnej moci, podmienkami priznania nároku na náhradu škody je preukázanie predpokladov vzniku nároku

na náhradu škody, a to existencia nesprávneho úradného postupu, vznik škody, príčinná súvislosť medzi vznikom škody a nesprávnym úradným postupom. Ako už súd vyššie konštatoval, existenciu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu, žalobca v žalobách nepreukázal.

Žalobca v tomto konaní ani neunesol dôkazné bremeno pri preukázaní vzniku škody. V žalobe uplatnená majetková škoda predstavuje náhradu účelne vynaložených nákladov v súvislosti s vymáhaním pohľadávok. Súd je toho názoru, že žalobca v žalobe v otázke preukázania vzniku škody neunesol dôkazné bremeno, keď nepreukázal vynaložené náklady na správu a vymáhanie pohľadávok. Podľa názoru súdu nestačí samotné tvrdenie žalobcu o tom, že mu vznikli náklady, ktoré vyčíslil bez predloženia relevantného dôkazu o vynaložení týchto nákladov.

Žalobca vyčíslil uplatnenú škodu na základe paušalizácie reálnych vecných nákladov, ktoré spočívajú v administratívnych výdajoch, funkčných výdajoch, mzdových výdajoch a výdajoch, spojených so stratou času zamestnanca, bez ohľadu na dĺžku trvania prietahov. Ako podstatné zložky vyčíslenej sumy uvádza správu, pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnanca, pomocou IS, udržiavanie a správu IS a administratívne spracovanie textov urgencií, publikačné výdaje, poštovné. Žalobca mal v tomto konaní na preukázanie vzniknutej škody predložiť dôkazy, preukazujúce škodu pri tejto individuálnej pohľadávke. Navyše žalobca, ako spoločnosť, ktorá sa zaoberá spotrebiteľskými úvermi k svojej činnosti nepochybne potrebuje a využíva informačný systém v období pred spornými exekúciami i po nich. Požadované paušálne sumy za spomínané veľmi všeobecne uvedené činnosti, nie sú skutočnou škodou. Určenie výšky škody v žalobe nie je dôkaz o vzniknutej škode. Skutočnú škodu je potrebné preukázať listinami a skutočnosťami, ktoré preukážu požadovaný nárok, v opačnom prípade by mohlo dôjsť k ľubovoľnému a subjektívnemu vyčíslňovaniu škody, súd potom nemôže preskúmať predmetný nárok.

Súd je toho názoru, že žalobca nepreukázal jednak vznik škody, ani samotnú výšku škody. Taktiež nebola preukázaná, zákonná podmienka príčinnej súvislosti medzi vzniknutou škodou a konaním exekučného súdu, pretože nutnosť spravovať pohľadávku oprávneného zapríčinil povinný tým, že neplnil svoj dlh a oprávnený musel prikrčiť k vymáhaniu formou exekúcie. Ide o náklady, ktoré by bolo možné zahrnúť do náhrady trov exekúcie, došlo by tak k duplicitnému plneniu.

Žalobca uplatnil i nemajetkovú ujmu, pri ktorej nepreukázal, že žalobcovi v dôsledku nesprávneho úradného postupu došlo k ohrozeniu jeho očakávaní, že došlo k zániku povinného, zmareniu účelu konania pre stratu kontaktu s povinným, insolvenčii povinného, podľa názoru súdu v tomto prípade ide iba o hypotetické uvažovanie žalobcu, bez preukázania konkrétneho zásahu do sféry žalobcu. Žalobca podľa názoru súdu nepreukázal ani príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a nesprávnym úradným postupom exekučného súdu.

Ako už bolo vyššie konštatované, majetková škoda, nebola preukázaná a nemajetková ujmy nezávisí automaticky len od konštatovania nedodržania konštatovania zákonnej, či primeranej lehoty, ale aj od okolností, ktoré sú v tejto veci v odôvodnení konštatované, na základe ktorých súd nevidel dôvod pre finančnú satisfakciu vo forme nemajetkovej ujmy. Pri rozhodovaní o náhrade nemajetkovej ujmy žalobca vychádza z paušálnej sumy 663,88 Eur za každý rok prietahov. Súd je toho názoru, že takáto úvaha žalobcu je nesprávna. Ústavný súd pri svojom rozhodovaní vychádza aj z významu sporu aj z toho, či sťažnosť predsedovi súdu viedla k náprave.

Na doplnenie záverov svojho rozhodnutia súd konštatuje, že súd konajúci o náhrade škody nemôže hodnotiť postup iného súdu z hľadiska existencie prietahov v konaní. Znamenalo by to prijatia absurdného záveru, keď by všeobecný súd preskúmaval postup iného všeobecného súdu, pričom uvedené by podľa názoru súdu mohlo smerovať aj k porušeniu inštančného princípu v súdnictve. Súd v tomto konaní nie je oprávnený konštatovať, že išlo o prietahy v konaní. Okrem uvedeného, je potrebné podoznieť, že žiadne konanie o existencii prietahov sa ani nevedlo, žalobca nijako toto súdu nepreukázal. Súдне konanie nie je oprávnený preskúmať všeobecný súd, ale len Ústavný súd Slovenskej republiky na základe ústavnej sťažnosti, resp. predseda súdu na základe podanej sťažnosti.

Je potrebné zdôrazniť, že za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánov verejnej moci urobiť úkon, alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánov verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní, alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických alebo právnických osôb. V praxi sa vychádza z toho, že ide o prípady vzniku škôd, ktoré boli vyvolané inou činnosťou orgánov verejnej moci než rozhodnutím.

Úradný postup nie je možné spravidla upraviť natoľko detailne, aby pokrýval všetky predpísané dielčie kroky, ktoré je potrebné v rámci výkonu právomoci uskutočniť. Správnosť úradného postupu musí byť hodnotená i hľadiskom účelu, ku ktorému dosiahnutie postup orgánov verejnej moci smeruje.

Podľa § 112 ods. 1, 2 O.s.p., v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa u neho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Ak sa v návrhu na začatie konania uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd veci spojil, môže súd niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

Súd nemal k dispozícii exekučné spisy Okresného súdu Vranov nad Topľou uvedené v žalobách, pôvodne vedených na OS Vranov nad Topľou pod sp. zn. 4C/460/2012, 4C/462/2012, 4C/463/2012 a to z dôvodu podania odvolania, pričom by sa mali nachádzať na Krajskom súde v Prešove za účelom rozhodnutia o odvolaní, preto súd tieto nároky žalobcu vylúčil na samostatné konanie, nakoľko bude potrebné si vyžiadať uvedené exekučné spisy.

Súd teda žalobu žalobcu zamietol s poukazom na to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno v konaní, nepreukázal, že by činnosťou súdu v namietanom konaní, došlo k nesprávnemu úradnému postupu, nepreukázal vznik ani výšku skutočnej škody, ani prípadnej nemajetkovej ujmy, ani príčinnú súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom súdu, spočívajúcom podľa žalobcu v tom, že súd nerozhodol o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenom čase a uplatnenou majetkovou škodou, a nemajetkovou ujmom. Žalobca teda nepreukázal svoj nárok, preto jeho návrh súd v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V tomto konaní bol žalobca v celom rozsahu neúspešný, žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, preto ich náhradu súd účastníkom nepriznal a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu \_\_\_\_\_ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.