

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8C/56/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613203860  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613203860.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľov X/ R. Č., W.. XX.XX.XXXX E. X/ E. Č., W.. XX.X.XXXX, I. F. H. XX, L. W. U., právne zastúpených JUDr. Danicou Holkovou, advokátkou, AK, Hviezdoslavova 7, Spišská Nová Ves proti odporcom X/ E. T., W.. XX.XX.XXXX, F. M. X. Y. XX/XX, L. W. U. T. A. Y.. R. F.Č., E., A. XX, L. W. U. X/ E. C., W.. X.X.XXXX, F. Q. X/XX, L. W. U. právne zastúpenej JUDr. Romanom Škerlíkom, advokátom, Štefánikovo nám. č. 5, Spišská Nová Ves a X/ Q. R., W.. X.X.XXXX, F. V. X/XX, L. W. U. právne zastúpenej Mgr. Jurajom Berčom, advokátom, Zimná 59, Spišská Nová Ves o vypratanie nehnuteľností takto

### rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e .

Navrhovateľom R. Č., W.. XX.XX.XXXX E. E. Č., W.. XX.X.XXXX, I. F. H. XX, L. W. U., sa v r a c i a spoločne a nerozdielne súdny poplatok z návrhu vo výške 192,30 EUR prostredníctvom Daňového úradu Košice v lehote 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení Daňovému úradu Košice.

Navrhovatelia s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť odporkyni v 2. rade na účet právneho zástupcu JUDr. Romana Škerlíka trovy konania vo výške 322,18 EUR do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.3.2013 domáhali, aby súd uložil odporkyni v 1. rade povinnosť vypratať a vydať navrhovateľom v 1. a 2. rade ňou okupovanú časť parcely č. Z. Č.. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoría vo výmere 801 m<sup>2</sup>, zapísanú na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie Spišská Nová Ves a odporkyniam v 2. a 3. rade povinnosť vypratať a vydať navrhovateľom v 1. a 2. rade nimi okupovanú časť parcely č. C KN č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoría vo výmere 105 m<sup>2</sup>, zapísanú na liste vlastníctva č. 3347, katastrálne územie Spišská Nová Ves a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Návrh odôvodňovali tým, že na tunajšom súde podali návrh na odstránenie stavieb, ktoré sa nachádzajú na sporných nehnuteľnostiach a ktoré si na pozemkoch v ich vlastníctve postavili odporkyne vychádzajúc z toho, že na predmetných nehnuteľnostiach im bolo zriadené niekedy v polovicike 90 rokov náhradné užívanie na poľnohospodárske účely. V priebehu tohto konania súdu predložili dôkazy o tom, že náhradné užívanie, na základe ktorého predmetné pozemky odporkyne užívali a postavili tam neoprávnené stavby zaniklo zo zákona v zmysle § 42i z. č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách prakticky už v roku 1999. V tomto roku totiž pôvodná parcela č. 1419/1, kat. územie Spišská Nová Ves bola vyňatá z poľnohospodárskeho pôdneho fondu pre konkrétny zámer, čo malo za následok, že v zmysle ustanovenia § 42i ( predtým § 15) z. č. 330/1991 Zb. právo náhradného užívania pozemku v dôsledku tohto rozhodnutia zaniklo priamo zo zákona a nie je potrebné na jeho zrušenie vydať osobitného rozhodnutia. Predmetné pozemky totiž už netvoria poľnohospodársku pôdu, ale ide o zastavané plochy a nádvoría, ktoré odporkyne užívajú

bez právneho dôvodu od doby od kedy ich navrhovatelia nadobudli teda od roku 2002 a to napriek tomu, že ich vyzývali aby nehnuteľnosti vydali a vypratali.

Navrhovatelia prostredníctvom právnej zástupkyne dňa 15.11.2013 súdu doručili späťvzatie návrhu nakoľko odporkyne vypratali nehnuteľnosť.

Podľa § 96 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd mal v konaní preukázané, že navrhovatelia vzali návrh v celom rozsahu späť a preto v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3, 4, 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Súd zároveň navrhovateľom v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vrátil zaplatený súdny poplatok z návrhu krátený o sumu 6,70 EUR nakoľko návrh bol vzatý späť pred začatím pojednávania.

Právna zástupkyňa navrhovateľov žiadala priznať náhradu trov konania od odporkýň 2. a 3. nakoľko tie neuznávali, že sú účastníkmi konania a tvrdili, že nehnuteľnosti užíva odporkyňa v 1. rade ich matka. Uvedené tvrdenie odporkýň bolo vyvrátené v konaní 9C 67/2010, kde bolo doposiaľ neprávoplatne rozhodnuté tak, že odporkyňa v 1. rade je povinná odstrániť neoprávnený zásah do vlastníckeho práva navrhovateľov odstránením stavby - unimobunky na parcele C KN č. 1419/59 zapísanej na liste vlastníctva č. 3347, katastrálne územie Spišská Nová Ves v rozsahu 6 m<sup>2</sup> označenom bodmi E, F, G, H podľa znaleckého posudku vypracovaného znalcom Ing. Tarasovičom pod číslom 13/2012, do 15 dní

od právoplatnosti rozsudku a odporkyne v 2. a 3. rade sú povinné odstrániť neoprávnený zásah do vlastníckeho práva navrhovateľov odstránením stavby - hospodárskej budovy s pivnicou, zasahujúcej do parcely C KN č. 1419/60, zapísanej na liste vlastníctva č. 3347, katastrálne územie Spišská Nová Ves v rozsahu 3 m<sup>2</sup> označenom bodmi A, B, C, D podľa znaleckého posudku znalca Ing. Tarasoviča pod číslom 13/2012, do 60 dní od právoplatnosti rozsudku a nahradiť trovy konania navrhovateľov aj trovy štátu.

Právny zástupca odporkyne v 2. rade žiadal priznať náhradu trov konania odporkyni v 2. rade z dôvodu, že navrhovatelia zavinili zastavenie konania späťvzatím návrhu. Zároveň uviedol, že v prípade odporkyne v 2. rade nebola daná pasívna legitimácia nakoľko odporkyňa neužíva predmetnú nehnuteľnosť s výnimkou tej časti na ktorej je stavba, ktorej odstránenie je predmetom iného konania.

Právny zástupca odporkyň v 1. a 3. rade žiadal, aby súd odporkyňu v 1. rade zaviazal k úhrade sumy 6,63 Eur ako časť, o ktorú bude krátený súdny poplatok, odporkyne v 2. a 3. rade k náhrade trov konania nezaviazal a odporkyni v 3. rade náhradu trov konania nepriznal keďže si ju neuplatňuje. Zároveň uviedol, že odporkyne v 1. a 3. rade uvedenú nehnuteľnosť neužívali, okrem tej časti na ktorej leží stavba, avšak jej odstránenie je predmetom iného konania.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ustanovenie § 146 ods.2 veta prvá O.s.p. ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že sa konanie muselo zastaviť. Preto pokiaľ navrhovateľ vzal návrh späť, z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť trovy konania odporcovi.

Súd preto o trovách konania rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti toho uznesenia a uložil navrhovateľom, ktorí zavinili zastavenie konania, späťvzatím návrhu, nahradiť odporcom trovy konania.

Súd uložil navrhovateľom nahradiť odporkyni v 2. rade trovy konania vo výške 322,18 EUR na účet právneho zástupcu. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 6 úkonov právnej služby podľa § 11 ods. 1 písm. a/, § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady 60,07 EUR, podľa § 11 ods. 1 písm. a/, § 13 ods. 1 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. - písomné podanie 3 x 60,07 EUR (27.3.2013, 19.6.2013, 4.12.2013), podľa § 11 ods. 1 písm. a/, § 13a ods. 4 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. - zastupovanie na pojednávaní 1 x 15,02 EUR, § 13a ods. 2 písm. d/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. - porada s klientom 20,02 EUR, podľa § 14 ods. 4 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. - jednanie s klientom 1 x 18,50 EUR (dňa 26.10.201) 5 x 19 EUR (dňa 5.1.2011, 24.5.2011, 30.8.2011 viac ako 1 hodina, 23.11.2011), 6 režijných paušálov podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. 6 x 7,81 EUR.

O trovách konania vo vzťahu navrhovateľov a odporkyň v 1. a 3. rade súd nerozhodoval nakoľko tie si náhradu trov konania neuplatnili.

K tvrdeniam účastníkov vo vzťahu k zavineniu súd považuje za potrebné uviesť, že zavinenie možno posudzovať len z procesného hľadiska a nie podľa hmotného práva, pretože potom by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej, takže by po zastavení konania súd ďalej skúmal dôvodnosť nároku vo veci samej. Predpokladom rozhodnutia súdu o povinnosti žalovaného nahradiť trovy konania pri zastavení konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p. je, že navrhovatelia vzali návrh, ktorý bol podaný dôvodne späť pre správanie odporkyň. Obidve podmienky musia byť splnené kumulatívne, nestačí len, aby bol návrh vzatý späť pre správanie odporkyň, ale musí byť zároveň podaný dôvodne. Tým, že navrhovatelia vzali návrh späť, pretože odporkyne vypratali spornú nehnuteľnosť, ešte nie je preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. K záveru, či návrh bol podaný dôvodne, by v danom prípade bolo možné dôjsť až prejednaním veci a meritórnym rozhodnutím. Z uvedeného dôvodu by podľa názoru

súdu bol nesprávny právny záver súdu, keď by uložil odporkyniam povinnosť zaplatiť navrhovateľom trovy konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p. z dôvodu, že návrh bol dôvodný.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.