

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/176/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613208874
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613208874.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky: A. Q., C.. XX. X. XXXX, S. M. Ú. XXX, T.Á. M., M. S. N. XX, proti odporcovi: L. Q., C.. XX. X. XXXX, S. Š. XXXX/XX, T. N., o návrhu na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

V zápisnici o súdnom pojednávaní v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/176/2013 sa opravuje nesprávne uvedený dátum pojednávania pred Okresným súdom Liptovský Mikuláš tak, že správne má znieť 4. 10. 2013.

V písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/176/2013-36 sa opravuje nesprávne uvedený dátum rozhodnutia tak, že správne má znieť 4. 10. 2013.

odôvodnenie:

Rozsudkom č. k.4C/176/2013-36 zo dňa 4. 10. 2013, Okresný súd Liptovský Mikuláš zmenil uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10P/162/2012-25 zo dňa 28. 1. 2013 tak, že počnúc od 1. 9. 2013 je odporca L. Q. povinný prispievať na výživu navrhovateľky A. Q. sumou 120 eur mesačne a od 1. 10. 2013 sumou 140 eur mesačne vždy do každého 15. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca vopred k rukám navrhovateľky. Zameškané výživné za obdobie od 1. 9. 2013 do 30. 9. 2013 vo výške 45 eur súd povolil odporcovi splácať v 5 eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Po doručení predmetného rozsudku účastníkom konania súd zistil, že v zápisnici o súdnom pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, došlo k uvedeniu zrejmej nesprávnosti, keď súd uviedol dátum pojednávania 26. 9. 2013 a v písomnom vyhotovení rozsudku došlo k zrejmej nesprávnosti, keď súd ako dátum rozhodnutia uviedol 26. 9. 2013.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 40 ods. 3 prvej vety Občianskeho súdneho poriadku, predseda senátu alebo samosudca opraví v zápisnici chyby v písaní a iné zrejme nesprávnosti.

Zo zápisnice o súdnom pojednávaní dňa 26. 9. 2013 je zrejme, že súd uznesením pojednávanie odročil na deň 4. 10. 2013 o 10.00 hod., čo prítomní účastníci konania zobrali na vedomie a zároveň ich súd

poučil, že písomne volaní nebudú. Na predmetnom súdnom pojednávaní rozsudok nebol vyhlásený. Z uvedeného je potom zrejmé, že ďalšie súdne pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, bolo dňa 4. 10. 2013. Na základe uvedených skutočností súd v súlade citovaným s ust. § 164 a ust. § 40 ods. 3 prvej vety Občianskeho súdneho poriadku, opravil tieto zrejmé nesprávnosti opravným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods.3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.