

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 3PP/62/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313011199  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4313011199.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich Gizely Fűriovej a Imricha Urbana, na verejnom zasadnutí konanom dňa

14.01.2014 v ÚVTOS Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 31.12.2005 / ďalej len Trestný zákon /, súd žiadosť odsúdeného V. nar. XX.XX.XXXX v V. R., trvale bytom E. č. XXX, okres B., t. č. v ÚVC. D., o podmienené prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 2 / dva / roky so zaradením do II. /druhej/ nápravno-výchovnej skupiny, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T XXX/XX. zo dňa 26.10.2005, právoplatným dňa 09.12.2005 v spojení s uznesením Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T XXX/XXXX zo dňa 16.01.2012, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Odsúdený V. C. podal na Okresný súd Levice žiadosť o jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodnil tým, že ľutuje svoj čin a chce by pomôcť manželke pri starostlivosti o deti.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní žiadosti a dodal, že žiadosť podal z rodinných dôvodov, nakoľko chce ísť k rodine - manželke a štyrom deťom.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 12.09.2012, pričom predtým bol vo výkone predbežnej a vydávacej väzby v Českej republike a lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňom 06.06.2013. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa čiastočne plnia v oblastiach edukácie a vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných v oblastiach sa plnia priebežne. Svoj voľný čas trávi športovými aktivitami organizovanými v ústave, sledovaním televízie a čítaním beletrie. Jeho správanie a vystupovanie je aktuálne na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje a plní. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol 3-krát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

Do pracovného procesu nie je zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do výkonu upratovacích a čistiacich prác sa aktívne zapája. Resocializačná prognóza u odsúdeného je menej priaznivá z dôvodu opakujúcej sa trestnej činnosti. Na základe celkového hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmienené prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený nastúpil výkon trestu dňa 12.09.2012 a z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 8-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T 268/2005 zo dňa 26.10.2005 v spojení s uznesením Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T 268/2005 zo dňa 16.01.2012 vyplýva, že odsúdený V. C. bol právoplatne odsúdený pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona vtedy platného, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením do druhej nápravno-výchovnej skupiny.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, nie sú žiadne záruky, že povedie riadny život po prepustení z výkonu trestu a preto žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 61 odsek 1 Trestného zákona, po výkone polovice uloženého trestu alebo podľa rozhodnutia prezidenta republiky zmierneného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/, môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/.

Podľa § 61 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, do ktorej nápravno-výchovnej skupiny je odsúdený zaradený.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhoviecie žiadosti o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené všetky formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil iba formálnu podmienku /výkon polovice uloženého trestu/, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. Správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu nebolo vždy na požadovanej úrovni, stanovené ciele zaobchádzania v oblastiach edukácie a vzťahov s vonkajším prostredím sa plnia čiastočne. Pri spracovaní programu zaobchádzania sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu odňatia slobody záujem. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený a navyše jeho účasť na uvedených aktivitách je sporadická pri besedách, či individuálnych pohovoroch. V individuálnej práci s odsúdeným sa podarilo dosiahnuť zatiaľ len čiastočné zmeny v hodnotovej orientácii. Resocializácia u odsúdeného je menej priaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti. Jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol u odsúdeného zaznamenaný nedostatok v dodržiavaní zásad ustrojenosti. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného V. C..

Podľa názoru súdu odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu celkom neprispôobil, nechce sa napraviť a viesť riadny život. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa hlavne majetkovej trestnej činnosti, pričom sa očakávalo, že bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však zrejme nenaplnilo.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že odsúdený bol trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T 268/2005 zo dňa 26.10.2005, právoplatným dňa 09.12.2005 odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmiennečným odkladom so skúšobnou dobou v trvaní

4 roky, teda do 09.12.2009. Z oboznámeného odpisu registra trestov súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T 44/2007 zo dňa 15.03.2007, právoplatným dňa 19.06.2007, bol V. C. právoplatne odsúdený pre prečin pytlactva podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiac so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Z uvedeného teda vyplýva, že v priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia spáchal odsúdený predmetný prečin a porušil podmienky podmieneného odsúdenia. Uznesením Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T 268/05 zo dňa 16.01.2012 bolo vyslovené, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny mu bol nariadený vykonať, ktorý aj v súčasnosti vykonáva.

Ako to vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený sa v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 61 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Vzhľadom na nesplnenie všetkých materiálnych podmienok podmieneného prepustenia zakotvených v § 61 odsek 1 Trestného zákona zo strany odsúdeného, nemožno od tohto dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a nebude v trestnej činnosti pokračovať.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si odsúdený nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie, a preto súd jeho žiadosť ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 62/2013.

Sťažnosť má odkladný účinok.