

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3To/134/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513010616
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Horváthová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1513010616.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Alžbety Horváthovej a sudkýň JUDr. Zuzany Molnárovej a JUDr. Evy Vajdičkovej, v trestnej veci obvineného J.. N. J., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 1T/96/2013 zo dňa 12.09.2013, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. 01.2014 v Bratislave takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. z r u š u j e sa napadnuté uznesenie a vec sa vracia súdu I. stupňa aby znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 241 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z dôvodov § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. trestné stíhanie proti obvinenému J.. N. J. pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., v znení zák. č. 576/2009 Z. z. ktorého sa mal dopustiť tak že,
- dňa 31.05.2011 v čase asi o 15,45 hod. bol v Bratislave na N. I. Č.. XX, kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Petržalka-Juh, OR PZ Bratislava V, pričom počas kontroly odhodil N. J. na zem injekčnú striekačku so zataveným koncom modrobielnej farby s obsahom kryštalickej látky. Následným znaleckým skúmaním KEU PZ Bratislava bolo zistené, že modrobiela striekačka obsahovala kryštalický materiál o hmotnosti 100 mg obsahujúci účinnú látku metamfetamín v množstve viac ako 20 mg, čo zodpovedá minimálne dvom obvyklým jednorazovým dávkam drogy. Na steroch rúk N. J. nebola zistená prítomnosť psychotropných látok metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny psychotropných látok

zastavil, nakoľko tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Svoje rozhodnutie okresný súd odôvodnil tým, že znaleckým posudkom KEÚ PZ Bratislava č. PPZ-KEU-BA-EXP-2011/7962 z 22.07.2011 nebolo preukázané percentuálne zastúpenie účinnej látky, aby bolo možné usúdiť či ide o také množstvo drogy, ktoré je schopné ovplyvniť psychiku konzumenta. Všeobecné konštatovanie obsiahnuté v znaleckom posudku o spôsobilosti látky ovplyvniť psychiku konzumenta bez toho, aby bolo presne určené percentuálne zastúpenie účinnej látky, podľa súdu, nepostačuje pre jednoznačný záver o vine obvineného.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť okresný prokurátor. Poukázal na to, že v znaleckom posudku KEU PZ Bratislava vyplýva, že látka ktorá bola odovzdaná na skúmanie reálne obsahovala metamfetamín v množstve viac ako 20mg, čo zodpovedá minimálne dvom obvyklým dávkam drogy a toto množstvo je schopné ovplyvniť človeka. Z logiky veci vyplýva, že ide minimálne o jednu dávku. Pokiaľ súd má výhrady k znaleckému posudku, môže sa pokúsiť ich odstrániť v rámci hlavného pojednávania. Poukázal aj na skutočnosť, že nie je daná spodná hranica množstva

drogy, ktorá považuje za jednu dávku a teda jednou dávkou je prakticky droga zaistená v akomkoľvek minimálnom množstve. Vytkol samosudcovi okresného súdu, že vopred konštatoval spôsob a dôvod svojho prípadného rozhodnutia, ako aj výsledky dokazovania a to napriek tomu, že doposiaľ nebolo vykonané hlavné pojednávanie. Navrhol preto vyhovieť jeho sťažnosti a rozhodnúť v zmysle § 190 ods. 1 Tr. por.

K sťažnosti prokurátora sa písomne vyjadril aj obvinený prostredníctvom svojho obhajcu. Uviedol v nej, že argumentáciu prokurátora považuje za nereálnu, nakoľko zo spisového materiálu je zjavné, že injekčná striekačka zo skúmaným materiálom bola po analýze zlikvidovaná.

Krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora je len čiastočne dôvodná.

Ako správne konštatoval samosudca okresného súdu vo svojom rozhodnutí, výpoveďami svedkov H. K., J. T. a G. W. bolo preukázané, že obvinený N. J. spoločne s H. K. zakúpili striekačku s pervitínom a mienili ho užiť. Pri vykonávaní služobného zákroku obvinený J. predmetnú striekačku odhodil a táto bola nájdená neďaleko v tráve. Svedčí o tom aj zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou.

Zaistená umelohmotná fľaša bola daná znalcom Kriminalisticko-expertízneho ústavu PZ Bratislava na skúmanie, či sa v prípade sušenej rastliny jedná o omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor a ak áno, o akú látku sa jedná, určiť jej množstvo, obsah účinnej látky a množstvo čistej látky v mg v zmysle zákona č. 139/98, percentuálne zloženie.

Ako z uvedeného vyplýva, znalcami mala byť posudzovaná sušená rastlina. Analýzou však bolo zistené, že v predloženej materiiáli sa nachádza účinná látka metamfetamín v množstve väčšom ako 20 mg, ktoré je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa. Podľa znalcov predložené množstvo materiálu zodpovedá 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy.

Podľa názoru krajského súdu, aby bolo možné vo veci spravodlivo rozhodnúť je predovšetkým potrebné vedieť, čo posudzovali znalci KEÚ PZ v Bratislave, či sušenú rastlinu alebo pervitín. Tento rozpor je potrebné odstrániť a je možné ho odstrániť iba na hlavnom pojednávaní.

Pre vyvodzovanie trestnoprávnej zodpovednosti je dôležité, aby analýzou zaistenej látky bolo zistené zastúpenie (koncentrácia) účinnej látky v prípade, že v zmysle záväzného interného predpisu KEÚ PZ bol skúmaný pervitín a nie sušená zelená rastlina.

V posudzovanom prípade je nevyhnutné odstrániť tento rozpor, čo bude možné urobiť iba na hlavnom pojednávaní výsluchom znalca, ktorý vypracoval posudok KEÚ PZ v Bratislave. Následne na to, bude možné posudzovať skúmaný materiál čo do druhu a množstva a stanoviť, či tento materiál je dostatočný na posudzovanie percentuálneho vyjadrenia účinnej látky o spôsobilosti a ovplyvniteľnosti života a zdravia jedinca.

Vzhľadom na zistené rozporné skutočnosti krajský súd zrušil napadnuté uznesenie v celom rozsahu a vec vrátil súdu I. stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.