

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/65/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813203014
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7813203014.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Y. G. Z., I. XX, U. B. P., správca konkurznej podstaty úpadcu Š. X., nar. XX. XX. XXXX, L. Y. Š. XXX, B. U. proti žalovaným ad1/ H. X., nar. XX. XX. XXXX, L. Y. Š. XXX, B. U., ad2/ N. L. X., nar. XX. XX. XXXX, T. XX, W., ad3/ Š. X., nar. XX. XX. XXXX, L. Y. Š. XXX, B. U., o určenie, či vec patrí do BSM, taktó

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v konaní žiadal, aby súd určil, že H. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. Y. Š. XXX, B. U. a neb. Š. X., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, naposledy bytom B. U., L. Y. Š. XXX boli bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľností zapísaných v operáte katastra nehnuteľností vedenom W. Ú. P. W., U. W. G., na LV založenom pre katastrálne územie B. U. pod č. XXX a to: parc.č. XXX o výmere XXX m2 ako záhrady, parc.č. XXX o výmere XXX m2 ako zastavané plochy a nádvoria, parc.č. XXX o výmere XXX m2 ako záhrady, dom s.č. XXX, postavený na parc.č. XXX. V žalobe uviedol, že dňa 18. 08. 1995 žalovaná v prvom rade uzavrela manželstvo s nebohým Š. X., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, naposledy bytom B. U., L. Y. Š. XXX. Nebohý bol v čase uzavretia manželstva vlastníkom týchto nehnuteľností, zapísaných v operáte katastra nehnuteľností vedenom W. Ú. P. W., U. W. G., na LV založenom pre katastrálne územie B. U. pod č. XXX a to: parc.č. XXX o výmere XXX m2 ako záhrady, parc.č. XXX o výmere XXX m2 ako zastavané plochy a nádvoria, parc.č. XXX o výmere XXX m2 ako záhrady, dom s.č. XXX, postavený na parc.č. XXX. Je to starší rodinný dom z roku 1974. Počas trvania manželstva bolo potrebné na dome vykonať rozsiahle stavebné úpravy, po ktorých manželia považovali dom za spoločný, ako súčasť masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov (Ďalej len „BSM“). Na dom, jeho údržbu a potrebné rekonštrukcie, žalovaná v prvom rade vynakladala aj vlastné finančné prostriedky, keďže ho považovala za súčasť BSM. Uznesením Okresného súdu Košice I. sp. zn. 31K/17/2007-36 zo dňa 18. 12. 2007 bol na majetok dlžníka Š. X., nar. XX. XX. XXXX, L. Y. Š. Č. XXX, B. U., vyhlásený konkurz. Následne uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 13. apríla 2010, sp. zn. 31K/17/2007-552, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 73B dňa 19. 04. 2010, vo veci vyhláseného malého konkurzu na majetok úpadcu Š. X., nar. XX. XX. XXXX, trvalým pobytom L. Y. Š. Á. č. XXX, B. U. bol do funkcie nového správcu podstaty ustanovený Y. G. Z., so sídlom kancelárie I. XX, U. B. P., zapísaný v zozname správcov Ministerstva spravodlivosti SR pod značkou U. XXX. Správkyňa konkurznej podstaty N. Y. W. so sídlom W. XX, W. nevykonala vyporiadanie BSM, napriek tomu speňažila majetok úpadcu. Rovnako tak boli predané i vyššie uvedené nehnuteľnosti dobrovoľnou dražbou. Uznesením Okresného súdu Košice I. č. 31Cbi/26/2009-50 bol vyslovený zákaz nakladať s nehnuteľnosťami na LV č. XXX pre Y. H., nového vlastníka a pre správkyňu N. Y. W.. V súčasnosti prebieha na Okresnom súde Košice I, v konaní vedenom pod sp. zn. 31Cbi/26/2009, konanie

o neplatnosť dražby na nehnuteľnosti nadobudnuté dobrovoľnou dražbou. Vzhľadom na skutočnosť, že Š. X. dna XX. XX. XXXX zomrel, prebieha po ňom ako po poručiťelovi dedičské konanie. V súvislosti s prebiehajúcim súdnym konaním o neplatnosť dobrovoľnej dražby má ako správca konkurznej podstaty naliehavý právny záujem na určení spoluvlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam z titulu prestavby a následného zahrnutia vecí do masy BSM, resp. či nehnuteľnosti boli súčasťou BSM. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka „v bezpodielovom spoluvlastníckej manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva s výnimkou vecí získaných dedičskom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.“ Nadobudnutím vecí v zmysle § 143 OZ je tiež jej vytvorenie. Stavbu ako vec v právnom zmysle charakterizuje vybudovanie prvkov dlhodobej životnosti (hlavne zvislé a vodorovné konštrukčné prvky, konštrukcia strechy a schodište) a prípadne väčšina ostatných prvkov. V predmetnom dome boli už v čase uzavretia manželstva vytvorené prvky dlhodobej životnosti - zvislé a vodorovné konštrukčné prvky, konštrukcia strechy a schodište. Počas trvania manželstva však došlo k zmene týchto prvkov rekonštrukciou, preto zastáva názor, že vec možno považovať za vytvorenú počas trvania manželstva a teda ako súčasť BSM.

Podaním doručeným súdu 11. 04. 2013 žalobca žiadal, aby súd určil, že H. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom L.. Y.. Š. XXX, B. U. a neb. Š. X., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX naposledy bytom B. U., L.. Y.. Š.Á. XXX ku dňu predchádzajúcemu deň vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka Š. X.Í. boli bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľností zapísaných v operáte katastra nehnuteľností vedenom W. Ú. P. W., U. W. G., na liste vlastníctva založenom pre katastrálne územie B. U. pod č. XXX a to: parc.č. XXX o výmere XXX m² ako záhrady, parc.č. XXX o výmere XXX m² ako zastavané plochy a nádvorí, parc.č. XXX o výmere XXX m² ako záhrady, dom s.č. XXX, postavený na parcele č. XXX s tým, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Žalobca na pojednávaní dňa 22. 10. 2013 uviedol, že na žalobe trvá z dôvodov uvedených v písomnom podaní. Naliehavý právny záujem na určení spoluvlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam z titulu prestavby a to, že nehnuteľnosti boli súčasťou BSM odôvodnil prebiehajúcim súdnym konaním o neplatnosť dobrovoľnej dražby vedenej na OS Košice I.

Na pojednávaní dňa 14. 01. 2014 žalobca uviedol, že dedičské konanie bolo skončené, osvedčenie o dedičstve na pojednávaní nemal, predmetnom dedičstva však táto nehnuteľnosť nebola, lebo tam je už iný vlastník. Žalovaní ad2/, ad3/ dedičstvo odmietli, dedila žalovaná ad1/.

Žalovaní ad1/ až ad3/ so žalobou súhlasili.

Žalobca na otázku súdu uviedol, že naliehavosť právneho záujmu na podanie takejto žaloby odôvodňuje tým, čo doteraz, a to prebiehajúcim súdnym konaním o neplatnosť dražby vedenej na OS Košice I, kde toto konanie bolo prerušené z dôvodu prebiehajúceho konania na OS Rožňava v tejto veci. Žalobca v tomto konaní pokračuje so žalovanou ad1/, ktorá dedičstvo neodmietla, rozhodnutie v tomto konaní bude mať vplyv nielen na konanie o neplatnosť dražby vedenej na OS Košice I, ale aj na konkurzné konanie.

Podľa § 80 O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä a) o osobnom stave (o rozvode, o neplatnosti manželstva, o určení, či tu manželstvo je alebo nie je, o určení rodičovstva, o osvojení, o spôsobilosti na právne úkony, o vyhlásení za mŕtveho); b) o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva; c) o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Ak súd zamieta určovaciu žalobu pre nedostatok naliehavého právneho záujmu, je vylúčené, aby sa zároveň zaoberal vecou samou. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení bude daný spravidla vtedy, ak by bez tohto určenia bolo žalobcove právo ohrozené, alebo kde by sa bez tohto požadovaného

určenia stalo jeho právne postavenie neistým. Ak sa má určovacou žalobou, resp. určovacím výrokom súdu dosiahnuť zhoda medzi skutočným stavom a stavom zapísaným v katastri nehnuteľností, bude naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva daný vždy.

Ako vyplýva z LV č. XXX, k. ú. B. U. s dátumom vyhotovenia 02. 01. 2008, výlučným vlastníkom predmetným nehnuteľností bol v tom čase právny predchodca žalovaných ad1/ až ad3/ Š. X. (čl. 8 spisu).

Na LV č. XXX, k. ú. B. U. s dátumom vyhotovenia 04. 05. 2010, na čl. 7 spisu, je ako výlučný vlastník Y. H.Á., H. X, W..

Zo spisu 9Cbi OS Košice I súd zistil, že v konaní žalobkyne H. X.Q.Y., bytom L.. Y.. Š. XXX, B. U. proti žalovanému Y. Y. P. správcovi konkurznej podstaty úpadcu Š. X. bolo konanie prerušené do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej pod sp zn. 5C 71/1992 na OS Rožňava uznesením č.k. 9Cbi 30/2009-42 zo dňa 03. 03. 2010, právoplatným dňa 10. 06. 2010.

Zo spisu tunajšieho súdu 5C/71/2009 súd zistil, že konanie vo veci žalobcu Y.. G. Z., správcu konkurznej podstaty úpadcu Š. X. proti žalovanej H. X., nar. XX. XX. XXXX, X. B. U., L. Y.. Š.Á. XXX, o vypořádanie BSM, bolo zastavené uznesením č.k. 5C/71/2009-252 zo dňa 30. 01. 2013, právoplatným dňa 21. 02. 2013 z dôvodu späťvzatia návrhu.

Súd zamietol žalobu z nedostatku naliehavého právneho záujmu u žalobcu na podanie žaloby, ktorou by súd určil, že H. X., teda žalovaná ad1/ a neb. Š. X. boli ku dňu predchádzajúcemu dňu vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka Š. X. (t. j. 17. 12. 2007) bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľností na LV č. XXX, k. ú. B. U., pretože na určovacej žalobe má právny záujem ten, kto nie je (alebo nebol) v rozhodnom čase zapísaný ako vlastník v evidencii nehnuteľností. Š. X. však bol ku dňu 17. 12. 2007 zapísaný ako výlučný vlastník v evidencii nehnuteľností.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, O.s.p., keď žalobcovi, ktorý vo veci nemal úspech, nárok na náhradu trov konania nevznikol a žalovaní, ktorí mali vo veci úspech, si náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.