

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/135/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113000471
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7113000471.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti obžalovanému Y. Z. Y. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., o odvolaní obhajcu obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. OT/180/2013 zo dňa 25. 11. 2013 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 13. januára 2014 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, písm. e/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Obžalovanému Y. Z. Y., nar. XX. 9. XXXX
v E. K., U., trvale
bytom X., R. 51

u k l a d á

podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere

8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. OT/180/2013 zo dňa 25. 11. 2013 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 24. 10. 2013 v čase o 11.25 hod. v Košiciach v priestoroch predajne OD Tesco na Hlavnej ulici č. 111, na 1. poschodí na oddelení textilu si z predajnej plochy vzal a vložil do tašky, ktorú mal pri sebe, 1 ks D.bundu 40 XL v hodnote 55,99 € a následne prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia, kde bol zadržaný príslušníkom SBS, čím takto spôsobil spoločnosti TESCO STORES SR a.s., Kamenné námestie 1/A, 815 61 Bratislava, IČO : 31321828 vyššie uvedenú škodu, pričom skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozhodnutím policajta OO PZ Košice - Staré mesto postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste sp. zn. E 18011383 dňa 11. 10. 2013 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 10. 2013 a taktiež bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. OT/28/12 z 6. 2. 2012 odsúdený

za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27. 2. 2012 a trestnými rozkazmi Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/9/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3. 9. 2012 a sp. zn. 4T/17/2012 z 18. 12. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18. 12. 2012 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Bol mu za to uložený podľa § 212 ods. 3, § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. m/ Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne a pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obhajca obžalovaného, ktorý v písomných dôvodoch odvolania namietal skutočnosť, že okresný súd nevyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť priznanie sa obžalovaného a jeho úprimnú ľútosť, vzhľadom na jeho predchádzajúce odsúdenia. Podľa jeho názoru takéto hodnotenie jeho priznania a úprimnej ľútosť je založené na indíciach súdu, ktoré nemajú reálny podklad. Poukázal nato, že poľahčujúca okolnosť uvedená v § 36 písm. l/ Tr. zák. je založená na postoji obžalovaného k trestnému činu a túto poľahčujúcu okolnosť naplnil tým, že po svojom zadržaní po čine nesnažil sa nijakým spôsobom zbaviť sa trestnej zodpovednosti, priznal sa k spáchaniu činu a úprimne ho oľutoval. Má za to, že uložený trest odňatia slobody je s poukazom na výšku spôsobenej škody, ako aj motívu prečinu, ktorým bola núdza a sociálna odkázanosť, neprimerane prísny. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste a uložil mu miernejší, primeraný trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu obhajca obžalovaného v svojom záverečnom návrhu zotrval na písomne podanom odvolaní a navrhol, aby odvolací súd zrušil výrok o treste a obžalovanému uložil miernejší trest.

Krajský prokurátor sa pripojil k návrhu obhajcu a navrhol zrušiť napadnutý výrok o treste a obžalovanému uložiť miernejší trest za uznania poľahčujúcich okolností.

Obžalovaný sa pripojil k návrhu svojho obhajcu.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaného.

Obžalovaný podal odvolanie len do výšky uloženého trestu s poukazom na to, že okresný súd neaplikoval jeho priznanie a úprimnú ľútosť, ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zák., preto krajský súd preskúmal len zákonnosť uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody a vinou obžalovaného sa nezaoberal, pretože rozhodnutie o vine je právoplatné.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovaný k skutku, za ktorý bol právoplatne odsúdený prejavil postoj, že ho úprimne oľutoval a obhajoba obžalovaného zvyrazňovala okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu skutku, ako aj skutočnosť, že obžalovaný bol prichytený príslušníkom SBS, keď odcudzil 1 ks bundy v hodnote 55,99 eur, pričom bunda bola vrátená poškodenej organizácii a následne ani poškodená organizácia škodu nevymáhala, pretože jej nevznikla.

Krajský súd na základe aj procesných návrhov obžalovaného, jeho obhajcu, ako aj krajského prokurátora, ktorí zhodne navrhli krajskému súdu v rámci postoja obžalovaného k spáchanému skutku a aj okolnostiam, za ktorých došlo k spáchaniu skutku priznať ako poľahčujúcu okolnosť priznanie sa obžalovaného a jeho úprimné oľutovanie a v dôsledku toho znížiť uložený nepodmienečný trest

obžalovanému, dospel k záveru, že samotné priznanie obžalovaného, ako aj jeho úprimné oľutovanie spáchaného skutku zakladá poľahčujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 36 písm. l/ Tr. zák. a preto krajský súd zrušil napadnutý výrok o uloženom treste odňatia slobody a sám rozhodol tak, že uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne a pri určovaní druhu trestu a jeho výmery tak krajský súd v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák. prihliadal aj na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Krajský súd k nepodmienečnému uloženému trestu odňatia slobody, ktorý uložil obžalovanému dodáva, že v rámci individuálnej, ako aj generálnej prevencie, vzhľadom aj k postojom obžalovaného a jeho motívu spáchaného skutku, je tento trest a v takej výmere postačujúci. Tu však upozorňuje obžalovaného (zhodne ako na verejnom zasadnutí v rámci ústneho pojednávania), aby si obžalovaný pro futuro (do budúcnosti) uvedomil, že nemôže riešiť svoje sociálne a finančné problémy trestnou činnosťou, aj keď tzv. drobnými krádežami, pretože vzhľadom k jeho osobe a špeciálnej recidíve, za prípadné takéto skutky hrozí vždy ukladanie nepodmienečných trestov odňatia slobody.

Krajský súd obžalovaného pre výkon uloženého trestu v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody zaradil pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný bol v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.