

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/228/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8209205467
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8209205467.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovaným: 1/R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, 2/R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, dedičky po poručiteľovi K. T., zomrelom dňa XX.XX.XXXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných: Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 165,97 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č. k. 6C/45/2010-142 zo dňa 22.10.2013 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu 1. stupňa v jeho napadnutej časti, t. j. vo výroku o povinnosti žalobcu uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania.

Žalobca je p o v i n n ý uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania vo výške 19,33 eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, advokáta do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil.

Vyslovil, že žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovaným náhradu trov konania nepriznáva.

Žalobcovi uložil povinnosť uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 57,62 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku, advokáta v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Rozhodol, že súdny poplatok zaplatený za žalobu žalobcovi nevracia.

Rozhodnutie o zastavení konania právne odôvodnil podľa ust. § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pričom konštatoval, že podaním zo dňa 08.04.2013 žalobca oznámil, že berie svoju žalobu v celom rozsahu späť, konanie navrhol zastaviť, nepriznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania a vrátiť žalobcovi zaplatený súdny poplatok.

Vedľajší účastník so späťvzatím žaloby súhlasil, navrhol konanie zastaviť a s poukazom na ust. § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku žiadal zaviazat' žalobcu, ktorý procesne zavinił zastavenie konania, zaplatiť mu trovy konania.

Žalované v 1. a 2. rade ako dedičky po pôvodne žalovanom K. T. sa k späťvzatiu žaloby nevyjadrili.

Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil súd prvého stupňa právne podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá v spojení s ust. § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pričom konštatoval, že konanie bolo v danom prípade zastavené nie pre späťvzatie dôvodne podanej žaloby pre správanie žalovaných po podaní žaloby, ale zavinením žalobcu. Z procesného hľadiska platí, že úspech mali žalovaní, ktorí však návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradiť im trovy konania neurobili. Preto žalobca, ktorý uplatnil nárok na náhradu trov konania, právo na náhradu trov konania nemá, lebo procesne zaviniť zastavenie konania. Žalovaným náhradu trov konania nepriznal vzhľadom na chýbajúci návrh na takéto rozhodnutie.

Návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradiť mu trovy konania podal vedľajší účastník na strane žalovaných, preto súd prvého stupňa v súlade s ust. § 151 Občianskeho súdneho poriadku rozhodol o trovách vedľajšieho účastníka, pričom konštatoval, že vedľajší účastník má právo na náhradu trov konania za rovnakých podmienok ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupoval. Žalovaným vzniklo podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku právo na náhradu trov konania, preto toto právo vzniklo aj vedľajšiemu účastníkovi na ich strane. Vedľajší účastník právo na náhradu trov konania uplatnil. Trovy konania včas vyčíslil a preto vzhľadom na plný procesný úspech žalovaných uložil žalobcovi uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania.

Vedľajší účastník vyčíslil trovy konania spolu vo výške 57,62 eur, pozostávajúce z odmeny za dva advokátom poskytnuté úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej, t. j. odvolanie zo dňa 12.08.2011, 2 x režijný paušál á 7,41 eur a DPH vo výške 9,60 eur.

K námietkam žalobcu k požadovaným trovám vedľajšieho účastníka, ktoré žalobca vzniesol vo svojom podaní zo dňa 08.04.2013 súd prvého stupňa uviedol, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejme z ustanovenia § 93 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, ktoré spolu s ustanovením § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa v konaní zastúpiť zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok pritom nevylučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom sa nemohol dať zastúpiť zástupcom, a aby len z toho dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastúpením. Náklady s tým spojené sú vždy potrebné. Uvedené sa vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom. Niet preto dôvod na iný záver ako ten, že pokiaľ v súvislosti so vstupom a účasťou v konaní vznikli vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, má aj vedľajší účastník podľa výsledku konania právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, vrátane trov spojených s právnym zastúpením.

Proti tomuto uzneseniu, a to proti výroku o povinnosti žalobcu uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. V odvolaní uviedol, že združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť samé z podstaty svojej existencie schopné poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Samotné združenia majú podľa údajov registrácie Ministerstva vnútra SR v radoch členov, ktorí evidentne majú právnické vzdelanie. Združenia majú možnosť využívať aj určenú podporu ministerstva. Vychádzajúc z dôvodovej správy k zákonu č. 384/2008 Z. z. má žalobca za to, že úmyslom zákonodarcu bolo umožniť kvalifikovanú ochranu spotrebiteľa priamo na ten účel zriadeným subjektom, ktoré budú spôsobilé poskytnúť spotrebiteľovi kvalifikovanú pomoc, a ktoré budú v danej oblasti aj materiálne a personálne vybavené a odborne kompetentné. Združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu odporcu, a to oznámením o vstupe do konania, ktoré obsahuje žiadosť o zaslanie žaloby a návrh na priznanie trov konania. Z uvedeného je zrejme, že pred zaslaním oznámenia o vstupe do konania združenie nemá žiadnu vedomosť o prejednávanej veci a len z onačenia účastníkov konania usudzuje, že ide o spotrebiteľskú vec. Len na základe skutočnosti, že odporcom je spotrebiteľ, bez akýchkoľvek vedomostí o predmete a stave konania je nemožné pripraviť sa na zastupovanie vo veci, a teda naplniť podstatu právneho úkonu - príprava a prevzatie zastúpenia. Vedľajší účastník viaceré procesné podania nadbytočne opakuje bez uvedenia nových, významných skutočností vzťahujúcich sa na predmet sporu. Súd nepriznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi neporušuje základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov konania podľa čl. 47 ods. 2 Ústavy SR, keďže tieto trovy

konania neboli účelne vynaložené a neboli ani v príčinnej súvislosti s procesným postojom vedľajšieho účastníka k predmetu konania. Združenie odporcu v konaní nezastupuje, preto vedľajší účastník nemôže argumentovať ustanovením § 137 O.s.p.

Žalobca v odvolaní ďalej namietal, že v danom prípade bola namieste aplikácia ustanovenia § 150 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, keďže predmetom konania je suma 165,97 eur, teda ide o drobný spor, pričom trovy právneho zastúpenia vo výške 57,62 eur sú značne neprimerané výške žalovanej pohľadávky. Právne zastúpenie vedľajšieho účastníka v predmetnom konaní je nadbytočné, účelové a nehospodárne.

Na základe uvedeného žalobca žiadal, aby odvolací súd uznesenie v ním napadnutej časti zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná.

Žalobca si zároveň uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania, a to celom vo výške 19,33 eur.

K odvolaniu žalobcu sa vyjadril vedľajší účastník. Vo vyjadrení uviedol, že jeho podrobná právna argumentácia k oprávnenosti združenia ako vedľajšieho účastníka dať sa v konaní právne zastúpiť a k tomu zodpovedajúcemu nároku na náhradu trov konania v úspešných sporoch je súdom už známa.

Vedľajší účastník poukázal na rozhodnutia súdov, z ktorých vyplýva právo vedľajšieho účastníka na právne zastúpenie a právo na náhradu trov konania, ďalej poukázal na konanie, prebiehajúce pred Európskou komisiou proti Slovenskej republike pre porušenie práva EÚ, ďalej na dovolanie generálneho prokurátora vo veci nároku Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov na náhradu trov konania a vo vyjadrení k odvolaniu ďalej uviedol, že zo skutkového stavu v predmetnej právnej veci jednoznačne vyplýva, že žalobca vzal bez akéhokoľvek odôvodnenia žalobu späť po tom, čo do konania vstúpil vedľajší účastník a vo svojom odvolaní zo dňa 12.08.2011 vzniesol námietku premlčania žalobcom uplatnenej pohľadávky, čím určil líniu procesnej obrany proti žalobe a argumentoval, že ak sa žalobca zaoberá neúčelnosťou trov vedľajšieho účastníka, pričom práve vďaka pôsobeniu vedľajšieho účastníka došlo v konaní k procesnému úspechu žalovaných, jeho argumentácia s stáva nepresvedčivou. Rovnako protirečivo vyznieva konštatovanie o všeobecnosti podaní vedľajšieho účastníka. Ak by žalobca nevezal žalobu späť, musel by byť neúspešný, pretože súd by prihliadal na premlčanie uplatneného nároku pre dôvodne uplatnenú námietku premlčania. Pokiaľ ide o aplikáciu ustanovenia § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, v predmetnej veci nie je namieste jeho použitie.

Na základe uvedeného vedľajší účastník žiadal, aby odvolací súd uznesenie v jeho napadnutej časti ako vecne správne potvrdil a priznal vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov odvolacieho konania celkom vo výške 19,33 eur.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 1, 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy (§ 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku).

Zo spisu vyplýva, že predmetom konania je pohľadávka vo výške 165,97 eur s príslušenstvom.

Predmetná pohľadávka vznikla zo zmluvy, uzavretej medzi predchodcom oprávneného Slovak Telecom a.s., a predchodcom žalovaných K. T..

Žalobca žiadal vo veci vydať platobný rozkaz.

Súd prvého stupňa návrhu žalobcu na vydanie platobného rozkazu nevyhovelo pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh.

Dňa 13.07.2011 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, zastúpené advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, svoj vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na podporu žalovaného. V oznámení o vstupe do konania žiadal vedľajší účastník o doručenie návrhu na začatie konania a jeho príloh a zároveň navrhol, aby mu súd priznal náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa rozhodol vo veci rozsudkom č. k. 6C/45/2010-81 zo dňa 17.06.2011.

Dňa 12.08.2011 podal vedľajší účastník proti rozsudku odvolanie, v ktorom namietol premlčanie žalobcom uplatneného nároku v celom rozsahu a zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania celkom vo výške 57,62 eur.

Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 5Co/114/2011-109 zo dňa 13.11.2012 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t. j. okrem zamietaného výroku a vec mu vrátil na ďalšie konanie

Dňa 11.04.2013 doručil žalobca súdu prvého stupňa späťvzatie návrhu na začatie konania a žiadal konanie zastaviť. Zároveň žiadal, aby súd nepriznal trovy konania vedľajšiemu účastníkovi a žiadal vrátiť zaplatený súdny poplatok.

Z ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa ust. § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný odporcovi nahradiť trovy konania. V takomto prípade teda obligatórne viaže povinnosť nahradiť trovy konania toho, kto zastavenie konania zavinil.

Keďže v danom prípade nebola splnená podmienka podľa ust. § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., procesný úkon žalobcu, teda späťvzatie žaloby, mal za následok zastavenie konania, a preto je žalobca povinný nahradiť trovy konania úspešnému účastníkovi.

K odvolacím námietkam žalobcu odvolací súd konštatuje, že sa nestotožňuje s odvolacou námietkou žalobcu o neúčelnosti právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, že vedľajší účastník by mal byť odborne spôsobilý vystupovať v konaní a nenechať sa zastupovať advokátom, pretože sa zbytočne účelne navyšujú trovy konania.

K uvedenej argumentácii žalobcu odvolací súd uvádza, že vedľajší účastník je inštitúciou zriadenou na ochranu spotrebiteľa. Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo vyplýva z ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p. Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Uvedený zákon pritom nevylučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom, sa nemohol dať zastúpiť zástupcom, a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú účelné.

Uvedené sa v plnej miere vzťahuje aj na vedľajšieho účastníka, teda na jeho možnosť dať sa v konaní zastupovať advokátom.

Pokiaľ ide o odvoláciu námietku žalobcu, že súd prvého stupňa mal pri rozhodovaní o trovách konania aplikovať ustanovenie § 150 ods. 1 O.s.p., odvolací súd konštatuje, že v danom prípade nie sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa. Zastavenie konania zavinil žalobca, lebo zbral žalobu späť v celom rozsahu.

Na základe uvedeného odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa správne postupoval, pokiaľ rozhodol o trovách konania podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.

Preto odvolací súd uznesenie v jeho napadnutej časti v súlade s ustanovením § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 224 ods. 1 podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Žalobca v odvolacom konaní úspešný nebol. Úspešnému vedľajšiemu účastníkovi priznal odvolací súd trovy odvolacieho konania za úkon vyjadrenie k odvolaniu vo výške 8,30 eur, režijný paušál vo výške 7,81 eur podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a 20% DPH vo výške 3,22 eur, celkom teda 19,33 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.