

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/40/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313200705
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313200705.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a samosudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v občianskoprávnej veci navrhovateľa: BYTY Čadca, s.r.o., so sídlom Májova 1107, Čadca, IČO: 36 373 907, zastúpeného Mgr. Michalom Durajom, advokátom, so sídlom Sládkovičova 1700, Čadca, proti odporcom: X/ D.. N. L., nar. X.X.XXXX, bytom T. XXXX/XX, Č. a 2/. C. L., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXXX/XX, Č., o zaplatenie 709,22 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v rade 1/ a 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi sumu 709,22 € spolu s 8,75%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 709,22 € od 1.1.2013 až do zaplatenia, ako aj trovy konania vo výške 42,50 € z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh a trovy právneho zastúpenia v sume 237,09 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa - advokáta Mgr. Michala Duraja, advokátska kancelária Sládkovičova 1700, Čadca, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., pobočka Čadca, variabilný symbol: 1700/11, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 18.1.2013 sa navrhovateľ domáhal voči odporcom v rade 1/ a 2/ zaplatenia istiny vo výške 709,22 €, spolu s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že navrhovateľ je správcom bytu č. XX na ul. T. XXXX/XX, Č.. Navrhovateľ uzatvoril s odporcami v rade 1/ a 2/ Zmluvu o výkone správy domu podľa § 8a Zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov. Na základe tejto zmluvy vlastníci bytu a nebytového priestoru nachádzajúceho sa na ul. T. XXXX/XX H. Č. poverujú správcu zabezpečovať jeho prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí, spoločných zariadení, príslušenstva a pozemku, zabezpečenia ostatných služieb za podmienok dojednaných v zmluve. Odporcovia v rade 1/ a 2/ služby spojené s užívaním bytu č. XX na Z.. T. XXXX/XX H. Č. neuhrádzajú a vznikol im dlh v celkovej výške 709,22 €. Odporca v rade 1/ dňa 7.8.2012 uznal dlžnú sumu vo výške 772,47 €, ktorá suma vznikla z titulu nedoplatku za platby spojené s užívaním sporného bytu č. 15. Dlžnú sumu 772,47 € s príslušenstvom sa odporkyňa v rade 1/ zaviazala uhradiť v lehote 9 mesiacov počnúc od 28.7.2012 do 28.2.2013. Odporkyňa v rade 1/ splátkový kalendár nerešpektuje a dlžnú sumu pravidelne nespláca. Navrhovateľ preto vyzval odporkyňu v rade 1/ na úhradu dlžnej sumy 780,03 €, ktorú dlžnú sumu navrhovateľ evidoval k 31.8.2012. Navrhovateľ žiadal, aby odporcovia v rade 1/ a 2/ v lehote 7 dní od doručenia výzvy nedoplatok uhradili. Navrhovateľ odporcov upozornil na právne následky neuhradenia platieb za služby spojené s užívaním bytu. Odporcovia v rade 1/ a 2/ platby spojené s užívaním bytu č. XX U. T. Z. pravidelne neuhrádzajú a ich dlh neustále rastie. Byt Č.. XX nachádzajúci sa na T. Z. Č.. XXXX/XX H. Č. je v bezpodielovom spoluvlastníctve odporcov v rade 1/ a2/.

Okresný súd Čadca vydal dňa 28.1.2013 platobný rozkaz č.k. 5Ro/9/2013-19, ktorým odporcom v rade 1/ a 2/ uložil povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatili navrhovateľovi

spoločne a nerozdielne sumu 709,22 € spolu s 8,75%-tným úrokom z omeškania ročne zo sumy 709,22 € od 1.1.2013 do zaplatenia, nahradili navrhovateľovi trovy konania vo výške 42,50 € z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh a trovy právneho zastúpenia vo výške 118,52 €, alebo aby v lehote 15 dní podali odpor na súde.

Dňa 27.3.2013 bolo Okresnému súdu Čadca doručené podanie odporkyne v rade 1/ označené ako „Odvolyanie“, v ktorom odporkyňa udáva, že dňa 7.8.2012 navštívila advokátsku kanceláriu právneho zástupcu navrhovateľa a bol jej vystavený splátkový kalendár. Predžalobná výzva je vystavená s dátumom 26.9.2012, pričom dátum je dopísaný perom a nie je si vedomá, že predžalobnú výzvu prevzala. Rovnako ani odporca v rade 2/. Keďže výšku splátky nemohla z finančných a zdravotných dôvodov splácať v stanovenej výške, navštívila advokátsku kanceláriu v mesiaci september 2012, kde za účasti pána N. staršieho sa dohodli na tom, že má v prvom rade splácať predpis a následne splátku. Splátkový kalendár jej prepracovaný na nižšiu splátku nebol. Pôvodný splátkový kalendár bol vystavený 7.8.2012. Po obdržaní platobného rozkazu zo súdu opätovne dňa 26.3.2013 navštívila advokátsku kanceláriu právneho zástupcu navrhovateľa, kde nebola prejavená vôľa vyhovieť jej požiadavke o predĺženie splátkového kalendára. Z tohto titulu odporkyňa v rade 1/ požiadala o možnosť vyrovnania dlžnej čiastky splátkami, ktoré budú stanovené súdom, najviac však vo výške 50 € mesačne, nakoľko sa nachádza v dočasnej finančnej neschopnosti. Je ZŤP a jej domácnosť žije tohto času iba z jedného príjmu.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal vyjadrenie k tomuto podaniu odporkyne v rade 1/, v ktorom uviedol, že toto podanie odporkyne v rade 1/ ako odpor považuje za nedôvodný, nakoľko odporkyňa v rade 1/ nenamietala dlžnú sumu čo do dôvodu a výšky. Sumu 709,22 € s príslušenstvom si navrhovateľ uplatňuje oprávnené, nakoľko odporca v rade 1/ dňa 7.8.2012 dlžnú sumu 772,47 €, existujúcu k 31.6.2012 uznal a zaviazal sa túto dlžnú sumu uhradiť v pravidelných mesačných splátkach v lehote 9 mesiacov počnúc od 28.7.2012 do 28.2.2013. Výška mesačnej splátky bola dohodnutá v mesiaci august v sume 200 € a v mesiacoch september 2012 až apríl 2013 v sume 72 € mesačne. Odporkyňa bola poučená o tom, že pri nedodržaní čo i len jednej splátky sa stáva zročná celá dlhovaná suma 772,47 € k 31.6.2012, a navrhovateľ bude nútený postúpiť svoju pohľadávku na súdne vymáhanie dlhu. Odporkyňa splátkový kalendár nerešpektovala, dlžnú sumu pravidelne nesplácala a pravidelne neuhrádza ani mesačné zálohové platby za služby spojené s užívaním bytu Č.. XX U. Z.. T. XXXX H. Č.. K 31.7.2013 navrhovateľ eviduje voči odporcom za užívanie predmetného bytu č. 15 dlžnú sumu vo výške 1 122,63 €. Odporcovia neuhrádzajú mesačné zálohové platby a nastavené splátky.

Okresný súd Čadca uznesením č.k. 5Ro/9/2013-40 zo dňa 22.10.2013 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Čadca č.k. 5Ro/9/2013-19 zo dňa 28.1.2013 pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk odporcovi v rade 2/.

Uznesením č.k. 5Ro/9/2013-41 zo dňa 22.10.2013 súd ustanovil odporcovi v rade 2/ opatrovníčku G.. D. Š., tohto času vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Čadca, na hájenie jeho záujmov v danom konaní, nakoľko nemal preukázaný pobyt odporcu v rade 2/.

Na pojednávaní dňa 14.1.2014 súd zrušil uznesenie Okresného súdu Čadca č.k. 5Ro/9/2013-41 zo dňa 22.10.2013, nakoľko mal z obsahu spisového materiálu preukázané, že odporca v rade 2/ si termín pojednávania prevzal, a teda jeho pobyt tohto času už nie je neznámy.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadá z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka. Prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd konal v neprítomnosti navrhovateľa a odporcov v rade 1/ a v rade 2. Súd nemal preukázané u týchto účastníkov konania takú prekážku, ktorá by bránila v pokračovaní konania. Navrhovateľ termín

pojednávania prevzal dňa 20.12.2013. Jeho neúčasť na pojednávaní právna zástupkyňa ospravedlnila a súhlasila s tým, aby bolo vykonané pojednávanie v jeho neprítomnosti. Odporkyňa v rade 1/ termín pojednávania prevzala dňa 19.12.2013. Rovnako odporca v rade 2/ termín pojednávania prevzal dňa 19.12.2013. Na pojednávanie sa odporkyňa v rade 1/ a odporca v rade 2/ neustanovili a svoju neúčasť neospravedlnili vážnymi prekážkami, ktoré by boli bránili v pokračovaní v konaní.

Súd vykonal dokazovanie vypočítaním právnej zástupkyne navrhovateľa, ako aj oboznámením s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spisovom materiáli 9C/40/2013, najmä: s návrhom na začatie konania, zmluvou o výkone správy domu, sumárnymi platbami za obdobie od 30.11.2009 do 31.12.2012, predpisom mesačnej zálohovej úhrady, výpisom z listu vlastníctva č. 4186, uznaním dlhu, predžalobnou výzvou, lustráciou v sociálnej poisťovni, takisto sumárnou analýzou platieb za obdobie od 1.1.2009 do 31.7.2013 a písomným vyjadrením odporcov v rade 1/ a 2/. Na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Odporcovia v rade 1/ a 2/ sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu č. XX nachádzajúceho sa v bytovom dome č. XXXX a zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX v obci Č., katastrálne územie Č.. Odporcovia v rade 1/ a 2/ uzatvorili dňa 23.5.2002 zmluvu o výkone správy domu s navrhovateľom ako správcom, na základe ktorej sa správca zaviazal vykonávať správu spoločných častí a spoločných zariadení domu, jeho príslušenstva a pozemku a prevádzku domu tak, aby bol zabezpečený nerušený výkon vlastníckych a užívacích práv k bytom a nebytovým priestorom v dome. Odporcovia ako vlastníci bytu sa zaviazali na zabezpečenie prevádzky a údržby a opráv správy domu a na zabezpečenie služieb spojených s užívaním poukazovať správcovi mesačný preddavok zahŕňajúci príspevok na tvorbu fondu prevádzky, údržby a opráv, vypočítaný podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu, preddavky za poskytnuté služby a mesačný poplatok za výkon správy. Odporcovia v rade 1/ a 2/ ako vlastníci bytu a nebytového priestoru sa zaviazali poukazovať zálohové mesačné platby najneskôr do posledného dňa bežného mesiaca. Za obdobie od 30.11.2009 do 31.12.2012 podľa sumárnej analýzy platieb odporcovia v rade 1/ a 2/ dlhovali za výkon správy bytu a nebytového priestoru celkom sumu 709,22 €.

Na pojednávaní dňa 14.1.2014 právna zástupkyňa navrhovateľa na podanom návrhu na zaplatenie sumy 709,22 € s prísl. zotrvala, uviedla, že z tejto sumy odporcami v rade 1/ a 2/ nebolo nič uhradené, naopak, tento dlh odporcom v rade 1/ a 2/ naďalej narastá. Odporcovia v rade 1/ a 2/ svoje platby neuhrádzajú pravidelne. K 30.11.2013 tento dlh odporcov je už vo výške 1 227,67 €.

Podaním doručeným súdu dňa 3.1.2014 odporcovia v rade 1/ a 2/ nárok navrhovateľa v celom rozsahu uznali s tým, že predmetný dlh v celom rozsahu uhradia.

Podľa § 10 ods.1 Zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve, alebo so zmluvou o výkone správy, poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestoroch v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravu spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušeného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu. Ak je súčasťou bytu balkón, lodžia, alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25 % z podlahovej plochy balkóna, lodžie, alebo terasy.

Podľa § 8b ods. 2 písm. e/ Zák. č. 182/1993 Z.z. pri správe domu je správca povinný sledovať úhrady za plnenia a úrady preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a vymáhať vzniknuté nedoplatky.

V súdenom prípade mal súd vykonaným dokazovaním preukázané, že medzi navrhovateľom ako správcom a odporcami v rade 1/ a 2/ ako vlastníkami bytu bola uzatvorená zmluva o výkone správy domu, na základe ktorej odporcom v rade 1/ a 2/ vznikla povinnosť poukazovať navrhovateľovi ako správcovi mesačne preddavky určené podľa zmluvy. Tieto preddavky zahŕňajú príspevok na tvorbu fondu prevádzky, údržby a opráv, preddavky za poskytnuté služby a mesačný poplatok za výkon správy. Odporcovia túto svoju povinnosť riadne neplnili a za obdobie od 30.11.2009 do 31.12.2012 im vznikol nedoplatok vo výške 709,22 €. Odporcovia v rade 1/ a 2/ tento nárok navrhovateľa nerozporovali, naopak, tento nárok navrhovateľa v celom rozsahu svojim podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 3.1.2014, uznali. Z tohto titulu súd preto v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami odporcov v rade 1/ a 2/ zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 709,22 €. Súd odporcov v rade 1/ a 2/ zaviazal zaplatiť navrhovateľovi uvedenú sumu jednorázovo, nakoľko napriek jeho výzve, ktorá bola odporcom v rade 1/ a 2/ doručená dňa 19.12.2013, odporcovia v rade 1/ a 2/ nepreukázali súdu ku dňu jeho rozhodovania také pomery, ktoré by odôvodňovali povolenie splátok dlžnej sumy.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Odporcovia v rade 1/ a 2/ sa s plnením svojho peňažného záväzku voči navrhovateľovi dostali do omeškania, navrhovateľovi preto vzniklo právo domáhať sa voči odporcom v rade 1/ a 2/ aj úroku z omeškania. Súd preto navrhovateľovi priznal aj nárok na úrok z omeškania zo sumy 709,22 € od 1.1.2013 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, súd mu preto priznal náhradu trov konania v plnej výške a to v sume 42,50 € z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania a v sume 237,09 € z titulu trov právneho zastúpenia.

Náhrada trov právneho zastúpenia pozostáva z:

1. tri úkony právnej pomoci á 51,45 € v súlade s § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a to za prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 30.6.2012 (č.l. 4 spisu), za podanie návrhu na začatie konania na súd dňa 18.1.2013 (č.l. 1 spisu), za vyjadrenie k podaniu odporkyne v rade 1/ zo dňa 26.8.2013 (č.l. 32 spisu) a za zastupovanie navrhovateľa na pojednávaní dňa 14.1.2014 (č.l. 56 spisu),
2. režijný paušál za jeden úkon právnej pomoci vykonaný v roku 2012 vo výške 7,63 € podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky 655/2004 Z.z.,
3. režijný paušál za dva úkony právnej pomoci poskytnuté v roku 2013 vo výške 7,81 € za jeden úkon v súlade s § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z.,
4. režijný paušál za jeden úkon právnej pomoci vykonaný v roku 2014 vo výške 8,04 € v súlade s § 16 ods. 3 Vyhlášky 655/2004 Z.z..

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.