

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 5P/59/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8423200728  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2023:8423200728.2

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D., E. F. XX/XX, zastúpeného procesným opatrovníkom obcou Veľká Lomnica, dieťa rodičov - matky B. B., G. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D., E. F. XX/XX, a otca H. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D., E. F. XX/XX, o návrhu Úradu práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Neodkladným opatrením odníma maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX, z osobnej starostlivosti matky B. B., nar. XX.XX.XXXX a nariaďuje odovzdanie maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX, do starostlivosti zariadenia na zabezpečenie odbornej diagnostiky Diagnostického centra, so sídlom Ružomberok, Ul. J. Jančeka 32, najdlhšie na dobu 6 mesiacov odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia alebo do ukončenia odbornej diagnostiky.

II. Z a v ä z u j e matku B. B., nar. XX. XX. XXXX, prispievať na výživu maloletého A. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci, od podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, t. j. od 19. 04. 2023, na účet Diagnostického centra, so sídlom Ružomberok, Ul. J. Jančeka 32.

III. Z a v ä z u j e otca H. B., nar. XX. XX. XXXX, prispievať na výživu maloletého A. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci, od podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, t. j. od 19. 04. 2023, na účet Diagnostického centra, so sídlom Ružomberok, Ul. J. Jančeka 32.

IV. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - Úrad práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok podal 19. 04. 2023 na tunajší súd návrh, ktorým žiadal, aby súd neodkladným opatrením nariadil odovzdanie maloletého A. B. z osobnej starostlivosti rodičov do starostlivosti zariadenia na zabezpečenie odbornej diagnostiky Diagnostického centra, so sídlom Ružomberok, J. Jančeka 32 a rodičom uložil povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 30 % zo sumy životného minima na účet diagnostického centra.

2. Návrh odôvodnil tvrdeniami, že maloletý A. pochádza z neúplnej rodiny zo sociálne znevýhodneného prostredia. Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/114/2021 - 50 zo dňa 21. 02. 2022, právoplatný 17. 03. 2022 bolo manželstvo B. B. a H. B. rozvedené. Maloleté deti A., I., H., B., J. a K. na čas po rozvode manželstva boli zverené do osobnej starostlivosti matky B. B.. Otec maloletých detí bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí mesačnou sumou 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrované nepľnoleté dieťa, vždy do 20. dňa v mesiaci matke od právoplatnosti rozsudku o rozvode. Dôvodom rozvodu bola drogová závislosť otca a neprimerané správanie k matke

a ich spoločným deťom. Otec sa o deti nezaujíma a ani neplatí na nich určené výživné. Odišiel do Bratislavy kde má novú známosť a s ňou ďalšie dieťa.

Maloletý A. žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou a súrodencami v unimobunke v skromných bytových a sociálnych pomeroch. Domácnosť pozostáva z jednej miestnosti, kde je zavedená električka, voda je z obecného zdroja, vykurovanie domácnosti je pieckou na tuhé palivo. Starostlivosť o domácnosť a hygiena domácnosti je slabšia. Rodinné prostredie neposkytuje dostatok psycho-sociálnych podnetov pre zdravý rozvoj osobnosti. Matka sa snaží starať o výchovu svojich detí v rámci svojich schopností a finančných možností. Otec žije v Bratislave a podľa vyjadrenia matky je drogovovo závislý. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku. Rodina je sociálne odkázaná - poberá rodinný prídavok na šesť detí v sume 180 eur + rodičovský príspevok 383,80 eur + náhradné výživné na šesť detí.

Maloletý A. je žiakom piateho ročníka ZŠ s MŠ Veľká Lomnica. Zo správy školy uviedli, že žiak často chýba na vyučovacom procese, preto sú jeho výsledky nedostatočné. Problémy s dochádzkou sa nezlepšili ani po intervencii a krátkodobom pobyte v centre pre deti a rodiny. Matka nemá nad ním kontrolu a pevnú ruku. Nepočúva, klame. Matka neprejavuje dostatočný záujem o svoje dieťa, podľa vyjadrenia triednej učiteľky výchovu syna nezvláda. Niekedy ani nevie o jeho absencii v škole. Často je telefonicky kontaktovaná triednou učiteľkou, aby prišla syna ospravedlniť a vybaviť potrebnú dokumentáciu. S matkou sa už opakovane snažili riešiť ich ťažkú situáciu, napríklad aj tým, že dieťa nosila do školy, aby sa presvedčila, že jej neušiel. L. sa priznala, že bude lepšie ak pôjde do zariadenia s vidinou, že sa možno zlepši. Byva primerane slušný, čisto oblečený a upravený. Matka pri pohovoroch matka maloletého uvádza, že A. nepočúva, nechce chodiť do školy a aj keď tam ide, tak utečie. Začal fajčiť, chodiť po večeroch vonku, kradne jej peniaze, vôbec ju ako matku nerešpektuje. Problémy nastali po rozvoze rodičov, kedy otec odišiel do Bratislavy a matka ostala na výchovu svojich detí sama. Matka prisľúbila väčšiu dôslednosť vo výchove, ale syna nezvláda, chce ho umiestniť do zariadenia nakoľko jej dohovory nepomáhajú, bol umiestnený aj na dobrovoľnom pobyte v CDR Spišská Belá na tri mesiace, všetko bolo v poriadku ale po určitom čase sa zase správanie skomplikovalo. Matke bolo poskytnuté sociálne poradenstvo a psychologická pomoc s tunajším RPPS. Matka spolu so synom A. absolvovala so psychologičkou päť sedení. Matka je z celej situácie zúfalá. Doma má choré dieťa, syn K. potrebuje operáciu - má vývod, ale bojí sa, aby A. v čase hospitalizácie nespravil niečo zlé a ona kvôli nemu nechce ísť do väzenia, preto operáciu syna stále odkladá.

Maloletý A. bol upozornený na dôsledky nesprávneho a neuváženeho konania, povzbudený k zmysluplnému tráveniu voľného času, príprave na vyučovanie. Pohovory nepomáhajú, maloletý A. prisľúbi že bude dobrý, ale ostáva len pri sľuboch. Maloletý potrebuje dôsledný, no zároveň citlivý výchovný prístup s jasne vymedzenými pravidlami a hranicami správania spolu so zvýšenou kontrolou. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na základe uvedených skutočností ako aj skutočností, že mravná výchova dieťaťa je zjavne ohrozená, matka nezvláda riešiť správanie syna, navrhuje maloletého A. B. umiestniť do Diagnostického centra, M. H. H. XX, XXX XX G..

3. Navrhovateľ spolu s návrhom predložil súdu rodný list maloletého, emailovú komunikáciu s RC Ružomberok, úradný záznam navrhovateľa z telefonického komunikácie zo 14. 12. 2022, úradný záznam navrhovateľa z pohovoru z 21. 12. 2022, úradný záznam navrhovateľa z 23. 01. 2023, oznámenie o zanedbávaní PŠD z 05. 04. 2023, úradný záznam navrhovateľa z telefonického komunikácie zo 06. 04. 2023.

4. Z mailovej komunikácie vyplýva, že Diagnostické centrum, so sídlom Ružomberok, Ul. J. Jančeka 32, môže maloletého prijať do zariadenia od 20. 04. 2023 na obdobie troch mesiacov.

5. Uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/59/2023 - 13 zo dňa 24. 04. 2023 bol maloletému A. B., nar. XX. XX. XXXX ustanovený procesný opatrovník obec Veľká Lomnica na zastupovanie v konaní vedenom pod sp. zn. 5P/59/2023.

6. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej účastník) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 527 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 525, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 330 ods. CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

8. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

10. Podľa § 32 ods. 2 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak je to v záujme dieťaťa, môže orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podať súdu návrh na zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. V návrhu podľa prvej vety uvedie zariadenie na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého navrhuje dieťa umiestniť, so zohľadnením súrodeneckých väzieb a rodinných väzieb dieťaťa, aby zmena nebránila úprave rodinných pomerov dieťaťa a zachovaniu rodinných väzieb a súrodeneckých väzieb.

11. Ustanovenia tretej časti Civilného sporového poriadku predstavuje novú právnu úpravu neodkladných opatrení zabezpečovacích opatrení a iných opatrení súdu. Právna úprava pôvodne označovaného predbežného opatrenia vychádza zo súčasnej právnej úpravy, no podľa novej právnej úpravy je v odôvodnených prípadoch prípustná zhoda petitu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a žaloby vo veci samej. Uvedeným sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku. Nová právna úprava upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej.

12. V zmysle citovaných zákonných ustanovení (CSP) sa na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je jeho (dočasný) charakter, t. j. upravujú sa ním pomery, alebo zabezpečuje, že exekúcia nebude ohrozená do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej (aj keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie (znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia).

Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný predbežný charakter. Z tohto dôvodu nie je sice potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť žaloby návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (uznesenie NS SR sp. zn. 2Mcdo 3/2010).

13. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejماً z jeho samotného obsahu resp. aj z listinných dôkazov k nemu pripojených.

14. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a obsahu spisového materiálu je zrejماً, že osobnosť maloletého A. je nezrelá, dieťa vykazuje poruchové správanie, ktoré je ťažko zvládnuteľné a korigovateľné v bežných podmienkach. Má sklony k sociálne nežiaducemu správaniu a protiprávnemu konaniu. Maloletý často chýba na vyučovacom procese a v dôsledku toho sú jeho výsledky nedostatočné. Problémy s dochádzkou sa nezlepšili ani po intervencii a krátkodobom pobyte v centre pre deti a rodiny. Maloletý A. bol upozornený na dôsledky nesprávneho a neuváženého konania. Napriek všetkým opatreniam u maloletého nedochádza k náprave. Matka nemá nad maloletým kontrolu a pevnú ruku. Nepočúva ju a klame. Zároveň matka neprejavuje dostatočný záujem a priznala, že bude lepšie ak maloletý A. pôjde do zariadenia s vidinou, že sa možno zlepší. Otec sa o maloletého nezaujíma a ani neplatí na neho určené výživné. Rodinné prostredie neposkytuje dostatok psycho-sociálnych podnetov pre zdravý rozvoj osobnosti maloletého. Keďže správanie, vzdelávanie maloletého, ako aj jeho ďalší zdravý vývoj, sú vážne ohrozené, preto za účelom zabezpečenia odbornej inštitucionálnej pomoci a diagnostiky u maloletého je potrebné, vzhľadom aj na nevhodné správanie maloletého, jeho umiestnenie do zariadenia Diagnostického centra, so sídlom Ružomberok, Ul. J. Jančeka 32, a to od 14. 11. 2022.

15. Vzhľadom k tomu, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne, súd návrhu vyhovel a neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého A. zo starostlivosti matky do Diagnostického centra Ružomberok za účelom odbornej inštitucionálnej pomoci maloletému A..

16. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

18. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť a vzniká momentom narodenia dieťaťa. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. To znamená,

že aj rodič, ktorý nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu a nemôže vykonávať rodičovské práva a povinnosti, svoje dieťa vyživovať musí.

19. Vzhľadom na potrebu zabezpečovania bežnej výživy maloletého dieťaťa súd považoval za potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov, a preto rodičov od podania návrhu zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou minimálneho výživného, t. j. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s poukazom na to, že súd môže neodkladným opatrením uložiť povinnému povinnosť platiť výživné iba v nevyhnutnej miere. Výživným určeným neodkladným opatrením sa zabezpečujú len tie najzákladnejšie potreby dieťaťa, nevyhnutné na jeho prežitie.

20. Nariadením odovzdania maloletého A. zo starostlivosti matky do Diagnostického centra Ružomberok, za účelom zabezpečenia odbornej inštitucionalizovanej a špeciálnej pomoci u maloletého, sa v danom prípade neodkladným opatrením poskytuje záujmom maloletému A. plnohodnotná súdna ochrana a zabezpečuje i potrebná úprava pomerov, čím toto rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia konzumuje rozhodnutie vo veci samej. Navrhovateľ sa tak svojich práv nemusí domáhať aj samostatným návrhom vo veci samej.

21. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 CMP ods. 1, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci ani neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.

V zmysle § 367 ods. 3 CMP výrok I. tohto uznesenia je vykonateľný, len čo bolo uznesenie vyhotovené.

V zmysle § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP výrok II. tohto uznesenia je vykonateľný doručením uznesenia matke maloletého.

V zmysle § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP výrok III. tohto uznesenia je vykonateľný doručením uznesenia otcovi maloletého.