

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/149/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1609010279
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Lehoczký
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1609010279.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Malackách, samosudcom Miroslavom Lehoczkým, v trestnej veci obžalovaného Ing. K. E., pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. 01. 2014 v Malackách takto

rozhodol:

Obžalovaný Ing. K. E., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom G.,
G. ul. č. XX, prechodne bytom E. ul. X., G.,

sa uznáva vinným, že

dňa 15.09.2008 v čase o 18.15 h vošiel bez predchádzajúceho súhlasu do priestorov bytu na ul. N. K. č. X v N., kde prechodne býva jeho manželka poškodená MUDr. O. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., E. ul. č. X spoločne s ich dcérou O. E., vošiel do obývačky, následne chytil do náručia dcéru O. E. a začal s ňou pobežovať po byte a pustil ju až keď sa rozplakala. Napriek požiadavkám poškodenej, aby byt opustil, naďalej v ňom zotrval, chodil po všetkých izbách, pričom sa s poškodenou neustále hádal, následne v predsieni zo šatníka začal vyberať dcérine veci a poškodenú súčasne vytlačal z bytu von. Po tom, ako sa poškodenej podarilo obvineného vytlačiť z bytu spoločne s dcérou zatvorili dvere. Počas tohto konania poškodená MUDr. O. E., nar. XX.XX.XXXX utrpela pomliaždenie ľavého stehna, pomliaždenia ľavého prsníka a ruky a rôzne škrabance po tele a dcéra O. E., nar. XX.XX.XXXX utrpela odreniny na pravej nohe a opuch tretieho a štvrtého prsta pravej nohy s obmedzenou hybnosťou piateho prsta pravej nohy, ktoré zranenia si vyžiadali jednorazové lekárske ošetrenie bez práceneschopnosti, teda

neoprávnene vnikol do obydlija iného a neoprávnene tam zotrval.

čím spáchal

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

odôvodnenie:

Obžalovaný Ing. K. E. v prípravnom konaní poprel spáchanie skutku a tvrdil, že dňa 15. septembra 2008 nevošiel do bytu ani so súhlasom ani bez súhlasu manželky. Vedel o tom, že si manželka prenajala byt v N., kde bývala. V inkriminovaný deň mu prisľúbila za prítomnosti svedka Ing. X. S., že mu malú od rodičov z K. privezie na H., aby dieťa išlo do školy vyspaté, pretože Základná škola sa nachádza na H. a tam je dcéra prihlásená. Dohodu nedodrжала, tak sa vybral na spomínanú adresu pre dcéru. Manželka sa zdržuje už na tretej jemu neznámej adrese. Posledná táto adresa je v N. na ul. N.. K. č. X z toho dôvodu, že tam žije s priateľom. Toto mu osobne veľmi prekáža, pretože ak si majú navzájom pomáhať s dcérou má to veľmi ďaleko. Vyhovuje to jej priateľovi, avšak nie jeho rodine.

Po príchode do N., kde si chcel prevziať dcéru jej zavolať, že by rád videl dcéru, lebo po každom telefonáte počas víkendu mu plakala a rád by s ňou strávil aspoň nejaký čas. Priznal, že mohol povedať, že sa správa ako k.... a nie ako matka. Na základe toho ona zavolať polícia. To bolo však len z vonka. Potom navštívil pohostinstvo pod bytom kde sa zdržiavala jeho dcéra. Medzičasom prišla aj polícia, kde ho hneď oslovili a pýtali sa či je manžel MUDr. E.. Povedal im že mu manželka sľúbila, že mu donesie dcéru domov, pretože dcéra nebola súdom zverená do výchovy ani jednému a dal im svoju vizitku, a bol ochotný k prípadu kedykoľvek podať vysvetlenie. Nikdy v predmetnom byte nebol, nemal tam ani záujem vstúpiť ani prísť do okolia. Nikdy ju v predmetnom byte nenapadol a neprišlo tu medzi nimi ani k žiadnemu fyzickému kontaktu. Ak má nejaké rany na tele, tak je to možno z jej erotického spôsobu života s MUDr. H..

Na hlavnom pojednávaní vypovedal, že dňa 15.9.2008 približne o 18.15 hod. bol v byte poškodenej na ul. N. č. X v N. nakoľko sa s ňou chcel dohodnúť, či si nemôže zobrať dcéru v ten večer k sebe domov, aby nemusela skoro ráno vstávať do školy, ktorú navštevuje v G. na Z. ul. O tomto vopred informoval poškodenú telefonicky, ona súhlasila s tým, aby tam prišiel. Sama ho pustila do bytu, kde sa v obývačke bytu rozprávali o tejto záležitosti. Dcéra nebola pri tom, keď ho púšťala do bytu. Poškodená nesúhlasila s tým, aby si dcéru vzal, preto sa spýtal dcéry, ktorá medzitým prišla, alebo ktorá v tom čase tam pozerala televízor, či chce ísť s ním. Dcéra povedala, že nie, nakoľko už bola prezlečená a nechcelo sa jej znovu obliekať. Potom sa spýtal poškodenej, či mu dá odev, ktorý nakúpil dcére. Keď odmietla, išiel do detskej izby s tým, že si ho sám zoberie. Vtedy mu poškodená skočila na chrbát a hovorila že mu nič nedá a žiadala ho, aby opustil byt. Keďže situácia začala byť veľmi vyhrotená a dcéra sa rozplakala, odišiel radšej z bytu. Poranenie dcéry na nohe si vysvetľuje tak, že keď odchádzal, poškodená použila na jeho adresu viacero vulgarizmov a potom tresla dverami, pričom mohlo dôjsť k poraneniu dcéry, ktorá tam bola prítomná. Poškodenú nenapadol, ona ho napadla prvá. Pokiaľ v prípravnom konaní poprel, že bol v byte, toto urobil na radu vtedajšieho obhajcu, on mu odporučil takýto postup vzhľadom na dcéru a tvrdil, že v takomto prípade nebude musieť byť vypočúvaná. Je pravdou, čo uviedol v odpore proti trestnému rozkazu, že po príchode do bytu poškodenej povedal, že si chce prezrieť byt, aby videl, ako býva jeho dcéra. Poškodená mu v prezretí bytu chcela zabrániť. Je pravdou, že poškodená na neho kričala, že mu to vôbec nedovolila, keď si byt prezrel. Poškodená ho začala vystrkovať z bytu, až keď si chcel zobrať dcérine veci, tieto veci chcel zobrať kvôli tomu, že dcéra bývala väčšinou času u neho, keďže poškodenej to tak vyhovovalo zo subjektívnych dôvodov. Potom, čo na neho poškodená skočila z bytu odišiel bez toho, aby nejaké veci zobral so sebou. Myslí si, že motívom trestného oznámenia bolo to, že poškodená ho chcela dostať do väzenia, nakoľko už v tom čase sa viedlo proti nemu trestné stíhanie pre domáce násilie. Toto konanie skončilo právoplatným odsúdením na Okresnom súde Bratislava I. Zranenia, ktoré sú uvedené v obžalobe určite neutrpela pri jeho návšteve bytu. Poškodená sa v byte nezdržiavala oprávnene, nakoľko na súde v inom konaní tvrdila, že byt je vo výlučnom vlastníctve pána H. a neskôr zistil, že byt bol v spoluvlastníctve H..

Poškodená MUDr. O. E. ako v prípravnom konaní, tak aj na hlavnom pojednávaní v podstate zhodne vypovedala, že incident sa odohral 15. septembra 2008, okolo 18.15 hod. v čase, keď ešte nemali súdom upravený styk s dcérou, ktorý sa teda snažili riešiť vzájomnou dohodou, pričom obžalovaný sa snažil presadzovať viac svoje záujmy a on musela často bojovať o to, aby bola s dcérou. V čase skutku bola s dcérou v N. v byte, ktorý mala prenajatý od manželov H., keďže s pánom H. v tom čase žila v spoločnej domácnosti. V predmetný deň okolo 16.00 hod. jej obžalovaný začal vypisovať SMS-ky a telefonoval, že chce vidieť dcéru a že ju chce zobrať so sebou, pričom jej vyčítal, že dcéru vozí zďaleka do školy do G.. Nesúhlasila s tým, aby za nimi prišiel, vedela že dôjde medzi nimi ku konfliktu a vysvetlila mu, že má na druhý deň voľno a odvezie dcéru do školy. Neskôr približne okolo 18.00 hod. zbadala oproti oknám obývačky zaparkované jeho auto a následne videla, ako pobehuje okolo domu a vykrikuje vulgarizmy na jej adresu. Zakrátko na to, mu zrejme niekto otvoril dvere na dome a nevie, akým spôsobom otvoril dvere na byt a vošiel do bytu. Domnieva sa, že počas príchodu domov dcéra zle zabuchla dvere. Tieto sú opatrené guľou z vonka. V tom čase dcéra pozerala v obývacej izbe televízor, bola okúpaná a prezlečená do spacieho úboru. Hneď, ako vošiel do bytu zobral dcéru na ruky a napriek tomu, že

sa dcéra rozplakala a ona ho žiadala, aby byt opustil. Obžalovaný v ňom naďalej zotrval, pričom argumentoval tým, že v byte môže byť, nakoľko tam má dcéru. Najskôr pochopil po všetkých izbách, pričom sa neustále hádali, dcéra plakala až sa ocitli pri vchodových dverách tak, že ona bola proti ním chrbtom a už nevie, akým spôsobom ju obžalovaný vytlačil na chodbu, čomu sa bránila a snažila sa dostať späť do bytu, takže štvornožky podliezla popod obžalovaného. Pri tomto handrkovaní a pretláčaní sa cez dvere, ju obžalovaný pritisol krížom cez ľavú stranu hrudníka a lopatky, taktiež sa zrejme pri tom stalo, že dcéra ktorá bola bosá si odrela o dvere prsty na nohe. Obžalovaný jej pri tom vulgárne nadával, myslí, že jej dal aj facku. Keď sa dostala do bytu za obžalovaného, vytlačili ho aj s dcérou von z bytu. Ešte v ten deň bola s dcérou na ošetrení na H.. A neskôr bola na ošetrení aj ona sama, potom ako zabezpečila starostlivosť svojich rodičov o dcéru. Obžalovaný sa snažil zobrať zo skrine v predsieni nejaké dcérine vetrovky, s poukazom na to, že ich kúpil on, to sa mu, ale nepodarilo. Pri tomto incidente utrpela pomliaždeniny mäkkého tkaniva na ľavom prsníku, lopaty a stehne. V čase, keď bola na ošetrení, tak na mieste najväčších zranení bolo už vidno hematómy, menšie zranenia sa objavili až o 2-3 dni. Dcéra utrpela odreniny na prstoch pravej nohy. Na políciu volala ešte pred samotným týmto incidentom okolo 17-15 hod., keďže obžalovaný sa jej telefonicky vyhrážal, avšak hliadka prišla s oneskorením až po tomto incidente a našla obžalovaného už pred domom. V tom čase už nenadával, ani sa agresívne neprejavoval, nemali dôvod na jeho zadržaní, Mala dôvod sa obžalovaného obávať, nakoľko ju napadol fyzicky už v roku 2007, za čo bol odsúdený Okresným súdom Bratislava 1. Je pravdou, že v piatok poobede obžalovanému sľúbila v prítomnosti pána S., že mu dcéru dovezie v nedeľu večer. Toto sľúbila z obavy pred jeho uzurpátorským konaním, aby mohla s dcérou kľudne odísť zo školy.

Zo súhlasom prokurátorky a obžalovaného bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedka S. H. z prípravného konania na č. 1.28-29.

Svedok vypovedal, že v septembri 2008, niekedy v poobedných hodinách vnikol do bytu mojej priateľky MUDr. O. E. v N. na ul. N. K. č. X, ktorá má predmetný byt odo mňa v dlhodobom prenájme jej manžel K. E. s ktorým je v súčasnosti a aj v čase tohto vniknutia bola v rozvodovom konaní. O skutku som sa dozvedel som sa dozvedel od O., ktorá mi to povedala po mojom návrate z dovolenky z U., čo bolo asi štyri dni po skutku, kde mi povedala, že jej do bytu Vtrhol bez jej vedomia jej manžel, že ho do vchodu musel pustiť niektorý z obyvateľov vchodu a že dvere na byte asi neboli dobre zatvorené. Uviedla, že ona s malou sedela na pohovke a zrazu sa zjavil vo vnútri. Vedela o tom, že je pred domom, ale nečakala, že sa dostane do bytu. Uviedla mi ďalej, že s ním zápasila medzi dverami, ako sa ho snažila vytlačiť von, že ju vytláčal von z bytu.

Súd na hlavnom pojednávaní prehral DVD nosič zo záznamu výsluchu maloletej O. E. na polícii, ktorá vypovedala, že bolo to po lete a ja už som chodila do školy, akurát som vtedy pozerala rozprávku Ariel morská víla, bolo to večer keď do bytu prišiel otec. Ako Otec otvoril dvere do bytu nevie, ale nezvonil, len nejako do dverí buchol a už bol v byte. Ocino keď vošiel do bytu tak nevie či na maminu kričal, lebo pozerala rozprávku, ani nevie ako sa to stalo, že mamina bola zrazu na chodbe, ale ocino maminu do bytu nechcel vpustiť a ona sa mamine snažila pomôcť, aby sa mohla dostať do bytu. Tak ako bola pri dverách ktoré ocino pred maminou chcel zatvoriť tak jej tam ocino nejako privrel nôžku a ju to bolelo. Potom išiel a vyhadzoval jej zo skrine veci a mamina potom nevie ako vošla do bytu a išla ku nej do izby a nôžku jej ošetrila. Bolelo je to ale na druhý deň išla do školy. Potom s maminou išla na balkón a mamina zavolala policajtov ale kedy policajtov volala to nevie, či ich volala keď boli na balkóne alebo odkiaľ, len vie že policajtov volala z mobilu. Bola s maminou na balkóne a videla ako ocino išiel s policajtami. Nepamätá si či boli dvere do bytu otvorené alebo zamknuté. Ako ocino vošiel do bytu tak začal prezerať všetky izby aj kúpeľňu a začal jej vyhadzovať veci zo skrine . Otec na maminu kričal a potom videla ako bola mamina na štyroch, ako sa dostala na štyri nevie, to nevidela. Otec maminu len nejako privrel medzi dvere a vytlačil ju na chodbu a ona mamine chcela pomôcť a vybehla na chodbu a ako bola pri dverách tak ocino, ani nevie ako, privrel dverami nohu, jej to nohu oškreglo a ocko potom ešte mamine nadával, že to urobila ona. Videla ako mamina bola vonku z bytu na chodbe a ako pred bytom kľučí na štyroch a ocino jej nadáva.

PhDr. Y. E. bola pribratá do konania ako znalkyňa z odboru psychológie odvetvie klinická psychológia detí a v tejto veci vypracovala 24.06.2009 ZP č. 24/2009 (č.l. 30-38).

V záveroch písomného znaleckého posudku konštatovala, že intelektové funkcie maloletej O. sú v pásme priemeru. Maloletá O. má intaktné poznávacie funkcie, jej pamäťové schopnosti sú na úrovni vyššieho priemeru až nadpriemeru. Fantázia nie je u nej hypertrofovaná do tej miery, že by ovplyvňovala negatívne jej vnímanie a reprodukovanie reality. Svoje každodenné bežné zážitky je schopná popísať reálne, teda tak, ako veci či udalosti vnímala. V testovom vyšetrení sa nevyskytli nepravdivé doplnenia medzier v pamäti v zmysle konfabulácii ani pseudológia.

Maloletá je schopná vierohodne vypovedať o svojich zážitkoch. Udalosť, ktorá je predmetom vyšetrovania (prečin porušovania domovej slobody) sa udiala už pred 9 mesiacmi. Maloletá ju aj po dlhšej dobe vie jej veku primerane zopakovať, i keď táto reprodukcia stále predstavuje pre ňu emočne zaťažujúci zážitok. Z hľadiska špecifickej vierohodnosti sú dôležité niektoré popisované detaily tejto situácie, pri reprodukcii ktorých je malá pravdepodobnosť, že by si ich dokázala „vymyslieť resp. takto ich popísať, ak by sa udalosti priamo nezúčastnila. Vyšetrením nebola zistená u dieťaťa motivácia k falošnej výpovedi. Jej výpoveď a reprodukcia udalosti pre znaleckom vyšetrení nepôsobí ako naučená či dopredu pripravená.

Pri výsluchu na hlavnom pojednávaní zotrvala na týchto záveroch a doplnila, že pri vypracovaní ZP vychádzala z rozhovoru s maloletou, jej vyšetrenia a porovnania jej výpovede, pri ktorej bola prítomná a neskoršej reprodukcii tejto udalosti pri psychologickom vyšetrení. Od výsluchu maloletej pred vyšetrovateľom do vyšetrenia maloletej a podania ZP neuplynul viac ako mesiac. Maloletá reprodukovala udalosť pri vyšetrení v podstate zhodne s tým, ako ju popisovala pri výsluchu pred vyšetrovateľom. Nezistila skutočnosti, ktoré by mohli potvrdiť navádzanie na výpoveď, či už zo strany jedného alebo druhého rodiča. Maloletá sa vyjadрила, že nemá rada keď sa rodičia hádajú.

Bola pri výsluchu maloletej pred vyšetrovateľom a zápisnicu podpísala na znak súhlasu s obsahom jej výpovede. Jej úlohou pri výsluchu maloletej bolo najmä to, aby sa výsluch viedol spôsobom primeraným veku a mentálnej úrovni maloletej. Maloletá nechápala účel jej výsluchu, tak je tomu všeobecne u väčšiny malých detí. Pokiaľ maloletá hovorila o niektorých okolnostiach odchylné, ako je napr. to, či matka v čase príchodu obžalovaného umývala riad, alebo bola pri nej a pozerala s ňou televíziu, je to dané tým, že maloletá vypovedala s odstupom deviatich mesiacov od udalosti a niektoré skutočnosti si nemusí pamätať úplne presne. Vo všeobecnosti konštatovala, že dieťa si pamätá väčšinou udalosti, ktoré sú preň určitým spôsobom zaujímavé, alebo nečakané, strach vyvolávajúce a iné udalosti vyvolávajúce silnejšie emócie. Maloletá dokázala reprodukovať skutočnosti primerane svojmu veku (7 rokov) a odstupu času 9. mesiacov od udalosti.

Z lekárskeho záznamov na č.l. 45-47 vyplýva, že pri incidente 15.9.2008 poškodená utrpela pomliaždenie ľavého stehna, pomliaždenia ľavého prsníka a ruky a rôzne škrabance po tele a dcéra O. utrpela odreniny na pravej nohe a opuch tretieho a štvrtého prsta pravej nohy s obmedzenou hybnosťou piateho prsta pravej nohy, ktoré zranenia si vyžiadali jednorazové lekárske ošetrovanie bez práceneschopnosti, Podľa záznamu služby 00 PZ N. z 15.09.2008 na č.l. 50-52 bola hliadka PZ v čase o 19.05. hod. vyslaná vykonať služobný zákrok v N. ul. N. č. X kde oznamovateľka E. O. uviedla, že ju napáda jej manžel s ktorým nežije a sú v rozvodovom konaní. Ihneď skutočnosť preverená nebolo potrebné vykonať si. Zákrok nakoľko v čase príchodu hliadky menovaný byt opustil. Neskôr bol kontrolovaný podozrivý Ing. K. E.. nar. XX.X.XXXX/XXXX. bytom G. ul. G. č. XX, ktorý uviedol, že chcel navštíviť dcéru bol poučený, aby sa nedopúšťal protiprávneho konania a preto odišiel a uviedol že bude vec riešiť cestou súdu požiada o zverenie dcéry do opatery

Z evidencie priestupkov a pripojených rozhodnutí Obvodného úradu Bratislava na č.l. 56-60 je zistiteľné, že obžalovaný bol v roku 2008 dvakrát prejednávaný pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a konanie bolo zastavené alebo odložené. V oboch prípadoch bola oznamovateľkou MUDr., O. E. pre slovné a fyzické napádanie zo strany obžalovaného.

Z uznesenia UJaKP Bratislava I. na č.l. 61-62 a rozsudku Okresného súdu Bratislava I, zo dňa 13.05.2011, č.k. 3T 151/2008 na č.l. 120 je zistiteľné, že obžalovaný bol právoplatne odsúdený pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. ktorého sa dopustil voči poškodenej MUDr. O. E., dňa 27.07.2007 fyzicky napadol na parkovisku pred nemocnicou s poliklinikou na H. ktorá utrpela zranenia a to prasknutie pravého bubienka po údere rukou do oblasti pravého ucha a za uchom s hematómom v tejto oblasti vo veľkosti 5x6 cm, pomliaždeniny a krvné výrony v oblasti oboch stehien, tržnú ranu na čele vľavo dĺžky 2 cm, dve hryzné rany na treťom prste pravej ruky a zlomeninu nosových kostí s posunom priehradky, čo si vyžiadalo práceneschopnosť a zanechalo trvalé následky v podobe straty sluchu pravého ucha ľahkého stupňa a dlhotrvajúce šumenie v pravom uchu.

Z aktualizovaného odpisu registra trestov zo dňa 21.10.2013 a pripojeného trestného spisu Okresného súdu Bratislava III. sp.zn. 3T/42/2013 súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 4. krát súdne trestaný, pričom v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. V posledných dvoch prípadoch bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava 1 zo dňa 13.5.2011, spisová značka 3T 151/08, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. k peňažnému trestu 3000 EUR a rozsudkom Okresného súdu Bratislava 3, zo dňa 9.5.2013 sp.zn. 3T 42/2013 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa §207/1 /3b Tr. zák. k podmieničnému trestu odňatia slobody so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 7.6.2015.

Vyhodnotiac vyššie uvedené dôkazy jednotlivito aj vo vzájomných súvislostiach, dospel súd k záveru, že preukazujú skutkový stav tak, ako je ustálený vo výroku tohto rozhodnutia.

Skutkový stav preukazujú najmä výpovede poškodenej a maloletej dcéry, ktoré sa v podstatných bodoch vzájomne zhodujú a o ktorých súd ani z ohľadom na ostatné vykonané dôkazy nemal dôvod pochybovať. Ich výpovede nepriamo potvrdzujú nielen lekárske správy, ale aj výpoveď svedka zadokumentované listinné dôkazy a závery znaleckého posudku, svedčiace o opakujúcom sa hrubom a násilnom konaní obžalovaného k poškodenej, ktoré vyplývalo z rozvodového konania a sporom ohľadne zverenia maloletej.

S poukazom na vyššie uvedené mal súd preukázane, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona po subjektívnej i objektívnej stránke.

Subjektívnu stránku konania obžalovaného súd hodnotil ako priamy úmysel, pretože z okolností veci je nepochybné, že spôsobom popísaným v skutkovej vete chcel porušiť zákonom chránený záujem.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na stupeň nebezpečnosti trestného činu pre spoločnosť (§ 3 ods. 4), na možnosť nápravy a pomery páchatel'a.

O osobe obžalovaného súd zistil, že doposiaľ nebol súdne trestaný, v mieste trvalého bydliska je hodnotený pozitívne.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov a mal za to, že aj s ohľadom na odstup času a postupnej úpravy vzťahov po rozvode nie je potrebné na prevýchovu obžalovaného pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody. Preto mu uložil primeraný podmienečný trest.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Malacky.