

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/107/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312205362
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6312205362.6

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľky O. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. A. O. XX, štátna občianka SR, právne zastúpená JUDr. Richard Piliar, advokát so sídlom AK Brezno, Školská 4 proti odporcovi O. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. A. O. XXX, štátny občan SR, právne zastúpený JUDr. Rudolf Guniš, advokát so sídlom Brezno, Kieпка 80, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Súd s ch v a ľ u j e súdny zmiern nasledovného znenia:

„I. Súd u r č u j e, že do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania patria nasledovné hnutel'né veci:

- 1.1. skriňa v hodnote 100,- Eur
- 1.2. rám postele v hodnote 70,- Eur
- 1.3. jedálenský stôl v hodnote 60,- Eur
- 1.4. konferenčný stolík v hodnote 40,- Eur
- 1.5. detská izba v hodnote 70,- Eur
- 1.6. obývacia sektorová zostava v hodnote 200, - Eur
- 1.7. televízor v hodnote 60,- Eur
- 1.8. chladnička s mraziakom v hodnote 100,- Eur
- 1.9. mikrovlnná rúra v hodnote 33,- Eur
- 1.10. elektrický sporák v hodnote 33,- Eur
- 1.11. osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 306 Break 1,9 D E.Č: N. - XXX V. v hodnote X 187,- Eur
- 1.12 nákladné motorové vozidlo zn. Praga V3S E.Č: N. - XXX V. v hodnote 2 098,- Eur

II. Súd v y p o r i a d a v a bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania tak, že do výlučného vlastníctva navrhovateľky p r i k a z u j e hnutel'né veci uvedené vo výroku I. tohto uznesenia v bodoch 1.1 až 1.10 a do výlučného vlastníctva odporcu p r i k a z u j e hnutel'né veci uvedené v bode I. tohto uznesenia v bodoch 1.11 a 1.12.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu vo výške 1 259,50 Eur v pravidelných mesačných splátkach vo výške 104,96 Eur zročných vždy do 18.-teho dňa každého mesiaca počínajúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia poštovou poukážkou na adresu trvalého bydliska navrhovateľky.

IV. O náhrade trov konania súd rozhodne samostatným uznesením do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

V. O náhrade trov štátu súd rozhodne samostatným uznesením do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

VI. O povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok z návrhu na vyporiadanie BSM a o povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok za vyporiadanie BSM rozhodne súd po tom, ako rozhodne o žiadosti odporcu na priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov v predmetnom konaní.“

o d ō v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 18.06.2012 sa navrhovateľka domáha, aby súd vyporiadal jej bezpodielové spoluvlastníctvo s odporcom tak, že prikáže hnutelné veci uvedené v položkách 1.1 - 1.9 podaného návrhu do jej výlučného vlastníctva a veci uvedené pod položkami 1.10 - 1.12 do výlučného vlastníctva odporcu. Navrhla, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť jej na vyrovnanie podielu z vyporiadaného bezpodielového spoluvlastníctva sumu 3 050,- Eur do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Súčasne si uplatnila nárok na priznanie náhrady trov konania spočívajúci v trovách právneho zastúpenia.

V návrhu v podstate uviedla, že tunajší súd rozsudkom č.k. 2C 124/2009 - 33 zo dňa 14.01.2010 rozviedol jej manželstvo s odporcom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08.03.2010. Zánikom manželstva zaniklo aj bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. S odporcom sa mimosúdne pokúšala dohodnúť prostredníctvom Centra právnej pomoci, avšak bezvýsledne. Vzhľadom na to, že k zániku BSM došlo 08.03.2010, podáva návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Poukázala na príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka a uviedla, že vyporiadanie BSM manželov súdnym rozhodnutím prichádza do úvahy v prípade, keď nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou a neuplatnila sa ani zákonná domnienka ustanovená v § 149 ods. 4 Obč. zákonníka.

V návrhu ďalej konkretizovala, že ku dňu zániku BSM tvorili ich spoločný hnutelný majetok veci uvedené v jednotlivých položkách, ktorých zostatková trhovú hodnotu môže byť nasledovná:

- 1.1. skriňa v hodnote 100,- Eur
- 1.2. rám postele v hodnote 70,- Eur
- 1.3. jedálenský stôl v hodnote 60,- Eur
- 1.4. konferenčný stolík v hodnote 40,- Eur
- 1.5. detská izba v hodnote 70,- Eur
- 1.6. obývacia sektorová zostava v hodnote 200,- Eur
- 1.7. televízor v hodnote 60,- Eur
- 1.8. chladnička s mrazničkou v hodnote 100,- Eur
- 1.9. mikrovlnná rúra v hodnote 33,- Eur
- 1.10. elektrický sporák v hodnote 33,- Eur
- 1.11. osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 306, ev. č. N.- XXX V. v hodnote 2 800,- Eur
- 1.12. nákladné motorové vozidlo PV3S, ev. č. N. - XXX V. v hodnote 4 000,- Eur

Dôvodila, že pri určovaní ceny vecí uvedených pod položkami 1.11 a 1.12 je potrebné vychádzať z ich ceny v čase zániku BSM bez ohľadu na ich cenu v čase vyporiadania, pretože odporca od zániku BSM tieto veci výhradne užíval a užíva ich iba pre svoje potreby. Nákladné motorové vozidlo bolo využívané pre jeho zárobkovú činnosť, čím vytváral ďalšie hodnoty pomocou tejto veci iba pre seba.

Uviedla, že hnutelné veci v odseku 1 v bodoch 1.1 až 1.12 predstavujú celkovú hodnotu 7 566,- Eur. Navrhla, aby si ponechala vo svojom výlučnom vlastníctve hnutelné veci uvedené v bodoch 1.1 až 1.9, pričom by tak nadobudla celkovo veci v hodnote 733,- Eur a odporca by si ponechal vo svojom výlučnom vlastníctve hnutelné veci uvedené v bodoch 1.10 -1.12, pričom by tak nadobudol veci v celkovej hodnote 6 833,- Eur. Na vyrovnanie polovice hodnoty BSM, to znamená sumy 3 783,- Eur, by bol potom odporca povinný doplatiť jej po odpočítaní hodnoty hnutelných vecí, ktoré by si navrhovateľka ponechala, sumu 3 050,- Eur.

K návrhu pripojila listinné doklady.

Z pripojených listinných dokladov okrem iných skutočností vyplýva, že rozhodnutím Centra právnej pomoci, Kancelárie Banská Bystrica zo dňa 22.05.2012, bol navrhovateľka ako advokát určený JUDr. Richard Piliar na zastupovanie v konaní pred súdom vo veci vyporiadania BSM po rozvoze manželstva. Z predmetného rozhodnutia vyplýva, že navrhovateľka bol rozhodnutím Centra právnej pomoci priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je navrhovateľka v zmysle § 4 ods. 3 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov oslobodená od platenia súdnych poplatkov. Vzhľadom na túto skutočnosť navrhovateľka nebola povinná zaplatiť súdny poplatok za návrh na vyporiadanie BSM.

Odporca sa k návrhu vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 23.07.2012. V ňom v podstate uviedol, že súhlasí, aby si navrhovateľka ponechala veci uvedené v položkách 1 - 9 a taktiež nech si ponechá elektrický sporák uvedených pod položkou 10. Pokiaľ ide o motorové vozidlá uviedol, že osobné motorové vozidlo Peugeot 306 malo hodnotu 1 327,75 Eur, avšak navrhovateľka dňa 29.05.2011 toto osobné motorové vozidlo úmyselne poškodila tým, spôsobom, že rozbila zadné sklo, poškodila predné a zadné dvere, predný pravý blatník, čo riešila i polícia. Škoda bola stanovená vo výške 800,- Eur. Po odpočítaní výšky škody je hodnota motorového vozidla 527,75 Eur a jedna polovica predstavuje sumu 263,87 Eur, ktoré je ochotný vyplatiť navrhovateľke s tým, že auto si ponechá. Pokiaľ ide o nákladné motorové vozidlo PV3S, u ktorého navrhovateľka určila zostatkovú hodnotu na 4 000,- Eur, toto nákladné motorové vozidlo bolo vyrobené v roku 1970, je nepojazdné a jeho zostatková hodnota predstavuje 331,93 Eur. Odporca je ochotný vyplatiť navrhovateľke 1, to znamená 165,96 Eur.

Navrhovateľka sa k predmetnému podaniu odporcu vyjadrila písomným podaním doručeným súdu dňa 08.08.2012.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 17.12.2012, ktoré odročil na 04.02.2013 za účelom, že si z OO PZ Brezno vyžiadal správu, či bolo riešené konanie ohľadom poškodenia motorového vozidla Peugeot 306 a v kladnom prípade si vyžiada spisový materiál k tomuto konaniu. Účastníkom a ich právnym zástupcom taktiež ponechal dostatočný čas na uzavretie prípadnej dohody ohľadom vyporiadania BSM.

Za účelom doplnenia dokazovania súd pojednávanie dňa 04.02.2013 odročil na 21.03.2013, pričom pojednávanie dňa 21.03.2013 odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Vo veci ustanovil znalca za účelom určenia hodnoty obidvoch motorových vozidiel.

Uznesením č.k. 4C 107/2012 - 62 zo dňa 06.05.2013 súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie, za znalca z odboru dopravy cestnej, odvetvia odhadu hodnoty cestných vozidiel ustanovil L.. O. Z., Z. XX, N. N.. Súčasne mu určil úlohu po oboznámení sa s obsahom spisu vedeného v predmetnej veci stanoviť všeobecnú hodnotu osobného motorového vozidla zn. Peugeot 306, ev. č. N. - XXX V. a nákladného motorového vozidla PV3S, ev. č. N. - XXX V. ku dňu 08.03.2010, t.j. ku dňu zániku BSM, ako aj k času vyporiadania BSM.

Súdom ustanovený znalec doručil súdu dňa 09.08.2013 znalecký posudok č. 17/2013. Z jeho záverov vyplýva, že ku dňu zániku BSM, t.j. k 08.03.2010 stanovil znalec hodnotu osobného motorového vozidla zn. Peugeot 306 vo výške 1 187,- Eur s DPH a nákladného motorového vozidla Praga V3S v hodnote 2 098,- Eur s DPH. Ku dňu 24.07.2013, to znamená k času vyporiadania BSM, stanovil hodnotu motorového vozidla zn. Peugeot 306 v sume 402,- Eur s DPH a motorového vozidla zn. Praga V3S v sume 1 928,- Eur s DPH.

Spolu so znaleckým posudkom si znalec vyúčtoval odmenu a náhradu hotových výdavkov vo výške 175,- Eur.

Tunajší súd uznesením č.k. 4C 107/2012 - 85 zo dňa 12.08.2013 priznal ustanovenému znalcovi odmenu za vyhotovenie znaleckého posudku vo výške 175,-Eur a uložil súdu vyplatiť túto sumu znalcovi z rozpočtových prostriedkov súdu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.10.2013.

Odporca sa k znaleckému posudku vyjadril písomným podaním doručeným súdu 07.10.2013 v tom smere, že pokiaľ ide o ohodnotenie osobného motorového vozidla zn. Peugeot 306, súhlasí s hodnotou určenou znalcom ku dňu 24.07.2013. Poukázal na to, že nákladné motorové vozidlo Pragu V3S znalec nadhodnotil, pretože táto podľa odporcu nemá takú hodnotu akú určil znalec.

Súd vo veci vytyčil termín pojednávania na 13.01.2014, na ktoré predvolal účastníkov a ich právnych zástupcov.

Účastníci po oboznámení so závermi znaleckého dokazovania uviedli, že sú ochotní uzavrieť zmluvu tým spôsobom, že hnutelné veci uvedené v návrhu, konkrétne v položkách 1.1 až 1.10, budú priradené do výlučného vlastníctva navrhovateľky a osobné, ako aj nákladné motorové vozidlo, teda položky uvedené v bodoch 1.11 a 1.12, budú priradené do výlučného vlastníctva odporcu. Odporca bude povinný zaplatiť navrhovateľke na vyplatenie jej „vyrovnačieho“ podielu sumu 1 259,50 Eur v pravidelných mesačných splátkach vo výške 104,96 Eur zročných vždy do 18.-teho dňa každého mesiaca k rukám navrhovateľky počínajúc právoplatnosťou rozhodnutia súdu.

Právny zástupca navrhovateľky uviedol, že na zastupovanie bol určený Centrom právnej pomoci, preto si uplatní náhradu trov konania do 3 pracovných dní.

Účastníci po oboznámení listinných dokladov uvedených v spise, pripojených spisov a po oboznámení sa s podstatou navrhnutého súdneho zmluvy navrhli, aby súd schválil súdny zmluvy vyššie uvedeného znenia.

Odporca na dopyt súdu uviedol, že jeho čistý mesačný príjem predstavuje približne 480,- Eur, z toho platí výživné a exekúcie vo výške 280,- Eur. Na živobytie mu zostáva 200,- Eur. Preto požiadal súd o priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov v konaní.

Súd pri rozhodovaní súd vychádzal n a j m ä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 99 odsek 1 OSP ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmluvou. O zmluvu sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa odseku 2 tohto ustanovenia súd rozhodne o tom, či zmluvu schvaľuje; neschválil ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi.

Podľa odseku 3 schválený zmluvu má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníci používa. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení zákona, zo zhodného prejavu vôle účastníkov konania, opierajúc sa aj o výsledky vykonaného dokazovania, súd dospel k záveru, že uzavretý zmluvu nie je

v rozpore s právnymi predpismi. Zo súdnych zmerom tak, ako je uvedený vyššie vo výroku tohto rozhodnutia, súhlasili obidvaja účastníci konania. Preto ho súd predmetným uznesením schválil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Vzhľadom na to, že účastníci majú právnych zástupcov, pričom právny zástupca navrhovateľky pri výsluchu na pojednávaní dňa 13.01.2014 uviedol, že si uplatní náhradu trov právneho zastúpenia, súd rozhodnutie o náhrade trov konania ponechal samostatnému uzneseniu, ktorým rozhodne o uplatnenom nároku do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia o schválení súdneho zmiereu.

Taktiež súd ponechal samostatnému rozhodnutiu aj rozhodnutie o náhrade trov štátu spočívajúcich v odmene priznanej znalcovi za vykonané znalecké dokazovanie.

Vzhľadom na to, že navrhovateľke je zo zákona od platenia súdnych poplatkov oslobodená, pričom vzhľadom na túto skutočnosť prichádza do úvahy povinnosť odporcu zaplatiť súdny poplatok za návrh na vyporiadanie BSM, ako aj za vyporiadanie BSM, súd rozhodol tak, že rozhodnutie o povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok z návrhu na vyporiadanie BSM a o povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok za vyporiadanie BSM rozhodne potom, ako rozhodne o jeho žiadosti na priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h) O.s.p.)