

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/83/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713204125
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8713204125.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským, v právnej veci navrhovateľa: W. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., Š. XXX/X proti odporkyni: W.. B. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., C. X, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou Hudzík- Novýsedlák, Partners, v.o.s. Poprad, Mnoheľova 15, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode s prísl. takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Konaniu vedeného na Okresnom súde v Poprade pod č.k. 7C/83/2013 navrhovateľa W. Š. proti odporkyni W.. B. Š. o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len BSM) s prísl. predchádzalo konanie vedené na Okresnom súde Poprad, č. k. 7C/203/2009, kde navrhovateľkou bola W.. B. Š. a odporcom W. Š. a týkalo sa taktiež vysporiadania BSM s prísl.

V konaní vedenom na Okresnom súde pod č.k. 7C/203/2009 navrhovateľka W.. B. Š., podala žalobu zo dňa 23.12.2009, ktorá bola doručená súdu 28.12.2009 a touto sa dožadovala aby súd vyhlásil rozsudok, ktorým z veci patriacich do BSM účastníkov do výlučného vlastníctva navrhovateľky prikázal vybavenie a zariadenie domácnosti v nájomnom byte na adrese D. Ú. XX, J. a veci osobnej potreby, ktoré má v užívaní, peňažné prostriedky nachádzajúce sa na jej bankových účtoch XXXXXXXXXXX/XXXX, XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX, a odporcovi aby bolo prikázané do výlučného vlastníctva zariadenie domácnosti a celá rekonštrukcia bytu na Š. A.. X, E. G., veci osobnej potreby ktoré má v užívaní, peňažné prostriedky nachádzajúce sa k tomuto dňu na jeho bankových účtoch XXXXXXXXXXX/XXXX.

Tiež navrhla uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť jej sumu 16.600 eur na vyrovnanie majetkovej hodnoty, ktorú pri vyporiadaní obdržal vo väčšom rozsahu.

V priebehu tohto konania navrhovateľ, vtedy v postavení odporcu podaním zo dňa 6.9.2012, ktoré bolo súdu doručené dňa 6.9.2012 podal vzájomný návrh, ktorým sa domáha vyporiadania BSM tak, že navrhovateľke sa do výlučného vlastníctva prikazuje : zariadenie a vybavenie domácnosti, ktoré sa v čase zániku manželstva účastníkov (t.j. 26.3.2009) nachádzalo v nájomnom byte na adrese D. Ú. XX, J. (sedačka, televízor, nábytok, práčka, chladnička - nadobudnuté v roku 2008), vo všeobecnej hodnote 1.000 eur (hodnota ku dňu vyporiadania BSM).

Zostatok na bankovom účte odporkyne ku dňu zániku BSM, vedenom v Dexia banke, a.s. č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, vo výške 2.396,95 eur.

Zostatok na bankovom účte odporkyne ku dňu zániku BSM, vedenom v MBANK - BRA Bank SA, pobočka zahraničnej banky mBank, č.ú.: XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX, vo výške: (doteraz nezistené) eur.

Ideálnu polovicu zo zostatku na bankovo účte odporcu ku dňu zániku BSM, vedenom v Dexia banke, a.s. č. ú:XXXXXXXXXX/XXXX, vo výške 129,84 eur.

Ideálnu polovicu zo všeobecnej hodnoty zariadenia domácnosti, ktoré sa v čase zániku BSM nachádzalo v byte odporcu na ul. Š. X E. G., vo výške 1.100 eur t.j. žalobkyni prináleží finančné vyrovnanie vo výške 550 eur.

Veci osobnej spotreby.

Hnuteľný majetok a finančné prostriedky v hodnote 4076,79 eur plus zostatok na bankovom účte navrhovateľky ku dňu zániku BSM vedenom v Mbank Bre-bank SA, pobočka zahraničnej banky MBank, č.ú: XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX vo výške doteraz nezistené eur.

Odporcovi sa do výlučného vlastníctva prikazuje - zariadenie a vybavenie domácnosti, ktoré sa v čase zániku manželstva účastníkov nachádzalo v byte odporcu na ulici Š. X, G., vo všeobecnej hodnote 1.100 eur.

Ideálnu polovicu zostatku na bankovom účte žalobkyne ku dňu zániku BSM, vedenom v Dexia banke, a.s. č. ú: XXXXXXXXXXX/XXXX, vo výške 1198,48 eur.

Ideálnu polovicu zostatku na bankovom účte navrhovateľky ku dňu zániku BSM vedenom v MBANK - BRE Bank SA pobočka zahraničnej banky MBank, č.ú: XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX , vo výške : (ideálna polovica zo zostatku na účte ku dňu zániku BSM) eur.

Zostatok na bankovom účte žalovaného ku dňu zániku BSM , vedenom v Dexia banke, a.s. č. ú: XXXXXXXXXXX/XXXX, vo výške 259,67 eur.

Ideálnu polovicu zo všeobecnej hodnoty zariadenia a vybavenia domácnosti, ktoré sa v čase zániku BSM nachádzalo v nájomnom byte na ulici D. Ú.K. XX, J. vo výške 1.00 eur, t.j. žalovanému prináleží finančné vyrovnanie vo výške 500 eur.

Veci osobnej spotreby.

Odporcovi prináleží hnuteľný majetok a finančné prostriedky v hodnote 3.058,15 eur plus ideálna polovica zo zostatku na bankovom účte žalobkyne ku dňu zániku BSM, vedenom v MGANK - BRE Bank Sa, pobočka zahraničnej banky MBank, č.ú. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX , vo výške (ideálna polovica zo zostatku na účte ku dňu zániku BSM) eur.

Polovicu z rozdielu medzi vyčíslením hodnoty majetku, prináležiaceho každému z účastníkov vo výške 509,32 eur plus ideálnu polovicu zo zostatku na bankovom účte navrhovateľky ku dňu zániku BSM, vedenom v MBANK-BRE Bank, SA, pobočka zahraničnej banky mBank, č.ú. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX, vo výške (ideálna polovica zostatku na účte ku dňu zániku BSM) eur, je navrhovateľka povinná uhradiť v prospech odporcu do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku a to odporcovi na bankový účet vedený v Tatrabanke, a.s. č. ú: XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorého vlastníkom ju J.. B. E.. Zároveň je navrhovateľka povinná uhradiť odporcovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

V tomto konaní vtedy navrhovateľka, podaním zo dňa 29.1.2013 , ktoré súdu bolo doručené dňa 31.1.2013 svoj návrh na vyporiadanie BSM vo veci vedenej na Okresný súd Poprad pod sp. zn. 7C/203/2009 v celom rozsahu zobrala späť a žiadala konanie zastaviť.

Okresný súd Poprad uznesením č.k. 7C/203/2009 zo dňa 8.2.2013 /čl. 535/ konanie zastavil, náhradu trov konania účastníkom nepriznal. Toto svoje rozhodnutie súd zdôvodnil tým, že z úradného záznamu zo dňa 1.2.2013 vykonaného na Okresnom súde Poprad vyplýva, že odporca vyjadril nesúhlas so späťvzatím návrhu s tvrdením, že vo veci podal protinávrh avšak súd nepovažoval takýto nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu za dôvodný a preto konanie zastavil.

Ďalej z vyššie citovaného uznesenia Okresného súdu Poprad a to z jeho zdôvodnenia je zrejmé, konštatovanie súdu spočívajúce v tom, že vzhľadom na protinávrh ktorý vylúčil súd na samostatné konanie bude konanie o vyporiadanie BSM naďalej pokračovať.

Proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 7C/203/2009 nepodali účastníci konania odvolanie, preto toto nadobudlo právoplatnosť dňa 2.3.2013.

Súd potom ďalej konal na základe uznesenia Okresného súdu Poprad č.k. 7C/203/2009 zo dňa 6.2.2013 /čl. 533/ ktorým návrh doručený súdu dňa 6.9.2012 vylúčil na samostatné konanie a toto konanie začalo pod sp. zn. 7C/ 83/2013.

Na pojednávaní konanom dňa 13.1.2014 odporkyňa uviedla, že žiada návrh zamietnuť a to z dôvodu, že manželstvo bolo právoplatne rozvedené dňa 26.3.2009 a vzájomný návrh bol zo strany navrhovateľa doručený súdu dňa 6.9.2012 teda po troch rokoch od zániku BSM rozvodom . Odporkyňa ďalej uviedla, že pokiaľ v pôvodnom konaní vedenom na Okresnom súde Poprad, č.k. 7C/203/2009 zobrala návrh späť a súd konanie zastavil, mal možnosť proti tomuto uzneseniu podať navrhovateľ odvolanie, pokiaľ bol toho názoru, že je potrebné pokračovať v konaní o vyporiadanie BSM v súvislosti s podaním protinávrhu zo dňa 6.9.2012 Odporkyňa teda žiadala návrh zamietnuť.

Navrhovateľ tvrdil, že zastáva opačný právny názor odôvodňujúc to tým, že podľa jeho názoru vzájomný návrh podal v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad, č.k. 7C/203/2009 a pokiaľ by ho súd nebol vylúčil na samostatné konanie, tak bolo by sa v pôvodnom konaní pokračovalo a konalo o tomto jeho návrhu. Pokiaľ sa týka vylúčenia vecí na samostatné konanie, toto nemohol za žiadnych okolností ovplyvniť, pretože proti takémuto rozhodnutiu súdu opravný prostriedok nie je prípustný. Pokiaľ sa týka tej skutočnosti, že nepodal odvolanie proti rozhodnutiu súdu o zastavení konania, tvrdil, že taký jeho postup je logický a to z toho dôvodu, že je presvedčený, že súd mal pokračovať v konaní o jeho protinávrhu, pretože sám uznesením o zastavení konania konštatuje, že v konaní bude naďalej pokračovať a vyporiadavať sa BSM v zmysle jeho návrhu zo dňa 6.9.2012.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a to predovšetkým uznesenia Okresného súdu Poprad č.k. 7C/203/2009 zo dňa 8.2.2013 , prečítaním vzájomného návrhu odporcu zo dňa 6.9.2012, prečítaním rozsudku Okresného súdu Poprad, č.k. 9C/89/2007 zo dňa 28.1.2009 , právoplatného dňa 26.3.2009 a zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

Manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 9C/89/2007 zo dňa 28.1.2009 tento rozsudok nadobudol , právoplatnosť dňa 26.3.2009.

Odporkyňa v postavení navrhovateľky podala na tunajší súd návrh na vyporiadanie BSM a to podaním zo dňa 23.12.2009, ktorý bol súdu doručený 28.12.2009. Toto konanie bolo vedené na Okresnom súde Poprad, pod č.k. 7C/203/2009.

Navrhovateľ v postavení odporcu podal na tunajší súd dňa 6.9.2012 vzájomný návrh, ktorým sa domáhal vyporiadania BSM .

Navrhovateľka podaním zo dňa 29.1.2013, doručené súdu 31.1.2013 svoj návrh vo veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod č.k. 7C/203/2009 v celom rozsahu zobrala späť a v celom rozsahu žiadala konanie zastaviť.

Okresný súd Poprad uznesením č.k. 7C/203/2009 zo dňa 8.2.2013 konanie zastavil a náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Uznesením č.k 7C/203/2009 zo dňa 6.2.2013 súd vzájomný návrh doručený dňa 6.9.2012 navrhovateľom vylúčil na samostatné konanie a veci bola pridelená sp. zn. 7C/83/2013.

V zmysle § 149 ods. 4 OZ ak do troch rokov od zániku BSM nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak BSM nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre svoju potrebu, potrebu svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníci používa . O ostatných hnutelných veciach a nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

Zmyslom vyššie citovanej právnej úpravy je to, že zákon ustanovuje 3 - ročnú lehotu, v ktorej účastníci môžu predmet BSM vyporiadať dohodou, alebo v rovnakej lehote podať návrh na súd. Po márnom uplynutí 3 ročnej lehoty nastupuje nevyvrátiteľná právna domnienka uvedená v § 149 ods. 4 OZ.

Z vykonaných dôkazov je teda zrejmé, že vzájomný návrh navrhovateľa na vyporiadanie BSM bol podaný po lehote troch rokov od zániku BSM, ktoré nastalo rozvodom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.3.2009 a vzájomný návrh bol doručený súdu 6.9.2012.

V zmysle § 97 ods. 1 OSP odporca môže za konania uplatniť svoje práva proti navrhovateľovi vzájomným návrhom.

Podľa § 97 ods. 2 OSP vzájomný návrh môže súd vylúčiť na samostatné konanie, ak by tu neboli podmienky pre spojenie vecí.

Podľa § 97 ods. 3 OSP na vzájomný návrh sa primerane použijú ustanovenia o návrhu na začatie konania, jeho zmenu a späťvzatie.

Z odseku 3 teda vyplýva, že uplatnený vzájomný návrh je žalobou podľa § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. To znamená, že vzájomný návrh musí spĺňať všetky náležitosti, ktoré zákon návrhu na začatie konania ukladá. Od momentu keď je súdu doručený vzájomný návrh sa pôvodný žalovaný považuje za žalobcu a pôvodný žalobca za žalovaného v konaní o vzájomnom návrhu. Prebiehajú tak vlastne dve paralelné konania, ktoré majú úplne samostatné rozhodnutie. Rozhodnutie o jednom z nich nijako neprejudikuje rozhodnutie o druhom nároku. Je rovnako bez významu či sa o vzájomnom návrhu rozhodne časovo skôr alebo časovo neskôr ako o pôvodnej žalobe. Vychádzajúce z vyššie citovaných skutočností súd potom zastáva názor že vzájomný návrh sa týka vyporiadanie BSM tento bol podaný po lehote 3 rokov od zániku BSM rozvodom preto súd návrh zamietol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Náhradu trov konania súd účastníkom nepriznal z dôvodu, že úspešný účastník konania, si trovy ani neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.