

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 1C/3/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122436884  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2023:6122436884.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou, sudkyňou JUDr. Michaelou Bebjakovou, v právnej veci žalobcu: Y. B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, I. C. B., právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1A, Čadca, IČO: 36 866 849, proti žalovanej: B. S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, právne zastúpenej: JUDr. Ing. Norbert Káša, advokát so sídlom Námestie republiky 283/4, Lučenec, IČO: 42 193 796, o zaplatenie 1.845 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v celom rozsahu, a to do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré vydá súdny úradník súdu prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa, žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 07.10.2022, v rámci upomínacieho konania domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.845 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.845 eur od 01.09.2022 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že žalovaná je podielovou spoluvlastníčkou, vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1 k celku, nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX nachádzajúcich sa v katastrálnom území Ž., pričom na kúpu týchto nehnuteľností si spolu so žalobcom vzali spoločne hypotekárny úver v hodnote 140.000 eur, ktorý im bol poskytnutý z Tatra banky, a.s.. Úver od decembra 2021 do dňa podania žaloby (t.j. 9 mesiacov) v splátkach po 410 eur mesačne platil žalobca za žalovanú, o čom svedčí aj výpis z účtu Primabanky na meno B. I. zo dňa 22.08.2022. Celkom tak žalobca samostatne uhradil 9 platieb po 410 eur v celkovej výške 3.690 eur, pričom žalovaná sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatila, a to v sume 1.845 eur. Žalovaná žalobcovi, napriek predžalobnej výzve, žalovanú sumu neuhradila. Podľa žalobcu ide v tomto prípade o majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, ktorý žalovaná odmieta vydať, v zmysle § 451 ods. 1, 2 C.s.p.. Okrem uvedenej sumy si žalobca voči žalovanej uplatnil aj nárok na úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a náhradu trov konania.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 8Up/1197/2022 zo dňa 09.01.2023 voči ktorému podala žalovaná v zákonnej lehote odpor, a preto, v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, pokračuje konanie na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou (ďalej len „súd“). Konanie je na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 1C/3/2023.

3. V podanom odpore žalovaná uviedla, že so žalobcom uzatvorili manželstvo dňa 18.09.2020 a rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 6P/28/2022 zo dňa 30.06.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.07.2022 bolo ich manželstvo rozvedené. Pôvodne čerpaný úver v

Tatra banka a.s. na kúpu nehnuteľnosti žalobca so žalovanou už ako manželia refinancovali, úverom z Prima banka Slovensko a.s., pričom k uzatvoreniu zmluvy o refinancovaní pôvodného úveru, ktorý poskytla Tatra banka, a.s. došlo počas trvania manželstva žalobcu a žalovanej dňa 07.01.2021. Dala do pozornosti, že na LV č. XXXX pre katastrálne územie Ž. je vyznačená ťarcha - záložné právo v prospech Prima banka Slovensko a.s.. Žalovaná poprela, že by žalobca za ňu platil po 410 eur mesačne 9 splátok o čom má svedčiť žalobcom predložený dôkaz z účtu Prima banka Slovensko a.s. na meno žalobcu, zo dňa 22.08.2022. Tvrdila, že zmluva o refinancovaní pôvodného úveru, ktorý poskytla Tatra banka a.s. uzatvorená na jednej strane medzi Prima banka Slovensko, a.s. a na druhej strane žalobcom a žalovanou ako manželmi počas trvania manželstva spadá do masy zaniknutého BSM, pričom v splatenej časti počas trvania manželstva záväzok v BSM zanikol. S poukazom na skutočnosť, že k vyporiadaniu zaniknutého BSM doposiaľ nedošlo považovala podanú žalobu za nedôvodnú a žiadala ju v plnom rozsahu zamietnuť a súčasne si uplatnila aj právo na náhradu trov konania.

4. Žalobca sa k podanému odporu vyjadril v tom zmysle, že skutočnosti uvádzané v odpore nie sú pravdivé. Mal za to, že úver na bývanie bol uzavretý dňa 27.09.2019 kedy žalobca a žalovaná neboli manželia, a teda nemôže tento dlh patriť do BSM. Zmluvu o úvere zo dňa 27.09.2019 uzatvárali ako dvaja spoludlžníci, a keď plnil žalobca za spoludlžníčku nedotýka sa táto skutočnosť vyporiadania BSM, ale plnil za iného spoludlžníka, ktorému takýmto spôsobom vzniklo bezdôvodné obohatenie. Taktiež z výpisu z LV č. XXXX pre katastrálne územie Ž. vyplýva, že nehnuteľnosť na ňom evidovaná bola nadobudnutá do podielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovanej na základe kúpnej zmluvy V 8691/2019 zo dňa 05.11.2019, taktiež pred uzatvorením manželstva a úver je naviazaný na túto kúpnu zmluvu. Teda je zrejmé, že ani uvedené nehnuteľnosti ani úver na bývanie č. 511949161 neboli nadobudnuté za trvania manželstva. Za týchto okolností považoval podanú žalobu za dôvodnú a žiadal jej v plnom rozsahu vyhovieť.

5. Žalovaná, vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 13.02.2023 uviedla, že zotrváva na svojich tvrdeniach podaných v rámci procesnej obrany v podanom odpore. Podľa nej pôvodný záväzok medzi Tatra bankou a.s. na jednej strane a žalobcom a žalovanou na druhej strane, ktorý vznikol pred uzavretím manželstva, zanikol jeho splatením. Na zánik pôvodného záväzku boli použité finančné prostriedky, ktoré žalobca a žalovaná získali počas trvania manželstva od spoločnosti Prima banka Slovensko a.s.. V tomto spore je právne bezvýznamné, že nehnuteľnosť vedenú na LV č. XXXX nadobudli pred uzatvorením manželstva a že sú na predmetom liste vlastníctva vedení ako podieloví spoluvlastníci, každý vo výške 1 spoluvlastníckeho podielu. Na podporu svojho tvrdenia žalovaná uviedla, že splátky za žalované obdobie uhradil žalobca zo spoločného účtu manželov veriteľovi Prima banka Slovensko a.s. a nie je teda pravdou tvrdenie žalobcu, že sa žalovaná obohatila a jeho úkor o sumu 1.845 eur.

6. Súd vo veci samej nariadil pojednávanie na deň 25.04.2023, na ktoré sa dostavili obe sporové strany ako aj ich právni zástupcovia, pričom tak žalobca ako aj žalovaná mali doručenie predvolania na pojednávanie vykázané a lehotu na prípravu na pojednávanie zachovanú. Za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) súd na tomto pojednávaní vec prejednal a vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, podaní strán, listinných dôkazov, a to konkrétne: návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní č.l. 5-8, pohyby na účte č.l. 11, potvrdenie za rok 2020 týkajúce sa zmluvy o úvere na bývanie uzavretej dňa 27.09.2019 č.l. 13, Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 07.01.2021 č.l. 16-17, Žiadosť o presun platobného účtu zo dňa 07.01.2021 č.l. 18-19, Kúpna zmluva zo dňa 27.09.2019 č.l. 24-26, odpor žalovanej voči platobnému rozkazu vydaného upomínacím súdom č.l. 37-38, rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 6P/28/2022 zo dňa 30.06.2022 č.l. 41-42, Zmluva o úvere na bývanie zo dňa 07.01.2021 č.l. 51-52, vyjadrenie žalobcu k odporu č.l. 53, vyjadrenie žalovanej doručené súdu dňa 13.02.2023 č.l. 53, výpisu z LV č. 5098 pre katastrálne územie Žilina, výplatných pásov žalovanej a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Z LV č. XXXX pre katastrálne územie Ž. vyplýva, že nehnuteľnosti na ňom evidované ako parcely registra „C“ č. 1347 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 156 m<sup>2</sup>, č. 1348 - záhrada o výmere 161 m<sup>2</sup> a stavba - rodinný dom súpisné číslo XXX na parcele č. 1347 sú v podielovom spoluvlastníctve žalobcu v spoluvlastníckom podiele 1 k celku a žalovanej v spoluvlastníckom podiele 1 k celku. Titulom nadobudnutia uvedených nehnuteľností je Kúpna zmluva, ktorej vklad bol povolený dňa 05.11.2019.

V časti C: Ťarchy je evidovaná pod V 375/2021 - Zmluva o záložnom práve v prospech Prima banka Slovensko a.s. na predmetné nehnuteľnosti, jej vklad bol povolený dňa 22.02.2021.

8. Z Kúpnej zmluvy zo dňa 27.09.2019 vyplýva, že kupujúcimi boli žalobca a žalovaná, ktorí kúpili nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX v katastrálnom území Ž. do podielového spoluvlastníctva, každý v spoluvlastníckom podiele 1 k celku. Z článku IV. Kúpnej zmluvy vyplýva, že tretia časť kúpnej ceny, a to vo výške 140.000 eur bude uhradená prostredníctvom hypotekárneho úveru, ktorý kupujúcim poskytne Tatra banka, a.s..

9. Z potvrdenia za rok 2020 týkajúceho sa Zmluvy o úvere na bývanie č. 5119049161 uzavretej dňa 27.09.2019 vyplýva, že toto potvrdenie bolo vydané pre dlžníka, ktorým je žalobca a spoludlžníka, ktorým je žalovaná. Na základe zmluvy je financovaná jedna tuzemská nehnuteľnosť určená na bývanie.

10. Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 6P/28/2022-69 zo dňa 30.06.2022 právoplatného dňa 14.07.2022 vyplýva, že manželstvo účastníkov tohto konania, uzavreté dňa 18.09.2020 v Zákopčí, bolo uvedeným rozsudkom rozvedené.

11. Zo Zmluvy o úvere na bývanie - Hypotéka č. 000000000771801 zo dňa 07.01.2021 vyplýva, že sú z nej zaviazaní spoločne a nerozdielne žalobca a žalovaná voči Prima banke Slovensko a.s., ktorá im úver poskytla. Hlavným účelom úveru je splatenie skôr poskytnutého úveru.

12. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 40/1964 Z.z. Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

13. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

14. Podľa § 149 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

15. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

16. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

17. Medzi účastníkmi tohto konania nebolo sporné, že dňa 27.09.2019 uzatvorili kúpnu zmluvu, na základe ktorej nadobudli do podielového spoluvlastníctva, každý v podiele 1 k celku, nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre katastrálne územie Ž.Y., pričom časť kúpnej ceny vo výške 140.000 eur bola uhradená prostredníctvom hypotekárneho úveru, ktorý kupujúcim (žalobcovi a žalovanej) poskytla Tatra banka, a.s.. Tiež bolo nesporné, že dňa 27.09.2019 uzatvorili žalobca a žalovaná ako dlžník a spoludlžník s Tatra bankou, a.s. ako veriteľom Zmluvu o úvere na bývanie č. 5119049161, na základe ktorej bola financovaná nehnuteľnosť určená na bývanie. Následne žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 18.09.2020 manželstvo. Dňa 07.01.2021 uzatvorili žalobca a žalovaná ako dlžníci (spoločne a nerozdielne) s Prima bankou Slovensko a.s. ako veriteľom Zmluvu o úvere na bývanie - hypotéku, ktorej hlavným účelom bolo splatenie skôr poskytnutého úveru. Nakoniec bolo nesporné aj to, že manželstvo účastníkov tohto konania bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 6P/28/2022 zo dňa 30.06.2022, právoplatného dňa 14.07.2022.

18. Zákon v zmysle § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka rozlišuje štyri formy bezdôvodného obohatenia, pričom v prvom prípade považuje za bezdôvodné obohatenie majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu. Ide o také plnenie, kde od začiatku nebol právny dôvod na plnenie. To znamená, že sa plnilo, hoci chýbala právna skutočnosť, najmä zmluva, na základe ktorej sa spravidla plní. Takýto prípad môže nastať vtedy, keď sa účastníci napríklad domnievajú, že uzavreli zmluvu, hoci ju neuzavreli, alebo niekto plnil omylom niekomu inému, s ktorým nebol v zmluvnom vzťahu. V takomto

prípade však treba preskúmať, či nedošlo ku konkludentnému uzavretiu zmluvy, ak druhý účastník plnenie akceptoval a poskytol protiplnenie. Takýto postup je možný len vtedy, keď zmluvu možno uzavrieť v akejkoľvek forme.

19. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov vzniká automaticky okamihom uzatvorenia manželstva a zaniká dňom právoplatnosti rozsudku o rozvoде manželstva, odkedy majú manželia lehotu 3 roky na podanie žaloby o vyporiadanie BSM alebo na uzatvorenie dohody o vyporiadani BSM. Do masy BSM patria okrem iného aj dlhy, ak vznikli manželom spoločne.

20. Po prejednaní veci a vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru o nedôvodnosti podanej žaloby v celom rozsahu. Pokiaľ sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplataenia žalovanej sumy titulom bezdôvodného obohatenia sa žalovanej na úkor žalobcu, ku ktorému malo dôjsť tým, že žalobca mal za žalovanú hradíť splátky úveru na bývanie, ktorý bol poskytnutý žalobcovi a žalovanej ako manželom za trvania ich manželstva, nie je možné podanej žalobe vyhovieť. Súd má za to, že úver poskytnutý žalobcovi a žalovanej dňa 07.01.2021, t.j. počas trvania ich manželstva veriteľom, Prima bankou Slovensko, a.s., tvorí súčasť masy (pasívum) ich zaniknutého a doposiaľ nevysporiadaného bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Na tomto závere nič nemení ani skutočnosť, že Zmluvou o úvere zo dňa 07.01.2021 bol refinancovaný úver, ktorý bol žalobcovi a žalovanej poskytnutý dňa 27.09.2019, t.j. ešte pred uzatvorením ich manželstva veriteľom Tatra banka a.s.. Refinancovaním úveru poskytnutého Tatra bankou, a.s. na základe Zmluvy o úvere na bývanie zo dňa 27.09.2019, úverom poskytnutým Prima bankou Slovensko a.s. na základe Zmluvy o úvere na bývanie - hypotékou zo dňa 07.01.2021 dlh žalovanej a žalobcu (voči Tatra banke a.s.) v splatenej výške počas ich manželstva zanikol a v zostávajúcej výške (voči Prima banke Slovensko a.s.) sú z neho zaviazaní obaja, a to spoločne a nerozdielne. Žalobca neunesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia, že žalovaná na úkor žalobcu získala majetkový prospech plnením bez právneho dôvodu, tým, že žalobca za ňu uhradil splatné splátky predmetného úveru od decembra 2021 do podania žaloby, pretože súd mal za preukázané, že ide o ich spoločný dlh vzniknutý za trvania ich BSM, ktorý môže byť vysporiadaný len (po zohľadnení aj už splatených splátok úveru a toho kto ich hradil) v rámci vyporiadania ich zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

21. Vzhľadom na uvedené závery nebolo možné žalobe žalobcu vyhovieť, a preto ju súd ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol (výrok I.).

22. Súd v konaní nevykonal žalobcom ako aj žalovanou navrhovaný dôkaz výsluchom účastníkov konania, nakoľko ho považoval za neúčelný a nehospodárny v tomto konaní vykonať, keď mal skutkový stav za dostatočne preukázaný predloženými listinnými dôkazmi, ktoré v konaní vykonal.

23. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

25. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia. V konaní plne úspešnej žalovanej priznal právo na náhradu trov konania voči v konaní plne neúspešnému žalobcovi (výrok II.). O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku vo veci samej, samostatným rozhodnutím súdneho úradníka tunajšieho súdu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na

príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.