

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/1162/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413209084  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6413209084.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľov: v 1. rade M. B. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. G. I., Dr. B. 4, v 2. rade M. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. L. XXX, v 3. rade G. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. L. XXX, v 4. rade M. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. G. I., Dr. B. XXX/X, všetci zast. splnomocneným advokátom: JUDr. Dušan Klimo, Advokátska kancelária 965 01 Žiar nad Hronom, Sládkovičova 16/61, proti odporcom: v 1. rade W TOWER, s. r. o., pôvodne MANIMAX, s. r. o., 965 01 Žiar nad Hronom, Dr. Jánskeho 477/4, IČO: 44 803 753, v 2. rade MARSHALL - REALITY, s. r. o., 965 01 Žiar nad Hronom, Dr. Jánskeho 477/4, IČO: 36 040 355, zast. splnomocnenou advokátskou kanceláriou: Advokátska kancelária Líška & Partners, s. r. o., 965 01 Žiar nad Hronom, A. Hlinku 736/3, miesto pre doručovanie: 965 01 Žiar nad Hronom, Nám. Matice slovenskej 4, o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa v 4. rade zo dňa 09. 09. 2013 proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4C/102/2013-128 zo dňa 26. 08. 2013, takto

### rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu v časti, v ktorej návrh navrhovateľa v 4. rade na vydanie predbežného opatrenia zamietol, potvrdzuje.

V nenapadnutej časti zostáva uznesenie okresného súdu nedotknuté.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie o návrhu na vydanie predbežného opatrenia navrhovateľov v 1. až 3. rade zastavil. Súd zamietol návrh, ktorým navrhovateľ v 4. rade navrhol, aby odporcovia na 1. a 2. mieste bolo zakázané akýmkoľvek spôsobom konať a nakladať s finančnými prostriedkami podľa žalobou napadnutej zmluvy o výkone správy zo dňa 03. 07. 2011 ako aj zastupovať všetkých vlastníkov bytových a nebytových priestorov domu súpisné číslo XXX V. Z., ako aj návrh, že odporcovia na 1. a 2. mieste sú povinní konať a nakladať s majetkom podľa doposiaľ platnej zmluvy o výkone správy zo dňa 17. 12. 2008 ako aj, že odporcovia na 1. a 2. mieste sú povinní rešpektovať zastupovanie doposiaľ zvoleného zástupcu všetkých vlastníkov bytových a nebytových priestorov domu súpisného čísla XXX M. B.. V odôvodnení uviedol, že predbežné opatrenie je len dočasné opatrenie a pri jeho vydávaní nemusia byť dodržané všetky podmienky súvisiace s vykonávaním dokazovania vo veci samej. Dôležité je len dokázanie tej skutočnosti, že bez okamžitej a nevyhnutnej ochrany by právo druhého účastníka bolo ohrozené. Z vyjadrenia odporcov, ale aj z konania prvých troch navrhovateľov, ktorí zobrali návrh naspäť, mal súd za dokázané, že v súčasnom období nie sú splnené podmienky pre vydanie predbežného opatrenia a preto návrh navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote navrhovateľ v 4. rade. Namietal uznesenie okresného súdu v časti, v ktorej súd návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol. Uviedol, že preukázal skutočnosti podania žalobného návrhu na vyslovenie neplatnosti schválenej novej zmluvy o výkone správy a neplatnosti schválenia V. Z. za jediného zástupcu vlastníkov bytov a nebytových priestorov z pozície majoritného vlastníka. Poukázal na skutočnosť, že zmluva i

voľba bola schválená i podpísaná V. Z., ktorý sa prezentoval ako konateľ odporcu na prvom mieste. Toto jeho konanie ako konateľa odporovalo výpisu z obchodného registra. Poukázal na skutočnosť, že V. Z. využíjúc novú zmluvu a vylúčením zástupcu menšinových vlastníkov bez kontroly zneužíva a ohrozuje záujmy ostatných menšinových spoluvlastníkov. Svoje tvrdenie doložil listinnými dokladmi. Z uvedeného dôvodu s poukazom na naplnenie ust. § 79 ods. 1 OSP do rozhodnutia o neplatnosti schválenej zmluvy domáhal sa vydania predbežného opatrenia na ochranu dôvodného nebezpečenstva hroziaceho menšinovým spoluvlastníkom a zabránenia hroziacej ujme. Okresný súd sa nevyporiadal s predloženými listinnými dokladmi. Odvolal sa na vyjadrenie odporcov. Neuviedol kedy a ako sa odporcovia vyjadrili. Odôvodnenie okresného súdu s odvolaním sa na späťvzatie návrhu navrhovateľov v 1. až 3. rade vo vzťahu k dôvodnosti zákonných podmienok na vydanie predbežného opatrenia nie je dôvodné. Súd nemá vedomosť aké kroky voči navrhovateľom urobil odporca na druhom mieste ako väčšinový vlastník, ktorými dosiahol späťvzatie návrhu z ich strany. Žiadal uznesenie okresného súdu zmeniť tak, že návrhu bude vyhovieť a predbežné opatrenie do rozhodnutia základného sporu vydať a zabrániť odporcom na 1. a 2. mieste, zabrániť hroziacej ujme menšinovým spoluvlastníkom, ktorá im hrozí konaním odporcov na 1. a 2. mieste ich konaním v zmysle napadnutej novej zmluvy o správe a konaním nového zástupcu reprezentujúceho záujmy jediného majoritného spoluvlastníka.

Odporcovia k podanému odvolaniu uviedli, že sa stotožňujú s rozhodnutím prvostupňového súdu a s jeho odôvodnením. Trvajú na svojich vyjadreniach podaných k návrhu. Je nesporne preukázané, že nie sú splnené podmienky na vydanie predbežného opatrenia. Navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal splnenie podmienok na vydanie predbežného opatrenia, nepreukázal skutočnosť, že by bez okamžitej a nevyhnutnej ochrany bolo jeho právo ako účastníka konania ohrozené. Žiadali uznesenie okresného súdu potvrdiť a priznať náhradu trov konania.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 OSP prejednal a uznesenie okresného súdu v napadnutej časti podľa ust. § 219 ods. 1 OSP potvrdil z týchto dôvodov.

Podľa ust. § 102 ods. 1 prvá veta OSP ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať, alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Pri nariadení predbežného opatrenia je súd viazaný návrhom účastníka.

Zo zákonnej úpravy predbežného opatrenia vyplýva, že ide o inštitút, ktorého základnou funkciou je dočasná úprava pomerov účastníkov resp. zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, pričom nárok nemusí byť nepochybne preukázaný, musí byť ale osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Osvedčenie dôkazov znamená, že súd na základe dôkazných prostriedkov uvedených v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zisťuje tie najvýznamnejšie skutočnosti, ktorými je návrh odôvodnený. V zásade postačuje, že osvedčená skutočnosť sa s prihliadnutím na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia má obsahovať zákonom požadované náležitosti a to náležitosti podľa § 79 ods. 1 OSP, ktoré možno použiť len primerane, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, odôvodnenie nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Pre rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvého stupňa. Skutkový a právny stav veci sa posudzuje podľa náležitostí návrhu vyžadovaných v § 75 ods. 2 OSP. Súd sa potom vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu a z použiteľného spravidla hmotného práva.

Aby súd mohol vyhovieť návrhu na vydanie predbežného opatrenia, navrhovateľ musí osvedčiť aspoň základné skutočnosti, ktoré umožňujú prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť

ochrana, ako aj nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Okrem toho navrhované predbežné opatrenie by malo byť primerané zabezpečovaniu nároku a musí byť prípustné. Predbežné opatrenie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je prípadne bude predmetom konania vo veci samej. Jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Osvedčenie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi predbežného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Predbežné opatrenie ale nemožno vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré umožňujú prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Predbežné opatrenie sleduje zaistenie budúceho výkonu rozhodnutia, preto okrem existencie nároku navrhovateľ musí osvedčiť, že budúci výkon rozhodnutia by mohol byť ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia musí byť reálne a hrozí bezprostredne.

Navrhovateľ v návrhu na vydanie predbežného opatrenia uviedol, že V. Z. ako zástupca vlastníkov bytových a nebytových priestorov znemožnil kontrolu ostatných menšinových vlastníkov na hospodárení správcu a nakladá s finančnými prostriedkami. Akúkoľvek kontrolu odmieta. Voľne disponuje s financiami denných tržieb.

Okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia konštatoval, že predbežné opatrenie je len dočasné opatrenie a pri jeho vydávaní nemusia byť dodržané všetky podmienky súvisiace s vykonávaním dokazovania vo veci samej. Dôležité je len dokázanie tej skutočnosti, že bez okamžitej a nevyhnutnej ochrany by právo druhého účastníka bolo ohrozené.

Podľa ust. § 212 ods. 1 OSP odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný.

Odvolateľ v podanom odvolaní nereaguje na dôvody okresného súdu uvedené v napadnutom uznesení. Odvolateľ v podanom odvolaní uviedol, že V. Z. „zneužíva a ohrozuje záujmy ostatných menšinových spoluvlastníkov“. Neuviedol ale v čom konkrétne má spočívať zneužívanie a ohrozenie záujmov ostatných menšinových spoluvlastníkov, teda tak ako na to poukázal okresný súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, že pri vydávaní predbežného opatrenia dôležité je len dokázanie tej skutočnosti, že bez okamžitej a nevyhnutnej ochrany, by právo druhého účastníka bolo ohrozené“. Navrhovateľ neosvedčil, že budúci výkon rozhodnutia by mohol byť ohrozený, nebezpečenstvo zmarenia je reálne a hrozí bezprostredne. V tomto smere odvolateľ nenamieta právne posúdenia okresného súdu, neuviedol nič čím by toto posúdenie spochybnil.

Odvolací súd uznesenie okresného súdu potvrdil.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.