

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 6C/96/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211221044  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:1211221044.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, sudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO 35 815 256, so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, právne zastúpený Tomášom Kušnírom, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporcovi: G. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX J. Č.. XX, štátna občianka Slovenskej republiky, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená ustanovenou opatrovníčkou Mgr. Emíliou Brešťanskou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, o zaplatenie 123,34 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz tunajšieho súdu sp. zn. 7Ro/497/2011-27 zo dňa 28.02.2013.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 123,34 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1,20 Eur od 20.07.2010 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 122,14 Eur od 23.11.2010 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur titulom súdneho poplatku a k rukám právneho zástupcu navrhovateľa sumu 65,59 Eur titulom trov právneho zastúpenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom žiadal súd, aby zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy 123,34 Eur s úrokom zo meškania vo výške 9% ročne zo sumy 1,20 Eur od 20.07.2010 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 122,14 Eur od 23.11.2010 do zaplatenia ako i na zaplatenie trov konania. Uviedol, že navrhovateľ s odporcom uzatvorili dňa 05.05.2010 zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odporcovi v zmysle ustanovení zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov a podľa ustanovenia Nariadenia vlády č. 409/2007 Z.z.. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Podľa obchodných podmienok sa pri vzťahoch, ktoré nie sú zmluvou a obchodnými podmienkami výslovne upravené primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Na základe zmluvy vznikol medzi navrhovateľom a odporcom záväzkovo právny vzťah, z ktorého navrhovateľovi vznikla povinnosť poskytnúť dodávky plynu odporcovi za podmienok stanovených v zmluve a v obchodných podmienkach, čo aj urobil. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté dodávky plynu, a to faktúrou č. 3110007863 splatnou 19.07.2010 na sumu 1,20 Eur a faktúrou č. 7411817955 splatnou 22.11.2010 na sumu 122,14 Eur. Odporca faktúry vyúčtované navrhovateľom neuhradil. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si navrhovateľ uplatnil úroky z omeškania.

Súd vo veci vydal dňa 28.02.2013 platobný rozkaz sp. zn. 7Ro/497/2011-27, ktorým uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 123,34 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1,20 Eur od 20.07.2010 do zaplataenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 122,14 Eur od 23.11.2010 do zaplataenia a nahradíť trovy konania alebo, aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde.

Platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk a preto ho súd v zmysle ust. § 173 ods. 2 zrušil.

Uznesením sp. zn. 6C/96/2013-58 zo dňa 18.11.2013 bol ustanovený odporcovi súdom opatrovník v osobe Mgr. Emílie Brešťanskej, vyššej súdnej úradníčky Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom.

Podľa § 115a ods. 1,2 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- Eur od tohto okamihu ide o drobný spor.

Súd vec prejednal a vo veci rozhodol v zmysle § 115a ods. 1, 2 a § 200ea O.s.p. bez nariadenia pojednávania.

Súd sa oboznámil s návrhom, s faktúrami predloženými navrhovateľom, so zmluvou o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, s obchodnými podmienkami pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, ktorých odberné miesta sú pripojené do distribučnej siete SPP - distribúcia, a.s., ako i s obsahom ďalšieho spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ s odporcom uzatvorili zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, v zmysle ktorej sa navrhovateľ zaviazal dodávať odporcovi zemný plyn a odporca sa zaviazal za uvedené zaplatiť. Faktúrou č. 3110007863 zo dňa 12.07.2010 splatnou dňa 19.07.2010 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi sumu 1,20 Eur titulom vystavenia a zaslania upomienky, faktúrou č. 7411817955 zo dňa 08.11.2010 splatnou dňa 22.11.2010 vystavenou na sumu 122,14 Eur vyúčtoval navrhovateľ odporcovi titulom dodávky plynu sumu 122,14 Eur.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení od 1.1.2009, je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že navrhovateľ s odporcom uzatvoril zmluvu o dodávke zemného plynu pre odberateľa plynu v domácnosti. Odporcovi bola navrhovateľom vyúčtovaná faktúrou č. 3110007863 zo dňa 12.07.2010 splatnou dňa 19.07.2010 suma 1,20 Eur titulom vystavenia a zaslania upomienky a faktúrou č. 7411817955 zo dňa 08.11.2010 splatnou dňa 22.11.2010 vyúčtovaná suma 122,14 Eur titulom dodávky plynu. Odporcom úhrada faktúr preukázaná nebola. Súd tak zaviazal odporcu na zaplataenie sumy 123,34 Eur s príslušenstvom, t.j. s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1,20 Eur od 27.10.2010 do zaplataenia a s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 122,14 Eur od 23.11.2010 do zaplataenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 O. s. p., podľa ktorého súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, a to proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ bol v konaní plne úspešný, preto mu proti neúspešnému odporcovi patrí uplatnená plná náhrada súdneho poplatku 16,50 Eur a náhrada trov právneho zastúpenia 65,59 Eur pozostávajúca z tarifnej odmeny 2 x 19,92 Eur + 20 % DPH za prevzatie zastúpenia a podanie žaloby a režijného paušálu 2 x 7,41 Eur + 20 % DPH za dva úkony právnej pomoci v roku 2011.

Výšku odmeny za jeden úkon právnej pomoci určil súd podľa § 10 ods. 1 Vyhľ. č. 655/2004 Z.z. (Vyhľadávka) a podľa 14 ods. 1 písm. a), b). O režijnom paušále rozhodol súd podľa § 16 ods. 3 Vyhľadávky a o DPH podľa § 18 ods. 3 Vyhľadávky.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Pokiaľ si odporca nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže sa navrhovateľ domáhať jej splnenia prostredníctvom exekúcie.