

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/873/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413209084
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6413209084.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľov: v 1. rade MUDr. B. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. G. I., Dr. B. 4, v 2. rade M. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. L. XXX, v 3. rade G. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. L. XXX, v 4. rade M. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. G. I., Dr. B. XXX/ X, všetci zast. splnomocneným advokátom: JUDr. Dušan Klimo, Advokátska kancelária 965 01 Žiar nad Hronom, Sládkovičova 16/61, proti odporcom: v 1. rade W TOWER, s. r. o., pôvodne MANIMAX, s. r. o., 965 01 Žiar nad Hronom, Dr. Jánskeho 477/4, IČO: 44 803 753, v 2. rade MARSHALL - REALITY, s. r. o., 965 01 Žiar nad Hronom, Dr. Jánskeho 477/4, IČO: 36 040 355, zast. splnomocnenou advokátskou kanceláriou: Advokátska kancelária Líška & Partners, s. r. o., 965 01 Žiar nad Hronom, A. Hlinku 736/3, miesto pre doručovanie: 965 01 Žiar nad Hronom, Nám. Matice slovenskej 4, o vyslovenie neplatnosti zmluvy o výkone správy zo dňa 03. 07. 2013 a zvoleného zástupcu vlastníkov bytových a nebytových priestorov, o späťvzatí návrhu navrhovateľov v 2. a 3. rade, na odvolanie navrhovateľov v 1., 2. a 3. rade zo dňa 11. 10. 2013 proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4C/102/2013-143 zo dňa 01. 10. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v časti, v ktorej uložil navrhovateľom v 1., 2. a 3. rade povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť odporcom v 1. a 2. rade trovy konania v sume 203,64 € a to na účet ich splnomocneného právneho zástupcu, do troch dní, potvrdzuje.

V nenapadnutej časti zostáva uznesenie okresného súdu nedotknuté.

odôvodnenie:

Napadnutý uznesením okresný súd konanie o návrhu navrhovateľov v 1., 2. a 3. rade zastavil. Navrhovateľom v 1., 2. a 3. rade uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť odporcom v 1. a 2. rade trovy konania v sume 203,64 € a to na účet ich splnomocneného právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti uznesenia. V odôvodnení uviedol, že navrhovatelia v 1., 2. a 3. rade ako účastníci konania oprávnení disponovať s návrhom, vzali návrh na začatie konania pred prvým pojednávaním späť. Súd potom konanie zastavil. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 OSP na základe ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný nahradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný nahradiť trovy konania odporca. Súd skúmal príčiny zastavenia konania z procesného hľadiska. Dospel k záveru, že navrhovatelia v 1. až 3. rade nepreukázali, že v dôsledku správania sa odporcov došlo k splneniu toho, čoho sa domáhali. Odporcom v 1. a 2. rade vznikli trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia odporcov advokátom. Odporcovia vyčíslili trovy právneho zastúpenia sumou 203,64 €, vychádzajúc z neurčitej hodnoty sporu a hodnoty jedného úkonu právnej služby za zastúpenie dvoch klientov 60,07 €/50 % zo sumy 60.07 € x 2 plus 3 krát režijný paušál po 7,81 €. Ako úkony právnej služby si vyúčtoval právny zástupca odporcov prevzatie a prípravu a prvú poradu s klientom, vyjadrenie zo dňa 16. 08. 2013 a vyjadrenie zo dňa 04. 09. 2013.

Proti uzneseniu okresného súdu podali odvolanie v zákonom stanovenej lehote navrhovatelia v 1., 2. a 3. rade. Namietali uznesenie okresného súdu v časti, v ktorej okresný súd rozhodol o náhrade trov konania, uložil navrhovateľom v 1., 2. a 3. rade povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť odporcom trovy konania a to na účet ich splnomocneného právneho zástupcu v sume 203,64 € do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Uviedli, že okresný súd rozhodol o trovách konania v rozpore s ust. § 96 ods. 3 OSP, podľa ktorého súhlas či nesúhlas odporcu sa nevyžaduje, ak došlo k späťvzatiu skôr než začalo pojednávanie. Nebolo tak naplnené ust. § 146 ods. 2 OSP, podľa ktorého navrhovatelia v 1., 2. a 3. rade zavinili, že konanie muselo byť zastavené. Konanie ale pokračuje. Súdne konanie pokračuje vo vzťahu k navrhovateľovi v 4. rade. Neobstojí ani odôvodnenie okresného súdu, podľa ktorého navrhovatelia v 1., 2. a 3. rade nepreukázali dôvodnosť podaného návrhu. V tomto smere nemal okresný súd vykonané žiadne dokazovanie. Žiadali uznesenie okresného súdu zrušiť.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 OSP prejednal a uznesenie okresného súdu v napadnutej časti podľa ust. § 219 ods. 1 OSP potvrdil z týchto dôvodov.

Napadnutým uznesením okresný súd konanie o návrhu navrhovateľov v 1., 2. a 3. rade zastavil, v tejto časti je uznesenie okresného súdu právoplatné, pretože nebolo napadnuté odvolaním. Okresný súd uložil navrhovateľom v 1., 2. a 3. rade povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť odporcom v 1. a 2. rade trovy konania v sume 203,64 € na účet splnomocneného právneho zástupcu odporcov do troch dní.

Podľa ust. § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Navrhovatelia v 1., 2. a 3. rade vzali návrh na začatie konania späť v celom rozsahu. Dôvodne okresný súd napadnutým uznesením konanie vo vzťahu k navrhovateľom v 1., 2. a 3. rade zastavil.

Podľa ust. § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Zavinenie je ale možné posudzovať len z procesného hľadiska, nie podľa hmotného práva, pretože potom by išlo o posúdenie dôvodnosti nároku vo veci samej. To znamená, že po zastavení konania by súd skúmal dôvodnosť nároku vo veci samej. Potom, ak navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť, z procesného hľadiska zásadne platí (ak nejde o prípad podľa ust. § 146 ods. 2 druhá veta OSP), že zavinil, že konanie muselo byť zastavené, a je potom povinný nahradiť trovy konania odporcovi.

V súdnej veci navrhovatelia v 1., 2. a 3. rade vzali návrh na začatie konania späť. K späťvzatiu návrhu nedošlo z dôvodu správania sa odporcov a išlo by o návrh, ktorý bol podaný dôvodne. Z procesného hľadiska potom zásadne platí, že navrhovatelia v 1., 2. a 3. rade zavinili zastavenie konania. Sú potom povinní nahradiť odporcom v 1. a 2. rade trovy konania.

Navrhovatelia v 1., 2. a 3. rade v podanom odvolaní uvádzajú „súdne konanie pokračuje ďalej vo vzťahu k navrhovateľovi na 4. mieste“ a potom nebolo naplnené ust. § 146 ods. 2 OSP, teda, že navrhovatelia zavinili, že konanie sa muselo zastaviť, pretože toto pokračuje. V tomto smere odvolací súd uvádza, že konanie pokračuje len vo vzťahu k navrhovateľovi v 4. rade, vo vzťahu k navrhovateľom v 1., 2. a 3. rade je konanie zastavené. Dôvodne potom okresný súd rozhodol o náhrade trov konania vo vzťahu k navrhovateľom v 1., 2. a 3. rade, týmto uložil povinnosť nahradiť odporcom v 1. a 2. rade trovy konania. Navrhovatelia v 1., 2. a 3. rade späťvzatím návrhu zavinili zastavenie konania. Odporcovia majú právo na náhradu trov konania vo vzťahu k navrhovateľom v 1., 2. a 3. rade.

Odvolací súd uznesenie okresného súdu v napadnutej časti ako vecne správne potvrdil.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.