

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3Cb/75/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913215269
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6913215269.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom v právnej veci navrhovateľa K., zast. advokátskou kanceláriou JUDr. Marcel Mašan, s. r. o., Školská 257, Veľký Slavkov proti odporcovi Poľnohospodárske podielnícke družstvo so sídlom v Králi, Kráľ 76, IČO: 00 201 855, zast. advokátom Mgr. Vladislavom Byrsom s miestom podnikania Protifašistických bojovníkov 11, Košice o neplatnosť uznesení z mimoriadnej členskej schôdze zo dňa 18. 7. 2013 takto

rozhodol:

Súd z a m i e t a návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal vyhlásenia uznesení z mimoriadnej členskej schôdze odporcu zo dňa 18. 7. 2013 o voľbe predsedu predstavenstva, o zmene stanov družstva, o voľbe predstavenstva a o voľbe kontrolnej komisie za neplatné.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporcovi trovy konania v sume 139,78 eura v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným dňa 17. 9. 2013 domáhal určenia neplatnosti nasledovných uznesení, ktoré dňa 18. 7. 2013 prijala mimoriadna členská schôdza odporcu: 1) uznesenia o voľbe predsedu predstavenstva, 2) uznesenia o zmene stanov družstva, 3) uznesenia o voľbe predstavenstva a 4) uznesenia o voľbe kontrolnej komisie. Svoj návrh odôvodnil tým, že uznesením členskej schôdze boli zmenené stanov družstva o spôsobe rozhodovania členskej schôdze podľa veľkosti majetkového podielu v družstve. Zároveň bol zvolený nový predseda družstva, ako aj nové predstavenstvo, do ktorého boli zvolení W. ako predseda družstva, H. ako podpredseda družstva a O. ako člen družstva. Do kontrolnej komisie boli zvolení Q., B. a W.. Navrhovateľ prijaté uznesenia považoval za neplatné, keďže zmena stanov družstva nebola predmetom pôvodnej členskej schôdze, ako to vyplýva z pozvánky na členskú schôdzu. Tento bod programu nebol známy tým členom, ktorí udelili splnomocnenie na svoje zastupovanie na tejto členskej schôdzi. Uznesenie o zmene stanov preto nemohlo byť platne prijaté, keďže fyzicky bolo prítomných na členskej schôdzi len 26 osôb. Voľbu členov predstavenstva a kontrolnej komisie považoval za neplatnú z dôvodu, že splnomocnenia na zastupovanie na mimoriadnej členskej schôdzi boli udelené W. a H. predtým, ako bol známy termín a program konania členskej schôdze. Splnomocnenia sú preto neplatné z dôvodu rozporu s článkom 10, bodov 5 a 6 stanov družstva. Splnomocnenia sú neplatné aj z toho dôvodu, že splnomocnitelia neboli upovedomení o osobách, ktoré majú byť zvolené a nie je z nich zrejmé, aký pokyn dal splnomocniteľ splnomocnencovi v súvislosti s voľbou. Splnomocnenia predložené na členskej schôdzi dňa 18. 7. 2013 žiadnu z týchto podmienok nespĺňajú, členská schôdza konaná dňa 18. 7. 2013 preto nemohla byť uznášaniaschopná a prijaté uznesenia sú neplatné. Navrhovateľ podal námietky proti predmetným uzneseniam dňa 16. 8. 2013.

Odporca považoval návrh za nedôvodný. Poukazoval na to, že navrhovateľ návrh na určenie neplatnosti uznesení z členskej schôdze podal po uplynutí zákonnej jednomesačnej prekluzívnej lehoty. Námietky proti schváleným uzneseniam boli odporcami oznámené dňa 16. 8. 2013. Podľa § 242 Obchodného zákonníka mal navrhovateľ možnosť podať návrh na súd v lehote jedného mesiaca od tohto dňa. Svoj návrh podal až dňa 17. 9. 2013, t. j. deň po uplynutí prekluzívnej lehoty. Nad rámec uvedeného odporca uviedol, že návrh treba považovať za nedôvodný aj meritorne. Mimoriadna členská schôdza konaná dňa 18. 7. 2013 totiž bola zvolaná v súlade so stanovami družstva. Členská schôdza bola uznášaniaschopná, keďže osobne alebo prostredníctvom splnomocnenca bolo prítomných 142 členov. Splnomocnenia boli udelené až po zvolaní mimoriadnej členskej schôdze a z ich obsahu je zrejmé, že splnomocnitelia poznali obsah programu mimoriadnej členskej schôdze. Udelené splnomocnenia sú preto v súlade so stanovami družstva.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie na 13. 1. 2014, na ktoré predvolal účastníkov konania. Právne mu zástupcovi navrhovateľa bolo oznámenie o odročení pojednávania pôvodne vytýčeného na 25. 11. 2013 doručené dňa 11. 11. 2013. Dňa 9. 1. 2014 navrhovateľ požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu kolízie s pojednávaniami vedenými na Okresnom súde Poprad vo veciach sp. zn. 6T 158/2013 a 10C 11/2013. Ku svojej žiadosti predložil fotokópiu upovedomenia obhajcu o termíne hlavného pojednávania datované dňa 6. 12. 2013, ako aj neúplnú fotokópiu zápisnice z pojednávania, ktorá podľa dátumu uvedeného v hornej časti strany bola spísaná dňa 13. 11. 2013. Právny zástupca elektronicky zaslaným podaním zo dňa 9. 1. 2014 opätovne požiadal o odročenie pojednávania, tento krát z dôvodu, že navrhovateľ sa od 13. až do 17. januára 2014 zúčastňuje na odborných školeniach, ktoré sú nevyhnutné pre jeho profesiu. Ani jedna z týchto žiadostí neobsahovala označenie dňa, kedy sa navrhovateľ, resp. jeho právny zástupca o prekážke dozvedel. Už len v dôsledku absencie tejto povinnej obsahovej náležitosti žiadostí o odročenie pojednávania (§119 ods. 2 písm. b) O. s. p.) by tejto žiadosti nebolo možné vyhovieť. Dôsledné skúmanie dôvodov odročenia pojednávania bolo potrebné aj z dôvodu, že zo strany právneho zástupcu išlo o opakovanú žiadosť o odročenie pojednávania - pojednávanie vytýčené na 25. 11. 2013 bolo na jeho žiadosť odročené pre kolíziu s iným súdnym pojednávaním, ktoré bolo vytýčené skôr. Hoci typicky máva záujem na urýchlennom rozhodnutí veci predovšetkým navrhovateľ, podanie žaloby o určenie uznesení členskej schôdze družstva, ktorá rozhodovala o otázkach majúcich zásadný význam pre ďalšie fungovanie družstva, vyvoláva stav právnej neistoty na strane oboch účastníkov konania. Nad rámec uvedeného súd dodáva, že navrhovateľ nepredložil žiaden doklad potvrdzujúci uskutočnenie školenia, pričom žiadateľ o odročenie pojednávania je povinný preukázať existenciu závažnej prekážky, ktorá mu objektívne bráni účasti na pojednávaní. K žiadosti právneho zástupcu podanej z dôvodu kolízie pojednávania súd poznamenáva, že v čase doručenia predvolania súdu v tejto právnej veci kolízia s inými súdnymi pojednávaniami nebola daná, keďže konkurenčné súdne pojednávanie boli vytýčené až následne. V súlade so zásadou priority mal preto právny zástupca signalizovať v konkurenčných veciach, že už bol predvolaný na tunajší súd. Právny zástupca neponúkol žiadne argumenty, prečo by mala byť uprednostnená jeho účasť na týchto súbežných pojednávaníach. Neosvedčil ani to, že nebolo možné zabezpečiť zastúpenie jeho klientov na súbežných pojednávaníach napríklad prostredníctvom substitúta. Vo veci prejednávanej tunajším súdom navrhovateľ v splnomocnení zo dňa 12. 9. 2013 uviedol, že nesúhlasí s tým, aby si splnomocnený advokát ustanovil za seba zástupcu. Súdu teda neboli predložené žiadne dôkazy, na základe ktorých by nebolo možné od právneho zástupcu spravodlivo požadovať, aby sa v súlade s obsahom splnomocnenia vystaveného navrhovateľom osobne zúčastnil pojednávania v tejto veci. Z uvedených dôvodov súd, majúc za to, že uplatnený dôvod odročenia pojednávania nemožno považovať za vážny, konal a rozhodol aj v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, prihliadajúc na vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním výpisu z obchodného registra odporcu, úplného znenia stanov odporcu z čl. 11 až 21, pozvánky z 1. 7. 2013, námietok proti uzneseniu z členskej schôdze datované dňa 16. 8. 2013, zápisnice zo zasadnutia predstavenstva odporcu zo dňa 1. 7. 2013, plnomocnenstiev založených do spisu na čl. 38, 39 a 78 až 193, notárskej zápisnice spísanej notárom JUDr. Dagmar Lukáčiovou, č. N 276/2013, úplného znenia stanov na čl. 65 až 70, prezenčnej listiny na čl. 71 až 77 spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že dňa 18. 7. 2013 sa uskutočnilo zasadnutie členskej schôdze družstva odporcu. Taktiež nebolo sporné, že navrhovateľ podal námietky proti uzneseniam z členskej

schôdze dňa 16. 8. 2013, pričom túto skutočnosť potvrdzuje aj potvrdenie odporcu o prevzatí týchto námietok dňa 16. 8. 2013. Z prezentačnej pečiatky tunajšieho súdu na prvopise návrhu na začatie konania vyplýva, že návrh bol tunajšiemu súdu doručený dňa 17. 9. 2013.

Zo zápisnice o priebehu členskej schôdze, ktorú vyhotovila notárka JUDr. Dagmar Lukáčiová pod č. N 376/2013 súd zistil, že z 215 členov družstva sa na zasadnutí prezentovalo 142 členov. Z predloženej prezentačnej listiny vyplýva, že 26 členov bolo prítomných osobne a 116 členov bolo reprezentovaných splnomocnencom.

Podľa článku 10 bodu 5 stanov družstva člen družstva môže splnomocniť iného člena družstva zastupovaním na rokovaní členskej schôdze písomným splnomocnením.

Podľa článku 10 bodu 6 stanov družstva na takomto splnomocnení musí byť uvedené, že zastupovaný člen bol oboznámený s programom rokovania členskej schôdze napísanom v pozvánke a že splnomocnený člen môže v zastúpení uplatniť hlasovacie právo zastupovaného člena len pri otázkach, ktoré mali byť predmetom rokovania členskej schôdze družstva podľa zaslanej pozvánky.

Podľa článku 12 bodu 4 stanov členská schôdza je uznášaniaschopná, ak je prítomná nadpolovičná väčšina všetkých členov družstva.

Podľa § 242 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len "Obchodný zákonník") na návrh člena vysloví súd neplatnosť uznesenia členskej schôdze, pokiaľ uznesenie je v rozpore s právnymi predpismi alebo stanovami družstva. Návrh súdu môže člen podať, ak požiadal o zaprotokolovanie námietky na členskej schôdzi, ktorá uznesenie prijala, alebo ak námietku oznámil predstavenstvu do jedného mesiaca od konania tejto schôdze. Návrh možno na súd podať len do jedného mesiaca odo dňa, keď člen požiadal o zaprotokolovanie námietky, alebo od oznámenia námietky predstavenstvu.

Podľa § 238 ods. 3 Obchodného zákonníka pokiaľ tento zákon neustanovuje inak, vyžaduje sa na platnosť uznesenia členskej schôdze, predstavenstva a kontrolnej komisie ich riadne zvolanie, prítomnosť nadpolovičnej väčšiny členov a súhlas väčšiny hlasov prítomných členov. Tento zákon alebo stanovy určujú, pre ktoré uznesenia je potrebný súhlas kvalifikovanej väčšiny.

Podľa ust. § 122 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len "Občiansky zákonník") koniec lehoty podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, pripadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

Ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 122 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 22 Občianskeho zákonníka zástupcom je ten, kto je oprávnený konať za iného v jeho mene. Zo zastúpenia vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému.

Podľa § 31 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou. Splnomocniteľ udelí za týmto účelom plnomocnenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocnencovho oprávnenia.

Podľa § 32 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak splnomocnenec koná v mene splnomocniteľa v medziach oprávnenia zastupovať, vzniknú tým práva a povinnosti priamo splnomocniteľovi. Pokyny dané

splnomocnencovi, ktoré nevyplývajú z plnomocenstva, nemajú vplyv na právne účinky konania, ibaže by boli známe osobám, voči ktorým splnomocnenec konal.

Ustanovenie § 242 Obchodného zákonníka poskytuje ochranu členovi družstva tým, že za zákonom stanovených podmienok má možnosť domáhať sa neplatnosti uznesení členskej schôdze družstva. K podmienkam uplatnenia tejto ochrany Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozsudku sp. zn. 6 Obo 47/2008 uviedol nasledovné: "Ak námietka nebola vznesená na členskej schôdzi, môže každý člen družstva, aj ten, ktorý nebol prítomný na schôdzi, oznámiť námietku predstavenstvu do jedného mesiaca od konania schôdze. Ak námietku neuplatní včas, jeho právo domáhať sa vyslovenia neplatnosti uznesenia členskej schôdze súdom zanikne. Uplatnenie námietky je hmotnoprávnym predpokladom podania návrhu na súd na vyslovenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze. Lehota má charakter prekluzívnej lehoty, to znamená, že člen družstva sa môže úspešne domáhať neplatnosti uznesenia členskej schôdze v zmysle § 242 Obchodného zákonníka, len ak uplatní námietku voči príslušnému uzneseniu do jedného mesiaca od konania schôdze a zároveň podá návrh na súd v zákonom ustanovenej lehote. Nesplnenie ktorejkoľvek z uvedených dvoch podmienok znemožňuje, aby sa žalobca mohol úspešne domáhať svojho práva na súde. Člen družstva musí námietku v zmysle citovaného ustanovenia § 242 Obchodného zákonníka oznámiť predstavenstvu družstva do jedného mesiaca od konania členskej schôdze, to znamená, že pre zachovanie prekluzívnej lehoty nestačí, ak sa posledný deň lehoty urobí podanie orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť - poštovému úradu, ale je hmotnoprávnou lehotou a pre jej zachovanie je nevyhnutné, aby oznámenie o námietkach najneskoršie v posledný deň lehoty došlo predstavenstvu družstva. Zmeškanie tejto lehoty nemožno odpustiť. Súd je povinný ex officio prihliadnuť k zániku uplatneného práva v dôsledku preklúzie. Je na účastníkovi konania, aby úkon, ktorý je nevyhnutný pre uplatnenie jeho práva, urobil včas a riadne v zákonom ustanovenej lehote. Návrh na vyslovenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze môže člen na súd podať len do jedného mesiaca odo dňa, keď člen požiadal o zaprotokolovanie námietky alebo od oznámenia námietky predstavenstvu. I v tomto prípade ide o prekluzívnu lehotu. Obidve mesačné lehoty sú objektívnymi lehotami a majú charakter lehôt prekluzívnych a žiadosť o zaprotokolovanie či oznámenie námietky sú podmienkou zachovania práva. Treba poznamenať, že pri doručovaní námietky nemožno aplikovať ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku o doručovaní, teda ani fikciu doručenia, pretože tieto ustanovenia sa vzťahujú iba na doručovanie súdnych zásielok."

Na základe vyššie opísaného skutkového stavu dospel súd k záveru, že navrhovateľ dodržal jednomesačnú prekluzívnu lehotu, v rámci ktorej je potrebné oznámiť námietku proti uzneseniu predstavenstva. Nebola však dodržaná jednomesačná lehota na podanie návrhu na súd, ktorá sa počíta odo dňa oznámenia námietok predstavenstvu. Ide o hmotnoprávnú lehotu prekluzívneho charakteru, uplynutím ktorej zaniká právo navrhovateľa žiadať o určenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze. Keďže navrhovateľ svoje námietky oznámil predstavenstvu odporcu dňa 16. 8. 2013, návrh na začatie konania mal byť podaný najneskôr dňa 16. 9. 2013, t. j. uplynutím dňa, ktorý sa svojim číselným označením zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Deň 16. 9. 2013 pripadol na pondelok, preto sa lehota nepredlžuje podľa § 122 ods. 3 Občianskeho zákonníka na nasledujúci pracovný deň. Pokiaľ bol preto návrh na začatie konania doručený tunajšiemu súdu dňa 17. 9. 2013, stalo sa tak až po uplynutí lehoty vymedzenej v ustanovení § 242 Obchodného zákonníka. Konanie sa začína podaním návrhu na súd, t. j. momentom doručenia návrhu súdu. Podanie návrhu na začatie konania na poštovú prepravu je v tomto smere irelevantné. V predpísanej lehote návrh nebol doručený tunajšiemu súdu, preto musel byť návrh zamietnutý z dôvodu uplynutia prekluzívnej lehoty na podanie tohto návrhu podľa § 242 Obchodného zákonníka.

Nad rámec uvedeného súd udáva, že návrh nemožno považovať za dôvodný a napadnuté uznesenia za neplatné ani z meritórnych dôvodov namietaných navrhovateľom. Z predloženej zápisnice zo zasadnutia predstavenstva odporcu zo dňa 1. 7. 2013 vyplýva, že mimoriadna členská schôdza bola zvolaná dňa 1. 7. 2013 predstavenstvom družstva. Z prezenčnej listiny z mimoriadnej členskej schôdze vyplýva, že na mimoriadnej členskej schôdzi bolo osobne prítomných 26 členov a prostredníctvom splnomocneného zástupcu 116 členov. Z odporcom predložených splnomocnení vyplýva, že tieto boli v každom jednom prípade udelené v čase po zvolaní mimoriadnej členskej schôdze, avšak ešte pred uskutočnením tejto schôdze. Z obsahu splnomocnení taktiež vyplýva, že jednotlivým splnomocniteľom bol program mimoriadnej členskej schôdze známy. Predložené plnomocenstvá udelené v prospech pána S. boli

vyhotovené podľa jednotného vzoru a do splnomocnenia bol prevzatý aj program členskej schôdze zhodne s obsahom pozvánky z 1. 7. 2014 (č.l. 22 spisu) vrátane bodu č. 5, ktorý zahŕňal voľbu volených orgánov družstva a zmenu stanov družstva. Obsah splnomocnení preto vyvracia námietku navrhovateľa, že program schôdze nebol splnomocniteľom známy. Z týchto splnomocnení vyplýva aj to, že splnomocnenec je oprávnený okrem iného hlasovať v mene splnomocniteľa o všetkých bodoch programu schôdze. Z obsahového hľadiska súd považuje predložené plnomocenstvá pre p. S. za súladné s ustanoveniami čl. 10 bodov 5, 6 stanov. Tieto požiadavky spĺňa aj plnomocnenstvo udelené K. v prospech A. (čl. 190 spisu).

S ustanovením čl. 10 bodu 6 stanov nie je v súlade obsah splnomocnenia udeleného A. pre A. (č.l. 189 spisu), keďže zo splnomocnenia nevyplýva, že by bol člen družstva oboznámený s programom schôdze a že splnomocnenie sa vzťahuje na hlasovanie o takto vymedzených bodoch programu. Napriek tejto skutočnosti bolo treba považovať členskú schôdzu za uznášaniaschopnú, keďže sa jej zúčastnilo osobne alebo prostredníctvom splnomocnenca viac ako polovica všetkých členov družstva (141 členov z celkového počtu 215).

Neplatnosť napadnutých uznesení nie je spôsobilá založiť ani skutočnosť, že z predložených splnomocnení nevyplýva, aké konkrétne osoby mali byť volené do orgánov družstva a akými pokynmi sa mal splnomocnenec riadiť v procese voľby. Z ustanovenia § 32 ods. 2 druhej vety Občianskeho zákonníka totiž vyplýva, že prípadné pokyny splnomocnenca, ktoré nevyplývajú z plnomocnenstva, nemajú vplyv na právne účinky konania, ibaže by boli známe osobám, voči ktorým splnomocnenec konal. Určenie rozsahu, v akom je splnomocnenec oprávnený konať v mene splnomocniteľa, je vo výlučnej rozhodovacej právomoci splnomocniteľa. Súd konštatuje, že predložené plnomocenstvá sú z obsahového hľadiska dostatočne určité, keďže z nich jasne vyplýva, že splnomocnenec je oprávnený vystupovať v mene splnomocniteľa na mimoriadnej členskej schôdzi, vrátane hlasovania ohľadne voľby volených orgánov družstva a zmeny stanov družstva. Navrhovateľom uvádzané náležitosti splnomocnenia podľa platnej právnej úpravy nemuseli tvoriť povinnú súčasť udeleného splnomocnenia. Ani stanovy družstva takúto obsahovú náležitosť splnomocnenia nevyžadovali. Súd podotýka, že v realite bežného života by mohla byť navrhovateľov uvádzaná požiadavka nesplniteľná už len z toho dôvodu, že personálne nominácie do volených orgánov družstva mohli byť uskutočnené aj na samotnej členskej schôdzi, ktorej priebeh nie je možné vopred odhadnúť.

Pokiaľ sa z 215 členov družstva zúčastnilo mimoriadnej členskej schôdze osobne alebo prostredníctvom platne ustanoveného splnomocnenca 141 členov, členská schôdza bola uznášaniaschopná podľa § 238 ods. 3 Obchodného zákonníka a napadnuté uznesenia boli prijaté viac ako nadpolovičnou väčšinou hlasov prítomných. Námietka navrhovateľa, že členská schôdza nebola uznášaniaschopná, je preto nedôvodná.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a úspešnému odporcovi priznal plnú náhradu trov konania. Odporca si uplatňoval právo na náhradu trov konania v sume 167,78 eura, ktoré pozostávali výlučne z trovy právneho zastúpenia - z odmeny za 2 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia, účasť na pojednávaní dňa 13. 1. 2014). Odmena za jeden úkon právnej pomoci činí sumu 61,85 eura (t. j. jednu trinástinu výpočtového základu, ktorým je priemerný mesačný zárobok v hospodárstve SR vo výške 804,- eur - podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky má ďalej právny zástupca nárok na režijný príplatok za každý úkon právnej pomoci vo výške 2 x 8,04 eura. Substitút právneho zástupcu odporcu na pojednávaní predložil špecifikáciu trov právneho zastúpenia, ktorá zahŕňala aj daň z pridanej hodnoty z uplatnenej odmeny a náhrady hotových výdavkov. Zo zoznamu platiteľov dane z pridanej hodnoty na (www.drsr.sk) však vyplýva, že advokát Mgr. Byrsa nie je platiteľom dane z pridanej hodnoty. Jeho odmena sa preto nezvyšuje o túto daň. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že substitút (Lawfactory advokátska kancelária, s. r. o.) je platiteľom dane z pridanej hodnoty, keďže prípadné finančné vyrovnanie medzi jednotlivými advokátskymi kancelárkami sa právneho postavenia navrhovateľa v rámci rozhodovania o trovách konania nedotýka. Trovy konania takto činia spolu sumu 139,78 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.