

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 6C/269/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513205490
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3513205490.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom v Bratislave 29, P.O.BOX 75, proti odporcovi: Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. X, N. V. N. M., štátny občan Slovenskej republiky, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený ustanoveným opatrovníkom Mgr. Emíliou Brešťanskou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom, o zaplatenie 50,70 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 3Ro/734/2013-7 zo dňa 11.06.2013.

II.. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 50,70 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur titulom súdneho poplatku a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 29,29 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa prostredníctvom právneho zástupcu podaným návrhom domáhal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 50,70 Eur a náhradu trov konania titulom súdneho poplatku 16,50 Eur a titulom trov právneho zastúpenia 87,88 Eur. Uviedol, že dňa 27.11.2012 na linke MHD č. 9, č. voza 7787 sa odporca na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom. Následne upomienkou zo dňa 15.01.2013 bol odporca vyzvaný k úhrade žalovanej istiny, avšak do dnešného dňa žalovanú sumu nezaplatil.

V predmetnej veci vydal tunajší súd dňa 11.06.2013 platobný rozkaz č.k. 3Ro/734/2013, ktorým uložil odporcovi v lehote 15 dní od doručenia povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur, ako aj náhradu trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur, alebo v tejto lehote podať odôvodnený odpor.

Uznesením zo dňa 14.11.2013 č.k. 6C/269/2013 bol odporcyni v zmysel § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený opatrovník, a to v osobne Mgr. Emílie Brešťanskej, vyššej súdnej úradníčky tunajšieho súdu.

Podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. V zmysle citovaného ustanovenia vzhľadom k tomu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni súd ho zrušil.

Podľa § 115a ods. 1,2 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- Eur od tohto okamihu ide o drobný spor.

Súd vec prejednal a vo veci rozhodol v zmysle § 115a ods. 1, 2 a § 200ea O.s.p. bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, s Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1248673 zo dňa 27.11.2012, s platobným rozkazom č.k. 3Ro/734/2013-7 zo dňa 11.06.2013 a s ďalším spisovým materiálom, pričom zistil tento skutkový stav:

Dňa 27.11.2012 v čase o 18,13 hod. cestoval odporca ako cestujúci na linke navrhovateľa č. 9, č. voza 7787 patriaceho navrhovateľovi v Bratislave, bez cestovného lístka. Za porušenie tarifno-prepravných podmienok navrhovateľa, mu konajúci revízor uložil zaplatiť cestovné vo výške 0,70 Eur s úhradou postihu vo výške 50,- Eur, spolu vo výške 50,70 Eur. Žalovanú istinu odporca doteraz nezaplatil.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772 veta prvá Občianskeho zákonníka podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Podľa § 2 ods. 1 z.č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, dopravou na dráhach sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava, doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

Podľa § 8 ods. 5 zákona o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 zákona o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav, v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa § 16 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 514/2008 Z.z. o doprave na dráhach dopravca je povinný uskutočňovať prepravu cestujúcich a tovaru podľa prepravného poriadku a podľa uzatvorenej zmluvy o preprave, uskutočňovať prepravu cestujúcich podľa cestovného poriadku za cestovné podľa tarify cestovného a zabezpečiť náhradnú dopravu cestujúcich, ak je poskytovanie dopravných služieb obmedzené alebo zastavené.

Podľa ods. 4 písm. písm. f) cit. zák. cestujúci je povinný dodržiavať podmienky zmluvy o preprave vrátane prepravného poriadku.

Podľa článku 14 bod 1 Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave cestujúci, ktorý nemá platný cestovný lístok, je povinný si ihneď pri nástupe do vozidla označiť cestovný lístok v najbližšom označovači cestovných lístkov.

Z vykonaného dokazovania a po právnom posúdení veci mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi vznikol záväzkovo právny vzťah. Odporca ako cestujúci cestoval bez cestovného lístka a tým si nesplnil povinnosť, ktorú mu ukladá zákon, preto ho súd zaviazal zaplatiť cestovné za lístok v sume 0,70 Eur a pokutu vo výške 50,- Eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur. Trovy právneho zastúpenia právny zástupca navrhovateľa vyčíslil na sumu 87,88 Eur za 3 úkony právnej pomoci po á 16,60 Eur + DPH a 3 režijné paušály po 7,81 Eur. Právnomu zástupcovi navrhovateľa by prináležala odmena za 2 úkony právnej pomoci (bez úkonu porada s klientom) vo výške 58,58 Eur, pričom súd v zmysle ustanovenia § 150 ods. 2, podľa ktorého, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť, znížil na polovicu trov uplatňovaných právnym zástupcom. Trovy právneho zastúpenia po tejto úprave sú vo výške 29,29 Eur. Trovy konania potom predstavujú sumu, spolu so súdnym poplatkom 45,79 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca,

§ súd prvého stupňa nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.