

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 10P/62/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323201370
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323201370.2

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. Z. Z.Ó., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v Reedukačnom centre Zlaté Moravce, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa z rodičov: matky - mal. N. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, K., t. č. Reedukačné centrum Zlaté Moravce a otca neuvedeného, za účasti poručníčky maloletého dieťaťa - W. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX/XX, K., o začatí konania a o nariadení neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd bez návrhu z a č í n a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia maloletému dieťaťu M. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX.

II. N a r i a d ť u j e sa odovzdanie maloletej M. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Reedukačného centra Zlaté Moravce, Prílepská 6, 953 01 Zlaté Moravce, počnúc dňom 26.04.2023, a to najdlhšie na dobu šesť mesiacov.

III. Súd u k l a d á Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice povinnosť zabezpečiť odovzdanie maloletej M. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Reedukačného centra Zlaté Moravce, Prílepská 6, 953 01 Zlaté Moravce.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 17.04.2023 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, odbor sociálnych vecí a rodiny podnet na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku o odovzdaní maloletého dieťaťa do starostlivosti Reedukačného centra Zlaté Moravce, Prílepská 6, 953 01 Zlaté Moravce.

2. Z podaného podnetu ÚPSVaR Levice vyplýva, že mal. M. Z. pochádza zo vzťahu matky. Otcovstvo k maloletej nebolo uznané. Maloletej matke N. Z. bolo rozhodnutím Okresného súdu Levice č. k. 11P/116/2022-31 zo dňa 24.08.2022 nariadené

výchovné opatrenie - pobyt v zariadení, Reedukačnom centre Zlaté Moravce. Výchovné opatrenie u mal. matky nadobudlo právoplatnosť 14.10.2022. Oddelenie SPOD a SK vyhodnotilo skutočnosti u mal. matky a podalo dňa 04.04.2023 návrh na OS Levice na nariadenie neodkladného opatrenia. Okresný súd Levice návrhu vyhovel a nariadil mal. matke N. Z., nar. XX.XX.XXXX neodkladným opatrením č. k. 6P/59/2023-14 zo dňa 13.04.2023 výchovné opatrenie - pobyt v RC Zlaté Moravce, počnúc dňom 15.04.2023, najdlhšie na 6 mesiacov. Rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť 13.04.2023. Mal. M. Z. bolo rozsudkom OS Levice č. k. 10P/161/2022-37 nariadené výchovné opatrenie - pobyt v RC Zlaté Moravce za účelom odbornej pomoci do 25.04.2023. Návšteva sociálnej kurátorky v zariadení sa uskutočnila 28.02.2023. Maloletá M. Z. je v celodennej starostlivosti matky, mal. N. Z.. Je zdravá. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, na vek maloletej matky N. Z., ktorej bolo nariadené výchovné opatrenie, pobytovou

formou a tiež s poukazom na záujem o zdravý psychický fyzický a sociálny vývin mal. M. Z. navrhujú, aby súd neodkladným opatrením odovzdal mal. M. Z. do starostlivosti Reedukačného centra Zlaté Moravce.

3. Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice má súd za preukázané, že rozsudkom č. k. 10P/161/2022-37 zo dňa 19.01.2023, právoplatným dňa 27.02.2023, bolo maloletej M. Z., nar. XX.XX.XXXX nariadené výchovné opatrenie - pobyť v Reedukačnom centre Zlaté Moravce za účelom odbornej pomoci do 25.04.2023. Zároveň bola maloletej za poručníčku ustanovená W. Z., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená zastupovať maloletú a spravovať jej majetok a dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti o maloletú. Súd uložil maloletej matke a poručníčke povinnosť spolupracovať s Úradom práce, soc. vecí a rodiny Levice a Reedukačným centrom Zlaté Moravce.

4. Na základe uznesenia Okresného súdu Levice č. k. 6P/59/2023-14 zo dňa 13.04.2023 bolo mal. N. Z., nar. XX.XX.XXXX maloletej matke dieťaťa nariadené výchovné opatrenie - pobyť v Reedukačnom centre Zlaté Moravce (ďalšie výchovné opatrenia) počnúc dňom 15.04.2023 najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Rozhodnutie nie je právoplatné.

5. Podľa § 23 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

6. Podľa § 24 CMP, konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

7. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 331 odsek 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

17. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

19. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

20. Podľa § 111 písm. l) CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o ústavnej starostlivosti.

21. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

22. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

23. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

24. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenému účastníkovi (v danom prípade maloletému) a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité

právo ochrany domáhajúceho sa subjektu, a že toto právo je ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je potrebné neodkladné opatrenie. Jedným z predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení.

25. Neodkladné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s § 325 ods. 2 CSP, resp. § 367 CMP, prípadne v súlade s iným zákonom (Zákon o rodine). Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP iba príkladne uvádza výpočet neodkladných opatrení, ktoré súd môže nariadiť. Súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením použije výrok, ktorý svojou formou najväčšmi zodpovedá osvedčenému právu bez ohľadu na to, či tento výrok má normatívny základ v ustanovení § 325 ods. 2 CSP. Preto súd môže nariadiť aj iné neodkladné opatrenie.

26. Súd v prejednávanej veci vychádzal z tvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, ako aj z pripojených súdnych spisov a súdnych rozhodnutí, pričom po posúdení všetkých uvádzaných okolností dospel k záveru, že podnet na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný dôvodne a v danom prípade je potreba opätovne dočasne odovzdať maloletú do starostlivosti Reedukačného centra Zlaté Moravce. Dôvodom umiestnenia maloletej do reedukačného centra bolo predovšetkým zabezpečenie stabilného a podnetného prostredia pre riadne zabezpečovanie jej starostlivosti zo strany matky, ktorá je sama maloletá a ktorá sa nachádza v rovnakom zariadení. Súd má za preukázané, že matka má vytvorenú pozitívnu emočnú väzbu k svojmu maloletému dieťaťu. Mal. M. Z. je v jej celodennej starostlivosti, je zdravá a stará sa o ňu podľa jej schopností a možností. Túto činnosť v súčasnej dobe vykonáva pod dohľadom odborného personálu zariadenia, nakoľko nie je schopná vzhľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť sama sa o maloleté dieťa postarať v takom rozsahu, aby nebol ohrozený jeho život, zdravie a priaznivý psychický vývoj. Nakoľko z doteraz zistených skutočností sa nepodarilo preukázať, že by bolo možné a tiež, že by bolo v prospech maloletého dieťaťa jeho umiestnenie do starostlivosti iného príbuzného mimo zariadenia, má súd za to, že je v súlade s najlepším záujmom tohto maloletého dieťaťa, pokiaľ budú vytvárané a udržiavané vzájomné citové väzby medzi mal. M. Z. a jej matkou a tejto bude umožnené podieľať sa na výchove dieťaťa v uvedenom zariadení. Súd preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Keďže pobyt maloletého dieťaťa v reedukačnom centre by ku dňu 25.04.2023 skončil, bolo nutné vo veci rozhodnúť touto formou okamžitého zásahu súdu, t. j. neodkladným opatrením.

27. Zároveň súd vydal uznesenie o začatí konania o nariadení neodkladného opatrenia ex offio (z úradnej moci) - výrok I. rozhodnutia.

28. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

29. Na základe vyššie uvedených a preukázaných skutočností a zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti výroku II., III. a IV. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Toto rozhodnutie je vykonateľné vyhotovením (§ 367 ods. 4 CMP).