

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 18Ro/403/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213224860  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Mihálik  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213224860.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice II vo veci žalobcu Bytový podnik mesta Košice, s.r.o., Južné nábrežie 13, Košice, IČO: 44 518 684, proti žalovanému X. I., J.. XX.X.XXXX, G. L. X, H. v konaní o zaplatenie 853,25 eur s prísl.

### rozhodol:

Konanie sa **z a s t a v u j e**.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 3.10.2013 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 853,25 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,5% z dlžnej sumy ročne od 23.6.2013 do zaplatenia. Uviedol, že nárok uplatňuje z titulu náhrady škody, ktorá mu mala vzniknúť tým, že žalovaný v období od 1.1.2012 do 17.8.2012 užíval byt žalobcu č. 12 na Zborovskej ulici č. 12 v Košiciach bez platnej nájomnej zmluvy. Žalobca k návrhu pripojil aj trestný rozkaz Okresného súdu Košice II zo dňa 28.5.2012, sp. zn. 7T 59/2012, ktorým bol žalovaný okrem iného uznaný za vinného zo spáchania prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu alebo nebytovému priestoru podľa ust. § 218 ods. 1 a ods. 3 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil tým, že od 17.8.2011 protiprávne užíval vyššie uvedený byt žalobcu. Predmetným trestným rozkazom bol tiež žalobca odkázaný, aby si náhradu škody spôsobenej trestným činom uplatnil v občianskom súdnom konaní.

Okresný súd Košice II výzvou zo dňa 26.11.2013, ktorá bola žalobcovi doručená dňa 27.11.2013, v súlade s ust. § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov v spojení s položkou 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zák. č. 71/1992 Zb. vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 51 eur v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalobca bol zároveň poučený o následku nezaplatenia súdneho poplatku - zastavení konania podľa ust. § 10 zák. č. 71/1992 Zb.

Na vyššie uvedenú výzvu reagoval žalobca podaním doručeným súdu dňa 12.12.2013, v ktorom uviedol, že podľa jeho názoru je v konaní od platenia súdnych poplatkov oslobodený podľa ust. § 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 71/1992 Zb., keďže si uplatňuje právo na náhradu škody spôsobenej trestným činom. Žalobca pritom poukázal na vyššie uvedený trestný rozkaz Okresného súdu Košice II zo dňa 28.5.2012, sp. zn. 7T 59/2012.

Podľa ust. § 135 ods. 1 O.s.p. je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal.

Súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti (§ 153 ods. 1 O.s.p.).

Počas konania môže súd účastníkom uviesť, ako sa na základe doteraz tvrdených a preukazovaných skutočností javí právne posúdenie veci (§ 100 ods. 1 O.s.p.).

Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov (§ 451 Obč. zákonníka).

V zmysle cit. zák. ustanovení v občianskom súdnom konaní súd pri právnom posúdení nároku uplatneného v súdnom konaní nie je viazaný právnym názorom účastníkov konania (§ 153 ods. 1 O.s.p.) a ani právnym posúdením tohto nároku v trestnom konaní, keďže rozhodnutie v trestnom konaní viaže súd len v otázke, či bol trestný čin spáchaný a kto ho spáchal (§ 135 ods. 1 O.s.p.).

V prejednávanom prípade ide podľa právneho posúdenia súdu (§ 100 ods. 1 O.s.p.) zo strany žalobu o nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, keďže zo žalobcom tvrdených skutočností a ním predložených listinných dokladov vyplýva, že žalovaný mal v období od 1.1.2012 do 17.8.2012 užívať byt žalobcu bez právneho titulu, pričom za užívanie bytu žalobcovi neposkytol žalobcovi žiadnu odplatu, čím došlo na jeho strane k vzniku majetkového prospechu (§ 451 Obč. zákonníka).

Od poplatku je oslobodený navrhovateľ v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom (§ 4 ods. 1 písm. i) zák. č. 71/1992 Zb.).

V zmysle cit. zákonného ustanovenia sa oslobodenie od súdnych poplatkov vzťahuje na nárok na náhradu škody, resp. nemajetkovej ujmy spôsobenej trestným činom, nevzťahuje sa však nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Preto sa podľa názoru súdu vyššie uvedené zák. ust. na prejednávaný prípad nevzťahuje a žalobca nie je podľa tohto ustanovenia v súdnom konaní od súdneho poplatku oslobodený.

Podľa § 10 ods. 1 prvá a druhá veta zák. č. 71/1992 Zb. ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Ako už bolo vyššie uvedené, žalobca bol v súlade s ust. § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. vyzvaný, aby zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy. Predmetná výzva bola žalovanému doručená dňa 27.11.2013, žalobca v stanovenej lehote súdny poplatok neuhradil, pričom bol o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku poučený. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd v súlade s ust. § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. konanie zastavil.

Podľa ust. § 10 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia, na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).