

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/227/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613224093
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613224093.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s.r.o. so sídlom Justičná 9, Bratislava proti odporcovi M. C.,G.. XX.XX.XXXX, K. E. G. I. XXX, A. G. Z., právne zastúpenému JUDr. Milošom Taragelom a spol., AK, Starosaská 11, Spišská Nová Ves o zaplatenie 1.262,61 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 16,96 Eur s 0,024 % úrokom z omeškania denne (t.j. 8,76% ročne) zo sumy 16,96 Eur od 17.7.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd čo do sumy 24,71 Eur konanie z a s t a v u j e .

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporcovi na účet právneho zástupcu odporcu trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia vo výške 249,47 EUR, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia istiny 1.262,61 Eur s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 1.008,52 € od 17.7.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania Návrh odôvodňoval tým, že odporkyňa dňa 19.1.2007 uzavrel s ním úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.991,64 Eur. Odporca sa zaviazal splácať úver v mesačných splátkach po 49,72 Eur po dobu 60 mesiacov, avšak úver podľa dohodnutých podmienok nesplácal, preto jej navrhovateľ v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami uložil pokutu vo výške 11,94 Eur a dňa 14.2.2011 mu zaslal výzvu na splatenie celého dlhu vo výške 1.163,78 Eur. Prípisom zo dňa 25.10.2013 zobrať čo do sumy 24,71 Eur späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť.

Na návrh navrhovateľa bol pod sp. zn. 8Ro/1676/2013-16 dňa 29.7.2013 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz však nenadobudol právoplatnosť, nakoľko v zákonom stanovenej lehote podal proti nemu odporca odpor s odôvodnením. Uviedol v ňom, že úverová zmluva uzavretá medzi ním a navrhovateľom je vo viacerých svojich ustanoveniach v príkrom rozpore s jeho právami ako spotrebiteľa. Žiadal, aby sú návrh zamietol jeho strany došlo k úhrade sumy 1.974,68 Eur a čo do zostávajúcej časti čo do sumy 16,96 Eur namietal premlčanie nároku navrhovateľa.

Na pojednávaní odporca uviedol, že v úverovej zmluve chýbajú údaje o výške úroku, výške poplatkov za úver, o termínoch splatnosti splátok, pričom sú to údaje, ktoré zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podľa § 4 z. č. 258/2001 Z.z. a zákon za nesplnenie týchto podmienok sankcionuje

veriteľa tak, že nemožno považovať požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Nestačí ak tento bol vyjadrený v RPMN, keďže RPMN je ďalšia náležitosť zmluvy o úvere. Veriteľ nemôže spotrebiteľa nútiť, aby odvodzoval výšku úroku orientačným výpočtom. Odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 60.000,- Sk, pričom na úrokoch zaplatil 29.880,- Sk. Navrhovateľom stanovený úrok je neprijateľne vysoký, prevyšujúci výšku úrokov požadovaných bankami a teda v rozpore s dobrými mravmi. V uvedenom období bola výška úroku v bankách 13,52%. Z uvedených dôvodov navrhovateľovi nepatrí úrok ale ani poplatky a zmluvná pokuta, pretože ide o neprijateľné zmluvné podmienky. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove č. k. 3Co 3/2011 z 28.9.2011, 6Co 39/2011 zo dňa 25.9.2011 a rozhodnutie Krajského súdu v Trnave č.k. 24 Co 130/2011 zo dňa 6.3.2012. Úverová zmluva je hrubo nevyvážená a ustanovenia uvedené v zmluve sú v neprospech spotrebiteľa, pretože nie je možné, aby si navrhovateľ určoval ako budú platby zúčtované a aby si najprv zúčtoval poplatky za úver, až potom na istinu. Rovnako odporca považuje za neplatné ustanovenie úverových podmienok navrhovateľa, ktorými podriaďuje vzťah medzi ním a klientom pod režim Obchodného zákonníka bez ohľadu na to, že účastník zmluvného vzťahu je spotrebiteľ. Odporca by mal ešte uhradiť sumu 16,96 Eur, avšak nárok navrhovateľa je premlčaný. Splatnosť poslednej splátky nastala ešte pred májom 2010, takže najneskôr v júni 2010 vznikol nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 16,96 Eur.

Na pojednávanie konané dňa 13.1.2014 sa navrhovateľ ani jeho právny zástupca nedostavili, svoju neúčast' ospravedlnili, súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu.

Prípisom zo dňa 25.10.2013 zobral čo do sumy 24,71 Eur navrhovateľ svoj návrh späť. Žiadal odporcu zaviazať k úhrade sumy 1.020,46 Eur s kapitalizovaným denným úrokom z omeškania od spoplatnenia do podania návrhu na súd vo výške 217,44 Eur s úrokom z omeškania vo výške 0,024% zo sumy 1.008,52 Eur od 17.7.2013 do zaplatenia a trovy konania, vrátene trov právneho zástupcu.

Súd vypočul odporcu, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 19.1.2007 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 1.991,64 Eur a odporca sa zaviazal splácať úver v splátkach po 46,67 Eur po dobu 36 mesiacov. V zmluve je uvedená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 18,7 %. Súčasťou úverovej zmluvy sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Podľa splátkového kalendára odporca navrhovateľovi uhradil 39 splátok a preto sa navrhovateľ dožaduje aj úhrady zmluvnej pokuty v sume 11,94 Eur.

Odporca teda od navrhovateľa prevzal finančné prostriedky v sume 1.991,64 Eur a podľa splátkového kalendára mu uhradil sumu 1.974,68 Eur a čo do zostávajúcej časti čo do sumy 16,96 Eur namietal odporca premlčanie nároku navrhovateľa.

Navrhovateľ k odporu odporcu uviedol, že splatnosť celého úveru nastala dňa 2.3.2011, pričom úverová zmluva bola uzavretá platne a obsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti a tak nárok navrhovateľa nemôže byť v žiadnom prípade premlčaný.

Napriek tomu, že navrhovateľ aj odporca boli poučení, že musia všetky dôkazy a skutočnosti predložiť a označiť do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, nepredložili súdu žiadne nové návrhy na vykonanie dokazovania. Súd preto vyhlásil dokazovanie za skončené.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného

predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. platného v čase uzavretia zmluvy medzi účastníkmi, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Úverová zmluva uzavretá medzi navrhovateľom a odporkyňou je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka a vtedy platného zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd preto skúmal, či táto zmluva bola uzavretá v súlade s ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z.z.

Dokazovaním bolo preukázané, že úverová zmluva č. 37010737410, nemá všetky náležitosti v zmysle § 4 uvádzaného zákona. Chýbajú údaje o výške úroku, o termíne splatnosti splátok úveru, celkových nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje podstatné náležitosti, považuje sa spotrebiteľský úver za bezúročnú a bez poplatkov. V danom prípade písomné vyhotovenie úverovej zmluvy z 19.1.2007 neobsahuje údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov. Za tento nemožno považovať údaj z uvedenej úverovej zmluvy o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) vo výške 18,7 %. Pre absenciu údajov o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov je úverová zmluva uzavretá účastníkmi konania dňa 1.2.2008, bezúročná a bez poplatkov.

Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je aj ustanovenie o rozhodcovskej doložke, ktoré môže vyvolať u odporcu ako spotrebiteľa dojem, že sa nemôže dovolávať súdnej ochrany a ktoré spôsobuje hrubý nepomer v právach a povinnostiach spotrebiteľa. Neplatný je aj súhlas odporcu s vykonaním zrážok zo mzdy.

Rovnako súd považuje za neplatné ustanovenie úverových podmienok navrhovateľa, ktorými podriaďuje vzťah medzi ním a odporcom pod režim Obchodného zákonníka bez ohľadu na to, že účastník zmluvného vzťahu je spotrebiteľ.

Vzhľadom k tomu, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je vo viacerých ustanoveniach úverových podmienok v príkrom rozpore s právami odporcu ako spotrebiteľa, súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi len rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru a splátkami, ktoré podľa splátkového kalendára uhradil, čo činí 16,96 Eur, stotožnil sa pritom s tvrdením navrhovateľa, že nedošlo k premlčaniu jeho nároku, pretože premlčacia lehota nezačala plynúť od mája 2010, ale až po zosplatení úveru, teda dňom 2.3.2011, pričom navrhovateľ podal návrh na súd dňa 24.7.2013, teda v premlčacej lehote.

V prevyšujúcej časti čo do istiny, zmluvného úroku, zmluvnej pokuty súd návrh pre rozpor s dobrými mravmi zamietol.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ zobral svoj návrh pred začatím pojednávania vo veci čo do sumy 24,71 Eur späť súd v zmysle § 96 O.s.p. konanie zastavil.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ si uplatnil úroky z omeškania vo výške 0,024 % denne od 17.7.2013 do zaplatenia, s tým, že omeškanie odporcu začalo dňa 2.3.2011. V uvedenom čase, teda 2.3.2011 základná úroková sadzba

Európskej centrálnej banky bola 1%, k čomu treba pripočítať 8 percentuálnych bodov. Vzhľadom na to, že navrhovateľ požadoval návrhom na začatie konania úroky z omeškania vo výške 0,024 % denne t.j. vo výške 8,76 % ročne súd jeho návrhu v tejto časti vyhovel.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 1020,46 EUR s príslušenstvom. Súd konanie v časti čo do sumy 24,71 EUR z dôvodu späťvzatia návrhu zastavil nakoľko uvedená suma ako kapitalizovaný úrok z omeškania bola navrhovateľom vyčíslená nesprávne. V tejto časti navrhovateľ zaviniť zastavenie konania. Čo do istiny, zmluvného úroku, zmluvnej pokuty súd návrh pre rozpor s dobrými mravmi zamietol a teda v tejto časti bol v konaní úspešný odporca. Neúspešnosť odporcu je tak vo vzťahu k predmetu konania v nepatrnej časti vzhľadom na výšku sumy, ktorú požadoval navrhovateľ priznať a povinnosti, ku ktorej bol odporca zaviazaný.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle vyššie uvedených dôvodov a citovaných zákonných ustanovení a odporcovi priznal právo na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby, a to podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. - prevzatie a príprava zastúpenia 61,41 EUR, podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. b/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. - odpor proti platobnému rozkazu 61,41 EUR, podľa § 10 ods. 1 /, § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. - zastupovanie a účasť na pojednávaní 61,41 EUR, 3 režijné paušály podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. 2 x 7,81 EUR a 1 x 8,04 EUR, DPH 20% podľa § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. vo výške 41,58 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.