

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/139/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813221505
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813221505.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: O. B., nar. XX.X.XXXX, bytom D. A., Z. XXX, proti odporcovi: O. B., nar. X.XX.XXXX, bytom U., Š. XXX/XX, o zníženie výživného takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zníženia vyživovacej povinnosti na sumu 25,- eur mesačne. Návrh zdôvodnil tým, že od poslednej úpravy výživného došlo k zásadnej zmene pomerov na jeho strane. Na pojednávaní otec dodal, že v čase poslednej úpravy výživného bol nezamestnaný, pracoval na dohodu a príjem z tejto činnosti mal za celý rok asi 250,- eur a počas roku 2012 dosiahol príjem celkom asi 800,- eur. V súčasnosti je stále nezamestnaný, poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 87,- eur mesačne. Pracuje na dohodu v spoločnosti M. Z., kde má mesačný príjem 40,88 eur, ale 40,- eur mu vezme exekútor. Žije sám, výdavky má len na stravu, pretože je odpojený od električky a neplatí ani poplatky za vodu. Prevažne sa stravuje u svojej matky. V konaní tiež uviedol, že prácu si hľadá, ale bezúspešne. Bol by ochotný odísť za prácou aj do zahraničia - v Anglicku má rodinu, ale zatiaľ sa mu nič nenaskytlo. Uviedol, že sa najskôr bude musieť naučiť cudziu reč. Poukázal na to, že má problémy s chrbticou, so zrakom aj so zubami. V minulosti mal živnosť, ale musel ju ukončiť kvôli podlžnostiam. V minulosti mal dvoch psov, týchto však už nemá, od októbra 2013 ich chová kamarát. Vyživovaciu povinnosť má ešte voči maloletému synovi N..

Odporca s návrhom nesúhlasil. Uviedol, že v súčasnosti navštevuje 2. ročník Ekonomickej univerzity v N. dennou formou. Požiadala o priznanie sociálneho štipendia, zatiaľ mu rozhodnutie doručené nebolo. Okrem toho si brigádnicke privyrába v Kauflande, kde môže odpracovať 50,- hodín mesačne a v takom prípade zarobí 142,- eur. Býva na internáte, kde je mesačný poplatok 77,10 eur, priemerná hodnota stravného lístka v jedálni na univerzite je 1,65 eura. Jednosmerné cestovné do Bratislavy stojí 4,34 eur, domov chodíva raz za dva až tri týždne. Mesačný cestovný lístok na MHD v Bratislave ho stojí 13,40 eur. Náklady na zabezpečenie skript a ostatných študijných pomôcok ho na semester vychádzajú okolo 60,- eur. Má zdravotné problémy so žalúdkom, je tiež alergik - má alergickú astmu, nosí kontaktné šošovky. Na lieky a spreje do nosa dopláca okolo 20,- eur mesačne, na kontaktné šošovky vynakladá ročne 27,20 eur a na roztok 10,- eur štvrťročne. Jeho matka je invalidná dôchodkyňa, poberá ČID v sume cca 218,- eur, pracuje na polovičný úväzok s príjmom vo výške 178,86 eur mesačne. Náklady na bývanie ju stoja 275,- eur mesačne, spláca aj nejakú pôžičku. Navrhovateľ si vyživovaciu povinnosť voči nemu neplní, preto mu je vyplácané náhradné výživné vo výške niečo cez 108,- eur mesačne. Odporca

uviedol, že v prípade zníženia výživného by jeho štúdium bolo ohrozené. V januári 2014 bude musieť uhradiť jednorazovo poplatok za ubytovanie za celý semester v sume 462,- eur.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9C/119/2011, oznámenia Daňového úradu v Trenčíne, potvrdenia o návšteve školy, dokladov o výške výdavkov odporcu, výpisu zo živnostenského registra navrhovateľa, výpisu z LV č. XXX k.ú. Z., oznámení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, oznámenia Obce Nitrianske Pravno, správy Sociálnej poisťovne pobočka Prievidza, potvrdení o výške príjmu matky odporcu, správy OR PZ - ODI v Prievidzi, správy od Kaufland Slovenská republika v.o.s., správy Ekonomickej univerzity v N., potvrdenia o príjme navrhovateľa od M. Z., s.r.o., ponuky voľných pracovných miest Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, rodného listu odporcu, potvrdenia o zdravotnom stave odporcu a nákladoch v súvislosti s tým, dokladov o výške výdavkom matky odporcu, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 24.5.2012 č.k. 9C/119/2011-117 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 6.12.2012 č.k. 19Co/299/2012 bola navrhovateľovi upravená vyživovacia povinnosť voči odporcovi na sumu 150,- eur mesačne s účinnosťou od 22.7.2011 do 31.12.2011 a na sumu 120,- eur mesačne s účinnosťou od 1.1.2012. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.12.2012. V tom čase bol odporca študentom 4. ročníka Obchodnej akadémie v Prievidzi, nemal žiaden príjem, mal záujem pokračovať v štúdiu na vysokej škole. Jeho matka bola zo zdravotných dôvodov nezamestnaná, poberala invalidný dôchodok v sume 180,- eur mesačne a vdovský dôchodok v sume 425,60 eur mesačne. Navrhovateľ bol v čase poslednej úpravy výživného nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, požiadal o dávku v hmotnej núdzi. Žil sám v rodinnom dome. Okrem odporcu mal vyživovaciu povinnosť k malol. N. B..

Navrhovateľ je v súčasnosti aj naďalej nezamestnaný, od 1.4.2012 je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Od 1.6.2012 pobera dávkou v hmotnej núdzi, v súčasnosti v sume 87,64 eur mesačne. Vykona prácu na základe o dohody o vykonaní práce pre M. Z., Z..F..P., kde dosahuje príjem 40,88 eur mesačne. Do 7.3.2012 prevádzkoval živnosť v oblasti vedenia účtovníctva, skladového hospodárstva, prác s vysokozdvížným vozíkom, nákladnej cestnej dopravy s vozidlami do 3,5 tony, sprostredkovania obchodu a služieb v rozsahu voľných živností, maloobchodu a veľkoobchodu v rozsahu voľných živností. Z vyjadrenia navrhovateľa v konaní vyplynulo, že živnosť ukončil z dôvodu podľžností. Z výpisu LV č. XXX k.ú. Z. vyplýva, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom rodinného domu a príslušných pozemkov (parc.č. X/X, XX, XX/X, a XX) vo výmere 507 m². Z oznámenia ODI - ORPZ Prievidza vyplýva, že navrhovateľ je vlastníkom vozidiel Fiat Ducato EČV: A. a Fiat Ducato EČV: A., ktoré sú blokované exekútorom. Navrhovateľ v konaní uviedol, že jedno vozidlo predal asi pred rokom, ale doposiaľ nebol urobený prepis. Obec Nitrianske Pravno súdu oznámila, že navrhovateľ má v ich evidencii prihlásených dvoch psov, za ktorých je vyrubená daň vo výške 14,- eur. Navrhovateľ v konaní uvádzal, že psov už nevlastní, od októbra by ich mal mať jeho kamarát. Žije sám v rodinnom dome, výdavky má na stravu. Uviedol, že neplatí poplatok za elektriku, pretože bol odpojený a nehradí ani poplatok za vodu. Vyživovaciu povinnosť má ešte voči synovi N. B. v sume 56,43 eur mesačne, požiadal však o zníženie výživného na sumu 25,- eur. Konanie je vedené pred tunajším súdom pod sp.zn. 5P/76/2013. Z prehľadu voľných pracovných miest, ktorý súdu predložil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi bolo zistené, že k 5.12.2013 boli voľné pracovné miesta napr. na pozíciu kurič na pevné palivo, obchodný zástupca, personálny a mzdový referent, prevádzkový robotník, realitný maklér, strážnik, účtovník, kde sa vyžadovalo nižšie stredné odborné vzdelanie, prípadne úplné stredné odborné vzdelanie. Z výpovede navrhovateľa bolo zistené, že má stredné vzdelanie ekonomického smeru.

Odporca sa v súčasnosti pripravuje na svoje budúce povolanie. Je študentom 2. ročníka denného štúdia na Fakulte hospodárskej informatiky Ekonomickej univerzity v N.. Počas týždňa býva na internáte, kde je mesačný poplatok v sume 77,10 eur. Jednosmerné cestovné z U. do Bratislavy stojí 4,84 eur. Podľa jeho výpovede domov chodíva raz za dva až tri týždne. Cestovné MHD predstavuje sumu 13,40 eur mesačne. Z potvrdenia školy bolo zistené, že hodnota stravného lístka je od 1,30 eur do 2,16 eur vzhľadom k tomu, že stravovanie je poskytované vo viacerých jedálňach. Z výpovede odporcu bolo zistené, že skriptá a ostatné študijné pomôcky ho stoja asi 60,- eur za semester.

Má zdravotné problémy, navštevuje imuno-alergologickú ambulanciu, endokrinologickú ambulanciu, gastroenterologickú ambulanciu a očnú ambulanciu. Podľa potvrdenia doplatky na lieky, ktoré odporca užíva, predstavujú sumu 16,14 eur mesačne. Okrem toho má výdavky na zabezpečenie oblečenia, obuvi, hygienických potrieb a pod.. V októbri 2013 bol ošetrovaný u stomatóloga, kde hradil sumu 22,60 eur. Žije s matkou v obecnom nájomnom byte. Brigádnicky si privyrába v Kauflande, kde v období mesiacov jún až október 2013 dosiahol priemerný čistý mesačný príjem 134,- eur. Navrhovateľ si vyživovaciu povinnosť voči odporcovi neplní, je mu vyplácané náhradné výživné v sume 108,50 eur mesačne. Odporca požiadal o priznanie sociálneho štipendia. V čase výpovede v konaní odporca uviedol, že na rozhodnutie o jeho žiadosti zatiaľ čaká. Z potvrdenia školy zo dňa 5.12.2013 bolo zistené, že sociálne štipendium bolo odporcovi priznané v sume 245,- eur od 1.9.2013 do 30.6.2014.

Matka odporcu je poberateľkou invalidného dôchodku v sume 218,30 eur, pracuje na polovičný pracovný úväzok s priemerným čistým mesačným zárobkom v sume 174,08 eur. Poberá prídavok na dieťa v sume 23,10 eur mesačne. Žije s odporcom v obecnom nájomnom byte, kde sa hradí nájomné v sume 130,86 eur mesačne, poplatok za elektriku je 35,- eur mesačne, poplatok za plyn 39,- eur mesačne, poplatok za vodu 8,30 eur mesačne, poplatok za ČOV 1,66 eur. Vyživovaciu povinnosť má len voči odporcovi.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z.z.) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do toho času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa na zníženie vyživovacej povinnosti nemožno vyhovieť. Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine možno rozhodnutie o výživnom zmeniť len v prípade, že dôjde ku zmene pomerov. Musí ísť pritom o zmenu, ktorá je podstatná. Vykonaným dokazovaním však bolo zistené, že od poslednej úpravy výživného (v máji 2012) nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia o výške vyživovacej povinnosti navrhovateľa. V čase, keď mu súd od 1.1.2012 určil výživné vo výške 120,- eur, bol nezamestnaný, nemal príjem, uvádzal, že si vybavuje dávku v hmotnej núdzi. V súčasnosti je stále nezamestnaný, poberá dávku v hmotnej núdzi a má príjem 40,88 eur mesačne z práce na základe dohody o vykonaní práce. Navrhovateľ v konaní uvádzal, že si hľadá zamestnanie, ale bezvýsledne. Zo správy úradu práce súd zistil, že v mesiaci december 2013 boli voľné pracovné miesta, ktoré by zodpovedali kvalifikácii navrhovateľa. O tom, že sa navrhovateľ o tieto miesta uchádzal, nepredložil žiaden dôkaz, rovnako ako o tom, že by mal pre zdravotné problémy zníženú pracovnú schopnosť, resp. že by kvôli zdravotným problémom bol vylúčený z vykonávania niektorých druhov prác. Vzhľadom na osobné pomery navrhovateľa možno usudzovať, že nie je viazaný na prácu výlučne v mieste svojho bydliska, môže pracovať v ktoromkoľvek regióne Slovenska, prípadne v zahraničí tak, aby si zabezpečil dostatočný príjem na to, aby mohol riadne plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Je pravdou, že odporca si brigádnicky privyrába, nejde však o pravidelný príjem a tento príjem nemôže nahrádzať vyživovaciu povinnosť navrhovateľa. Rovnako sociálne štipendium, ktoré bolo odporcovi priznané, nenahrádza vyživovaciu povinnosť navrhovateľa a bolo určené pri zohľadnení tejto vyživovacej povinnosti. Navrhovateľ je v produktívnom veku a musí si byť vedomý svojej zodpovednosti ako rodiča a nemôže prenášať celú ťarchu tejto zodpovednosti na odporcu a jeho matku ako druhého rodiča, ktorá má zdravotné problémy a oproti obdobiu, kedy došlo k poslednej úprave výživného, sa jej príjem znížil.

Na základe takto zistených skutočností súd dospel k záveru, že nie sú podmienky na zníženie vyživovacej povinnosti navrhovateľa, keďže na jeho strane nedošlo ku zmene pomerov oproti predchádzajúcemu obdobiu. Naopak na strane odporcu a jeho matky ku zmene pomerov došlo v tom, že navrhovateľ sa stal študentom vysokej školy a u jeho matky došlo k zníženiu príjmu. Po zhodnotení všetkých uvedených skutočností preto súd rozhodol tak, že návrh navrhovateľa na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že vo veci úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože v konaní mu trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..