

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/226/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213202188
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7213202188.2

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176, Teplická 7434/147, Piešťany, právne zast. ERASMUS LEGAL s.r.o., Justičná 9, Bratislava, proti žalovanej, T. S. - F. , A.. XX.X.XXXX, A. W. N. XXXX/X, L., zast. opatrovníkom, Mgr. Viktorom Lišuchom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, o zaplatenie 2 158,66 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2158,66 eur a trovy konania vo výške 129 eur a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 237,84 eur na účet Advokátskej kancelárie ERASMUS LEGAL, s.r.o., Bratislava do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 28.1.2013 domáhal sa od žalovanej zaplatenia istiny vo výške 2158,66 eur s príslušenstvom a trov konania titulom porušenia zmluvných povinností z úverovej zmluvy.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 2Ro/1653/2013-39, zo dňa 16.7.2013, ktorý nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk, preto uznesením sp. zn. 2C 226/2013/2013-65, zo dňa 13.1.2014, podľa §173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

Súd šetrením prostredníctvom Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, odboru poriadkovej polície Obvodného oddelenia policajného zboru v Gelnici zistil, že žalovaná sa na adrese trvalého pobytu, Záhradná č. 8, Gelnica podľa centrálnej evidencie obyvateľstva nezdržiava dlhšie časové obdobie. Podľa zistenia mala by sa zdržiavať na neznámej adrese v Českej republike, v meste Brno. Súd zisťoval pobyt žalovanej v Českej republike prostredníctvom Obvodného súdu pre Prahu 7, ale v centrálnej evidenci osôb k žalovanej nie sú vedené žiadne záznamy.

Preto jej súd na ochranu práv v konaní ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p. v osobe Mgr. Viktora Lišucha, vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Rožňava.

Žalobca sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti, ustanovený opatrovník sa pojednávania nezúčastnil, doručenie predvolania bolo riadne vykázané, preto súd konal v neprítomnosti žalobcu a opatrovníka podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, úverovou zmluvou, splátkovým kalendárom, úverovými zmluvnými podmienkami, s výzvou na splatenie celého úveru zo dňa 28.1.2010, výpisom z účtu a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 13.7.2005 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX („ďalej len „úverová zmluva“) a súčasne zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru (ďalej len zmluva o RÚ a obe zmluvy spolu len „zmluva“).

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové zmluvné podmienky žalobcu (ďalej v texte len ÚP), s ktorými bola žalovaná oboznámená a podpisom úverovej zmluvy prejavila súhlas byť nimi viazaná. ÚP vymedzujú práva a povinnosti oboch zmluvných strán týkajúce sa poskytnutého úveru, ako aj práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o RÚ v prípade, že dôjde k splneniu podmienok na čerpanie revolvingového úveru prostredníctvom úverovej karty v súlade s príslušnými ustanoveniami ÚP.

Žalobca mal za to, že zmluva je celistvá, uzavretá v písomnej forme v súlade s § 52a ods. 1 Občianskeho zákonníka na jednej listine, určitým, slobodným a vážnym prejavom vôle žalovanej. Svoju vôľu byť viazaná touto zmluvou a jej súčasťami potvrdila žalovaná podpisom priamo na prednej strane zmluvy. Podstatné náležitosti vyplývajú v zrozumiteľnom znení buď priamo zo zmluvy alebo ÚP, ktoré sú nesporne neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, a preto nesmú byť materiálne alebo formálne oddelené a rozlišované od zmluvy.

Úverová zmluva sa stala platnou v deň, ktorý je na nej uvedený ako deň jej podpísania posledným z účastníkov úverovej zmluvy. Za podmienok uvedených v Hlave ÚP s názvom Poskytnutie revolvingového úveru, bol žalobca oprávnený poskytnúť žalovanej revolvingový úver, vydať a zaslať úverovú kartu spolu s výzvou k jej aktivácii a príručkou pre držiteľa. Vo výzve na aktiváciu karty bolo žalovanej oznámené identifikačné číslo ÚZ č. 5605043217, ktoré je zároveň variabilným symbolom. Súčasťou príručky pre používateľa bol Sadzobník poplatkov a úrokov.

Revolvingový úver bol žalovanej poskytovaný k uspokojovaniu jej priebežných finančných potrieb a umožňuje klientovi čerpať po odsúhlasení zo strany žalobcu peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Dňom aktivácie úverovej karty zriadil žalobca žalovanej úverový účet pre čerpanie poskytnutého revolvingového úveru do výšky prideleného úverového rámca. Maximálna čiastka, ktorú bola žalovaná oprávnená čerpať je daná nevyčerpaným zostatkom úverového rámca.

V súlade s ustanoveniami úverovej zmluvy a ÚP žalovaná využila právo na poskytnutie revolvingového úveru, ktoré jej plynie zo zmluvy a čerpala revolvingový úver.

Žalovaná sa zaviazala riadne a včas splatiť žalobcovi poskytnutý revolvingový úver, a to v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške určených v úverovej zmluve a zaplatiť žalobcovi úroky z poskytnutého úveru a poplatky za poskytované služby podľa Sadzobníka. Výška pravidelnej mesačnej splátky bola dohodnutá v úverovej zmluve na najmenej 39,83 eur na základe prideleného úverového rámca vo výške 995,82 eur. Podľa Hlavy ÚP s názvom Poskytnutie revolvingového úveru je možné zmeniť celkovú výšku poskytnutého úverového rámca a žalovaná sa dohodla so žalobcom na navýšenie úverového rámca v zmysle priložených listinných dôkazov.

V zmysle zmluvy a ÚP, uzatvorením zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej dohodnutý úver a žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úroky a poplatky podľa aktuálneho Sadzobníka. Žalobca bol v súlade s ÚP oprávnený jednostranne meniť Sadzobník s tým, že zmenu bol povinný žalovanej oznámiť. Súhlas so zmenou Sadzobníka žalovaná vyjadrila uskutočnením transakcie v období po účinnosti zmluvy.

Z vyššie uvedeného vyplýva aj nemožnosť určenia výšky ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej „RPMN“) priamo v úverovej zmluve, pretože sa úver v rámci poskytnutého úverového rámca čerpá na základe vôle žalovanej, a tým sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Toto tvrdenie a výnimka z

povinnosti uvádzania RPMN boli potvrdené aj rozsudkom Krajského súdu v Prešove, zo dňa 27.1.2011, sp. zn. 6Co 95/2010.

Spotrebiteľským úverom sa v zmysle príslušnej právnej úpravy rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Žalovaná hradila dlžnú sumu a dostala sa do omeškania s úhradou svojho záväzku, tak ako je to uvedené v splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva priebeh čerpania úveru a prehľad jednotlivých platieb žalovanej a spôsob ich započítania.

V zmysle Hlavy ÚP s názvom Ukončenie/zánik úverovej zmluvy bola žalovaná žalobcom vyzvaná listom zo dňa 28.1.2010 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 2158,66 eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru alebo časti dlhšieho ako 7 dní je žalovaná povinná podľa Hlavy ÚP s názvom Záverečné ustanovenia zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 8% z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní.

Vzhľadom na uvedené, tak ako to vyplýva zo splátkového kalendára, žalobca eviduje voči žalovanej dlh vo výške 2158,66 eur. Žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním dohodnutých splátok úveru, minimálne so splátkami predpísanými dňa 20.11.2009, 20.12.2009 a 20.1.2010.

Žalobca uplatnený nárok špecifikoval nasledovne. Nárokovaná suma vo výške 1972,63 eur predstavuje istinu dlžnú sumu úveru bez úrokov z úveru vo výške 1948,35 eur vypočítaná ako rozdiel istiny čerpaného úveru vo výške 2981,26 eur a jednotlivých čiastkových súm zo splátok určených podielom na uhradenie istiny, ktoré boli uhradené splátkami vo výške 1032,92 eur. Žalovaná vyčerpala z úverovej karty celkovú sumu 2981,26 eur. Platby žalovanej je možné identifikovať zo splátkového kalendára, z ktorého je zrejmé, že žalovaná zaplatila sumu celkom 1650,98 eur. Zo splátkového kalendára vyplýva, na aké položky bola konkrétna žalovanou zaplatená suma započítaná.

Poplatok za výpis z účtu - dlžná suma poplatkov vo výške 5,96 eur vypočítaná ako rozdiel vyrubených poplatkov za vedenie účtu vo výške 58,21 eur a uhradenej časti vyrubených poplatkov vo výške 52,25 eur. Poplatok za výber z bankomatu - dlžná suma poplatkov vo výške 18,32 eur vypočítaná ako rozdiel vyrubených poplatkov za výber z bankomatu vo výške 54,96 eur a uhradenej časti takto vyrubených poplatkov vo výške 36,64 eur.

Nárokovaná suma vo výške 167,17 eur predstavuje úrok z úveru vyčíslený vždy z istiny splátky. Zo splátkového kalendára je zrejmé, že dlžný úrok je rozdielom medzi vyúčtovaným úrokom z úveru vo výške 676,81 eur a uhradenou časťou úroku z úveru vo výške 509,64 eur.

Nárokovaná suma 15,99 eur predstavuje zmluvnú pokutu, pričom v tomto prípade ide o 8% z dlžnej splátky vo výške 39,83 eur predpísanej 20.9.2009 = 3,19 eur účtovaných dňa 30.9.2009, o 8% z dlžnej splátky vo výške 80 eur predpísanej 20.11.2009 = 6,40 eur účtovaných dňa 30.11.2009, o 8% z dlžnej splátky vo výške 80 eur predpísanej 20.12.2009 = 6,40 eur účtovaných dňa 30.12.2009. Súčet týchto zmluvných pokút predstavuje sumu 15,99 eur.

Nárokovaná suma vo výške 2,87 eur predstavuje zákonný úrok z omeškania.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Podľa ods. 2, 3 tohto ustanovenia dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo, ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa ods. 3, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 45 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach a obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu so spotrebiteľskej zmluvy aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 526 odst. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútnej neplatnosti. Žalovaná bola účastníkom zmluvy ako spotrebiteľ, preto súd uplatňovaný nárok žalobcu posudzoval podľa noriem spotrebiteľského

práva, predovšetkým z pohľadu, či žalobca neuplatňuje svoje nároky z neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá je neplatná.

Po zvážení všetkých okolností prípadu a po preštudovaní Úverových zmluvných podmienok žalobcu, mal súd preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný do výšky 2158,66 eur, vrátane sankčného postihu vo výške 15,99 eur, ktorý z pohľadu súdu je primeraný, a preto rozhodol tak ako znie výroková časť rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech priznal plnú náhradu trov konania vo výške 366,84 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 129 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 237,84 eur za dva úkony právnej služby po 111,11 eur za prevzatie a prípravu zastúpenia, podanie návrhu, 2x režijný paušál po 7,81 eur podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za

nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.