

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/63/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913201880
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5913201880.4

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: BENEFIT GROUP I, a.s., IČO: 47 131 781, so sídlom Braneckého č. 161/12, 911 01 Trenčín, právne zastúpeného JUDr. Pavlom Čičmancom, advokátom so sídlom kancelárie Braneckého č. 161/12, 911 01 Trenčín proti odporcom: 1/ Q. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. A. č. XXX, XXX XX P., 2/ M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. č. 886, XXX XX L., právne zastúpeného JUDr. Milanom Vavrekom, advokátom so sídlom kancelárie Tichá č. 590, 027 12 Liesek, 3/ N. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. č. XXX, XXX XX L., právne zastúpenej JUDr. Milanom Vavrekom, advokátom so sídlom kancelárie Tichá č. 590, 027 12 Liesek, v konaní o zaplatenie 2.943,62 eur s prísl.,

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier uzavretý medzi účastníkmi konania v nasledovnom znení:

Odporkyňa 1/ sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.943,62 eur, zmluvný úrok vo výške 6,59 % ročne zo sumy 2.943,62 eur od 15.10.2008 až do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 2.943,62 eur od 15.10.2008 až do zaplatenia, a to v pravidelných mesačných splátkach splatných vždy do každého 20-ho dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou výroku uznesenia o schválení súdneho zmiere, a to splátkami splatnými do 31.05.2014 vo výške 25,-eur mesačne a následne od 01.06.2014 splátkami vo výške 40,-eur mesačne, a to pod stratou výhody splátok pre prípad riadneho a včasného nezaplatenia čo aj len jednej splátky.

Odporkyňa 1/ sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 17,65 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 238,04 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Pavla Čičmanca, advokáta, a to v pravidelných mesačných splátkach po 5,-eur splatných vždy do každého 20-ho dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou výroku uznesenia o schválení súdneho zmiere, a to pod stratou výhody splátok pre prípad riadneho a včasného nezaplatenia čo i len jednej splátky.

Navrhovateľ sa zaväzuje zaplatiť odporcovi 2/ trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 139,-eur a to k rukám právneho zástupcu odporcu 2/ JUDr. Milana Vavreka, advokáta, a to do 15 dní od právoplatnosti výroku uznesenia o schválení súdneho zmiere.

Navrhovateľ sa zaväzuje zaplatiť odporkyni 3/ trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 139,-eur, a to k rukám právneho zástupcu odporkyne 3/ JUDr. M. Z., advokáta, a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti výroku uznesenia o schválení súdneho zmiere.

Súd v r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 158,85 eur, a súčasne upravuje Daňový úrad v Trenčíne, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 158,85 eur.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.03.2013 v znení doplnenia a úpravy návrhu zo dňa 06.03.2013 a čiastočného späťvzatia návrhu zo dňa 06.05.2013 sa právny predchodca navrhovateľa, t.j. spoločnosť BENEFIT GROUP, a.s. domáhala, aby súd uložil odporčkyni 1/ a odporckovi 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.943,62 eur spolu so 6,49 % ročným úrokom z mimoriadneho medziúveru od 12.09.2008 do zaplataenia a s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 12.09.2008 do zaplataenia a súčasne, aby odporčkyni 3/ ako ručiteľke uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.943,62 eur spolu so 6,49 % ročným úrokom z mimoriadneho medziúveru od 12.09.2008 do zaplataenia a s 8,5 % zákonným úrokom z omeškania ročne od 12.09.2008 až do zaplataenia s tým, že splatením záväzku jedným z odporckov, zaniká záväzok v rozsahu tohto plnenia ostatným odporckom a súčasne sa domáhal, aby mu odporckovia nahradili trovy konania pozostávajúce zo zaplataeného súdneho poplatku za návrh na začatie konania a z trov právneho zastúpenia.

Písomným podaním zo dňa 15.04.2013 podal pôvodný navrhovateľ, t.j. spoločnosť BENEFIT GROUP, a.s. návrh na zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa, ktorú tunajší súd uznesením č.k. 9C/63/2013-54 zo dňa 24.06.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 02.10.2013 pripustil, na základe čoho do konania v postavení navrhovateľa vstúpila spoločnosť BENEFIT GROUP I, a.s..

Písomným podaním zo dňa 28.06.2013 tunajšiemu súdu doručeným dňa 02.09.2013, zobral navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na začatie konania v časti čo do zaplataenia úrokov z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 2.943,62 eur od 12.09.2008 do 14.10.2008, ako aj v časti čo do zaplataenia úroku z mimoriadneho medziúveru vo výške 6,49 % ročne zo sumy 2.943,62 eur od 12.09.2008 do 14.10.2008 späť a teda sa domáhal, aby súd uložil odporčkyni 1/ a odporckovi 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 2.943,62 eur spolu so 6,49 % úrokom z mimoriadneho medziúveru ročne od 15.10.2008 až do zaplataenia a s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 15.10.2008 až do zaplataenia a súčasne, aby súd uložil odporčkyni 3/ ako ručiteľke povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 2.943,62 eur spolu so 6,49 % ročným úrokom z mimoriadneho medziúveru od 15.10.2008 do zaplataenia, a s 8,5 % zákonným úrokom z omeškania ročne od 15.10.2008 až do zaplataenia s tým, že splatením záväzku jedným z odporckov zaniká záväzok ostatných odporckov v rozsahu tohto plnenia a súčasne sa domáhal, aby mu odporckovia nahradili trovy konania pozostávajúce zo zaplataeného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Dňa 17.10.2013 vydal tunajší súd vo veci platobný rozkaz č.k. 9C/63/2013-90, ktorý bol z dôvodu riadne a včas podaného odporu zo strany odporcku 2/ a odporckyne 3/ zrušený, a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Na pojednávaní zo dňa 13.01.2014, a to pred otvorením pojednávania, uzatvorila odporckýňa 1/, odporcku 2/ a odporckýňa 3/ (odporcku 2/ a odporckýňa 3/ so súhlasom svojho právneho zástupcu) a substitút právneho zástupcu navrhovateľa zmier ohľadne celého predmetu konania v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho časti (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2007, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2007, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2007, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 30.06.2006, zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.12.2008, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10 % vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba NBS platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 768f Obchodného zákonníka, ustanovenia účinné od 15.01.2009 sa nevzťahujú na omeškanie, ktoré vzniklo pred 15. januárom 2009.

Podľa § 99 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 4 O.s.p. schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernom, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernom.

Vzhľadom k tomu, že pred začatím pojednávania vo veci samej právny zástupca navrhovateľa prostredníctvom svojho substitúta a odporcovia 1/ až 3/ (z toho odporcovia 2/ a 3/ so súhlasom substitúta svojho právneho zástupcu) uzatvorili zmier ohľadne celého predmetu konania a navrhli, aby súd takto uzavretý zmier schválil, súd súdny zmier v znení navrhnutom účastníkmi konania schválil, nakoľko mal za to, že nie je v rozpore s právnymi predpismi. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že pokiaľ odporcovia 2/ a 3/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu v odpore proti platobnému rozkazu vzniesli námietku premlčania, táto námietka má povahu osobnej námietky, ktorú môže každý dlžník uplatniť iba sám za seba, a to bez ohľadu na to, či je s iným dlžníkom v postavení solidárneho dlžníka. Z uvedeného dôvodu potom námietka premlčania vznesená v konaní odporcom 2/ ako solidárnym dlžníkom a odporkyňou 3/ ako samostatnou dlžníčkou nemohla vyvolať relevantné účinky voči odporkyňi 1/. Uvedený záver má oporu vo výsledkoch právnej vedy (viď bližšie L.).

Pokiaľ ide o trovy konania navrhovateľa voči odporkyňi 1/, účastníci konania sa v zmysle § 146 ods. 1 písm. b) O.s.p. dohodli, že odporkyňa 1/ sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 17,65 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 238,04 eur, a to k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Pavla Čičmanca, advokáta, a to v pravidelných mesačných splátkach po 5,-eur, splatných vždy do každého 20-ho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou výroku uznesenia o schválení súdneho zmiaru, a to pod stratou výhody splátok pre prípad riadneho a včasného nezaplatenia čo i len jednej splátky.

O trovách konania odporcov 2/ a 3/ sa navrhovateľ dohodol s odporcom 2/ a odporkyňou 3/, že im zaplatí trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 139,-eur, a to každému z nich k rukám ich právneho zástupcu.

Súd súčasne v zmysle § 11 ods. 7 v spojení s § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z Registra trestov v znení neskorších predpisov, rozhodol o vrátení súdneho poplatku za návrh, zaplateného vo výške 176,50 eur, ktorý sa v zmysle citovaného ustanovia vracia krátený o 90 % zaplatených súdnych poplatkov, nakoľko predmetné konanie skončili účastníci konania schválením zmiaru do začatia pojednávania vo veci samej, ohľadne celého predmetu konania. Na základe uvedeného súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 158,85 eur, a súčasne upravil Daňový úrad v Trenčíne, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi súdny poplatok v uvedenej výške.

Poučenie:

Proti výroku tohto uznesenia, ktorým súd schválil zmier, odvolanie **n i e j e** prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h/ O.s.p.).

Podľa § 99 ods. 4 O.s.p. schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiaru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do 3 rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru.

Proti výroku tohto uznesenia o vrátení súdneho poplatku, možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233 z roku 1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.