

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 5C/184/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113243002  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113243002.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: D. R. narodený: XX.XX.XXXX, bytom P. XX, XXX XX T., zastúpený DEDÁK & Partners, s.r.o. IČO: 35 906 464, so sídlom Mlynské Nivy 45, 821 09 Bratislava, proti odporcovi: D. E., rod. E. nar.: XX.XX.XXXX, bytom H. XX, XXX XX P., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 13.08.2013 doručený súdu dňa 13.12.2013 v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 13.08.2013 podaným na súd dňa 13.12.2013 sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi nariadenia predbežného opatrenia pred začatím súdneho konania v znení uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Navrhovateľ uviedol, že je spoluvlastníkom nehnuteľností rodinný dom so súp. č. XXX postavený na parcele č. XXXX, o výmere XXX m<sup>2</sup> a s ním spojený pozemok s parc. Č. XXXX, o výmere XXX m<sup>2</sup>, parcela registra „C“, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, na ktorom je postavená bytová budova a pozemok s parc. Č. XXXX, o výmere XXX m<sup>2</sup>, parcela registra „C“, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, na ktorom je dvor nachádzajúcich sa v katastrálnom území J., obec: BA- m.č. Staré mesto, evidovaných na liste vlastníctva č. XXX Správou katastra pre hl. mesto SR Bratislavu (ďalej len „nehnuteľnosti“), ktoré vlastní navrhovateľ v spoluvlastníckom podiele 3.

R. T. previedla svoj podiel na nehnuteľnostiach darovacou zmluvou zo dňa 24.06.2013, na základe R.-XXXX/XX na odporcu. Vzhľadom nato, že R. T. previedla svoj spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach na odporcu bez toho, aby ich najskôr ponúkla na odkúpenie navrhovateľovi, porušila tým svoju zákonnú povinnosť uvedenú v § 140 OZ. Na základe vyššie uvedených skutočností má žalobca zato, že darovacia zmluva uzatvorená medzi R. T. a odporcom dňa 24.06.2013 je relatívne neplatná. Navrhovateľ sa chce v zákonnej lehote žalobou domáhať určenia neplatnosti tejto darovacej zmluvy alebo inou žalobou realizácie svojich práv.

Nakoľko navrhovateľ má zámer domôcť sa realizácie svojho predkupného práva na súde má zato, že nenariadením požadovaného predbežného opatrenia by bol porušený princíp právnej istoty. Porušením právnej istoty sa v tomto prípade rozumie možnosť odporcu disponovať s nehnuteľnosťami tak, že môže previesť vlastnícke právo na inú osobu, zaťažiť, scudzit', darovať alebo zriadiť k nim záložné právo a vecné bremená v prospech tretích osôb do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. V tomto prípade dochádza k ohrozeniu uplatnenia prednostného práva. To ohrozenie spočíva v možnosti odporcu disponovať so svojim spoluvlastníckym podielom. Podľa názoru navrhovateľa je obmedzenie možnosti

disponovať s nehnuteľnosťou primeraným prostriedkom na zabezpečenie budúceho výkonu práv navrhovateľa. Nariadením predbežného opatrenia by sa navrhovateľovi zabezpečila možnosť uplatnenia prednostného práva a zároveň by sa obmedzilo disponovanie s nehnuteľnosťou do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 74 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. I, písm. e/, f / O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Súd konštatuje, že predbežné opatrenie nariadené v zmysle § 74 a nasl. O.s.p. je svojím charakterom výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k dočasnej úprave pomerov a ovplyvneniu správania účastníkov, predovšetkým však k ochrane pred takým konaním odporcu, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá a má za následok hrozbu alebo vznik ujmy na strane navrhovateľa. Predbežné opatrenie sa považuje za výnimočný prostriedok najmä preto, lebo pri jeho nariadení súd zásadne nevykonáva dokazovanie, je porušená zásada rovnosti účastníkov konania, účastníci konania nemusia byť pred jeho nariadením vypočutí a napokon uznesenie o nariadení predbežného opatrenia je vykonateľné bez ohľadu na jeho právoplatnosť. Cieľom nariadenia predbežného opatrenia v občianskom súdnom konaní je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť nerušené judikovanie vo veci samej ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia je dočasné, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov, nesmie sa ním prejedukovať výsledok konania vo veci samej a jeho zásahy a dôsledky, pokiaľ ide o právne postavenie povinnej osoby, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter.

Súd pri posudzovaní návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vychádza najmä zo skutočností uvádzaných navrhovateľom v návrhu, to však neznamená, že predbežné opatrenie súd nariadi len na základe tvrdení navrhovateľa. Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, a teda musí potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov (predpoklady dôvodnosti nariadenia predbežného opatrenia) riadne osvedčiť.

Jedným z predpokladov prípustnosti a dôvodnosti predbežného opatrenia je osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi, do obsahu ktorého patrí aj nárok alebo právo, ktoré nie je dostatočne zabezpečené inštitútmi hmotného práva pred ich ohrozením alebo porušením, a ktoré je možné zabezpečiť nariadením predbežného opatrenia. Okrem osvedčenia právneho vzťahu sa teda vyžaduje aj osvedčenie nároku alebo práva, ktorá je ohrozovaná, resp. porušovaná, a ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana (osvedčenie jeho dôvodnosti). Je teda potrebné, aby navrhovateľ a odporca boli vecne legitimovaní a taktiež aby navrhovateľom uplatňovaný nárok nebol zjavne neopodstatnený.

Ďalším z predpokladov prípustnosti a dôvodnosti predbežného opatrenia je osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy ako jednej zo základných náležitostí predbežného opatrenia.

Nariadením predbežného opatrenia sa medzi účastníkmi konania nesmie vytvoriť nenávratný (nenapraviteľný) stav; účinky predbežného opatrenia nesmú neprimerane zasahovať do právnych vzťahov účastníkov konania. Ďalším z predpokladov pre vyhovie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je jeho primeranosť a priama súvislosť s vytykaným zásahom do práv navrhovateľa (R 35/97 s.270).

Po preskúmaní skutočností uvedených v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a navrhovateľom predložených listinných dôkazov (výpis z listu vlastníctva č. XXX, notárska zápisnica F zo dňa 21.05.2013, cenová ponuka rekonštrukcia rodinného domu na ul. P. XX, T.) mal súd za to, že navrhovateľ súdu dostatočne neosvedčil potrebu nariadenia ním navrhovaného predbežného opatrenia.

Súd má za to, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko navrhovateľ nepreukázal potrebu dočasnej úpravy pomerov v súvislosti s bezprostredne hroziacou ujmom.

Vykonaným šetrením bolo zistené, že o návrhu navrhovateľa zo dňa 13.08.2013, doručenom súdu dňa 14.08.2013 bolo už rozhodnuté uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 30.08.2013, č.k. 9C 159/2013-16, o ktorom na základe odvolania odporcu rozhodol Krajský súd v Bratislave, uznesením zo dňa 25.11.2013, právoplatným dňa 09.12.2013, č.k.2Co 504/2013-30, ktorým zmenil uznesenie súdu prvého stupňa tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v danom prípade neboli zo strany navrhovateľa osvedčené žiadne dôvody odôvodňujúce prijatie záveru, že nenariadením predbežného opatrenia by navrhovateľovi hrozilo nebezpečie bezprostrednej ujmy na jeho práve. Navrhovateľ podľa názoru odvolacieho súdu v konaní o nariadenie predbežného opatrenia neosvedčil, že odporca robí právne a faktické úkony, ktoré by vyžadovali dočasnú úpravu pomerov, pričom bol navrhovateľ povinný tieto úkony konkretizovať tak, aby nebolo pochyb o ich existencii, ani o tom, že tieto úkony vyžadujú dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi nariadením predbežného opatrenia.

Skutočnosť, že o totožnom návrhu navrhovateľa už bolo právoplatne rozhodnuté síce, nakoľko nejde o rozhodnutie vo veci samej, nezakladá prekážku *res iudicata* (právoplatne rozhodnutej veci) v zmysle § 159 ods. 3 O.s.p. za existencie ktorej, je súd povinný konanie v zmysle § 104 ods. 1, veta prvá zastaviť, avšak pri rozhodovaní o opätovnom návrhu na vydanie predbežného opatrenia v tej istej veci je súd povinný vysporiadať sa v prvom rade s otázkou, či v danom prípade došlo k zmene skutkového stavu veci a či navrhovateľ v novom návrhu uviedol a osvedčil existenciu nových skutočností, ktoré by s poukazom na vyššie uvedené zákonné podmienky odôvodňovali potrebu dočasnej úpravy medzi účastníkmi nariadením predbežného opatrenia.

Súd vychádzajúc z návrhu navrhovateľa doručeného súdu dňa 13.12.2013, datovaného dňom 13.08.2013 nezistil existenciu a osvedčenie žiadnych nových skutočností, ktoré by ho oprávňovali k záveru, že v danom prípade navrhovateľ osvedčil existenciu konkrétnych úkonov zo strany odporcu reálne spôsobilých privodiť navrhovateľovi ujmu a teda odôvodňujúcich potrebu dočasnej úpravy nariadením predbežného opatrenia a zmysle jeho návrhu, preto súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1/ O.s.p.. Úspešnému odporcovi súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu ako vyplýva z obsahu spisu žiadne nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde.