

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 20S/45/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2013200677
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bundzel
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2013200677.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: ATLANTIS Holding, s.r.o., so sídlom Jilemnického 264/18, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 45 386 013, právne zastúpený: Mgr. Štefanom Slovácičkom, advokátom so sídlom Farská 34, 949 01 Nitra, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo 1100302/1/251907/2013/1042 zo dňa 24. mája 2013, jednohlasne, t a k t o

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou zo dňa 20.08.2013, doručenou tunajšiemu súdu dňa 16.10.2013, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo 1100302/1/251907/2013/1042 zo dňa 24.05.2013, potvrdzujúceho rozhodnutie Daňového úradu Nitra číslo 9400402/5/703076/2013 zo dňa 21.02.2013, ktorým tento postupom podľa § 44 ods. 6 písm. b) bod 1 zákona číslo 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 165 ods. 5 zákona číslo 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyrubil platiteľovi dane z pridanej hodnoty (žalobca) rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie november 2010 v sume 30.372,35 eur.

Na základe výzvy tunajšieho súdu č. k. 20S/45/2013 - 39 zo dňa 18.11.2013 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za podanie žaloby, pričom výzva obsahovala výslovné poučenie o tom, že ak súdny poplatok v určenej dobe nebude zaplatený, súd konanie zastaví. Predmetná výzva bola právnenému zástupcovi žalobcu doručená dňa 29.11.2013, avšak predpísaný poplatok ku dňu 09.01.2014 uhradený nebol.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, 5a) súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Vzhľadom na to, že podľa § 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch) je súdny poplatok za návrh splatný vznikom poplatkovej povinnosti a tá žalobcovi vznikla podaním žaloby, pričom žalobca svoju poplatkovú povinnosť nesplnil, určil mu tunajší súd výzvou č. k. 20S/45/2013 - 39 zo

dňa 18.11.2013 lehotu 10 dní na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu podľa položky 10 písm. c) sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 70 eur, ktorý však napriek výzve ku dňu 09.01.2014 uhradený nebol. Keďže v danom prípade boli dodržané všetky zákonné podmienky na zastavenie konania, postupoval súd podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

O náhrade trov konania krajský súd rozhodoval podľa § 246c O.s.p. v spojení § 146 ods. 2 tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko žalobca zavinil zastavenie konania a žalovanému náhrada trov konania neprislúcha.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Najvyšší súd SR prostredníctvom Krajského súdu v Trnave. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.