

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/2/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612200210
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1612200210.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci navrhovateľa: E., proti odporcovi R., o zaplatenie dlžnej sumy 250,- Eur s príslušenstvom a škodu spôsobenú ušlým ziskom 15.000,- Eur

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Malacky dňa 10.01.2012 sa navrhovateľ domáhal toho, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie navrhovateľovi dlžného sprostredkovacieho poplatku 250,- Eur + 14 % úrok z omeškania od 03.10.2007 a škodu spôsobenú ušlým ziskom 15.000,- Eur, plus percentá z omeškania určené súdom a nahradiť trovy konania.

Navrhovateľka vo svojom návrhu na začatie konania zároveň požiadala o oslobodenie od súdneho poplatku v celom rozsahu z dôvodu väčšieho množstva dlžníkov.

Súd o návrhu na oslobodenie od súdneho poplatku navrhovateľky, rozhodol uznesením č. k.: 5C/2/2012-48 zo dňa 22.07.2013, ktoré už nadobudlo právoplatnosť dňa 24.10.2013, a to tak, že navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal, pričom svoju argumentáciu oprel o tú skutočnosť, že navrhovateľka nepredložila súdu potrebné doklady preukazujúce jej majetkové pomery, aby súd mohol posúdiť, či jej pomery odôvodňujú oslobodenie od súdnych poplatkov. Navrhovateľka sa v mieste svojho trvalého bydliska uvedeného v návrhu na začatie konania nezdržuje. Uvedenú skutočnosť súdu potvrdila písomným oznámením aj obec S., kde je uvedené, že nemajú vedomosť o tom, kde sa menovaná navrhovateľka v súčasnej dobe zdržuje.

Podľa § 10 ods. 1 veta prvá a druhá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak nebol zaplatený súdny poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve nebol poplatok zaplatený v lehote, prvostupňový súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 47 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, keď bola zásielka vrátená súdu, za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

Na základe vyššie uvedeného s prihliadnutím na citované ustanovenie zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Zásielka s výzvou na preukázanie majetkových pomerov účastníka, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov bola navrhovateľke zasielaná opakovane (najprv dňa 21.11.2012 a opakovane dňa 21.01.2013). V obidvoch prípadoch sa zásielka vrátila súdu s označením „neprevzaté v odbernej lehote“. Súd postupujúc v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 47 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vyznačil právoplatnosť na uznesení súdu o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov na základe „zákonnej fikcie doručenia“. Nakoľko navrhovateľka k dnešnému dňu nezaplatila súdny poplatok za návrh na začatie konania súd v zmysle § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné, a to do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Bratislave, písomne, v dvoch vyhotoveniach, cestou konajúceho súdu, s náležitosťami odvolania podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. (§ 10 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov)

Právoplatným uznesením súdu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku poplatková povinnosť v celom rozsahu zaniká. (§ 5 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov)