

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/46/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512202528
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8512202528.3

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu Okresné stavebné bytové družstvo Stará Ľubovňa, so sídlom Okružná 15, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 31 673 821, právne zastúpený JUDr. Helenou Demjanovou, advokátkou AK so sídlom Sládkovičova 15, Stará Ľubovňa proti žalovaným: 1/ V. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX/XX, občan SR zastúpený splnomocnenou zástupkyňou G. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/X, L., t.č. bytom N. Y., S. XXXX/XX, 2/ D. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX/XX, t.č. bytom E. XX, N. Y., občianka SR v konaní o zaplatenie 776,74 eur s prísl. o trovách konania takto

rozhodol:

Žalovaní sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 223,74 eur pozostávajúce z iných trov vo výške 46,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 177,24 eur s tým, že trovy konania sú povinní zaplatiť k rukám právnej zástupkyne žalobcu JUDr. Heleny Demjanovej, advokátky AK so sídlom Sládkovičova 15, Stará Ľubovňa do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

V právnej veci účastníkov konania rozsudkom č.k. 2C/46/2012-46 zo dňa 30.10.2012 tunajší súd zaviazal žalovaných na zaplatenie úroku z omeškania zo žalovanej sumy odo dňa omeškania do dňa úhrady istiny a k náhrade trov konania vo výške 223,74 eur, v prevyšujúcej časti, teda v časti istiny, konanie zastavil, pretože žalobca v tejto časti vzal návrh späť, keďže istina bola zaplatená žalovanými po podaní návrhu na súd. Proti výroku o trovách konania podal žalovaný v 1. rade odvolanie z dôvodu, že súd nezohľadnil prípadné použitie § 150 ods. 1 O.s.p. z dôvodu, že je invalidným dôchodcom, v tomto konaní mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov a vzhľadom na svoje pomery nie je schopný trovy uhradiť.

Krajský súd v Prešove na základe odvolania žalovaného v 1. rade rozsudkom č.k. 5Co/42/2013-64 zo dňa 07.03.2013 zrušil výrok o trovách konania a vec vrátil v rozsahu zrušenia na ďalšie konanie. Uložil súdu prvého stupňa zaoberať sa otázkou, či v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky na aplikáciu § 150 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 226 O.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

XC/XX/XXXX

- X -

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Súd v súlade s pokynom odvolacieho súdu zaslal obom žalovaným výzvu na zdokladovanie aktuálnych majetkových a osobných pomerov za účelom posúdenia, či v danom prípade je dôvodné použitie § 150 ods. 1 O.s.p. Súd pritom vychádzal z názoru konštatovaného v judikatúre slovenských súdov (napr. rozhodnutie v Zborníku IV stanovísk, správ a rozhodnutí súdu a súdnych rozhodnutí NS (ČSSR, ČSR a SSR, str. 64), v zmysle ktorého je potrebné pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa prihliadať na pomery všetkých účastníkov konania a všímať si aj okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a postoje v konaní.

Napriek tomu, že obom žalovaným výzva súdu bola doručená, ani jeden z nich na výzvu nereagoval.

Súdu je pritom z úradnej činnosti známe, že žalovaní vystupujú, resp. vystupovali vo viacerých konaniach vedených na tomto súde, okrem iného žiadali aj vyporiadať ich podielové spoluvlastníctvo k bytu, zaplataenie dlhu na nájomnom ku ktorému bolo predmetom tohto konania. Toto konanie bolo zastavené z dôvodu, že žalovaní predali byt, ktorý bol predmetom konania. Súd ilustráciou na stránke katasterportal.sk zistil, že tento žalovaní skutočne predali kúpnu zmluvou zo dňa 16.08.2013. V konaní o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva bola navrhnutá cena, z ktorej by sa pri vyporiadaní malo vychádzať, vo výške 40 700 eur. Táto bola zistená znaleckým posudkom z roku 2011. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5C/232/2013 bolo zistené, že byt bol predaný za sumu 36 500 eur.

Súd vychádzajúc z tejto skutočnosti a prihliadnúc na výšku uplatnených trov (t.j. 223,74 eur) dospel k záveru, že v súčasnej dobe v danom prípade nie sú dôvody na aplikáciu § 150 ods. 1 O.s.p. V zmysle ustálenej judikatúry slovenských súdov sa má toto ustanovenie použiť iba vo výnimočných prípadoch, ako to odôvodňujú pomery účastníkov konania alebo osobitosť konkrétneho prípadu.

V danom prípade bol žalobca v celom rozsahu úspešný (v časti istiny bol návrh vzatý pre správanie žalovaných, teda návrh bol podaný dôvodný a v časti úroku z omeškania bol žalobca úspešný), teda má právo na náhradu uplatnených trov konania. V zmysle vyššie zistených skutočností je zrejmé, že žalovaní obdržali za predaj bytu sumu podstatným spôsobom prevyšujúcu uplatnených trov. Za takéhoto stavu podľa názoru súdu v danom prípade nemožno hovoriť ani o osobitosti konkrétneho prípadu a za súčasného stavu aj pomery účastníkov umožňujú uhradiť uvedené trovy konania, ktoré ak by sa rozpočítali na ideálne podiely, vychádzajú na 111,87 eur (žalovaní sú zaviazaní na náhradu trov spoločne a nerozdielne, teda žalobca sa môže domáhať aj celého plnenia od ktoréhokoľvek zo

XC/XX/XXXX

- X -

žalovaných; ak by však niektorý žalovaný uhradil trovy v plnej výške, má právo na náhradu toho, čo plnil za druhého, teda v danom prípade na plnenie polovice uplatnených trov).

Súd preto o trovách konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 2 druhá veta tak, že zaviazal žalovaných na náhradu trov konania žalobcu. Tieto trovy pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 46,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 177,24 eur, a to za 3 úkony právnej pomoci - 1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 30.04.2012 (§ 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z.), 2. spísanie návrhu zo dňa 30.04.2012 (§ 14 ods.1 písm. b) cit. vyhlášky) a účasť na pojednávaní dňa 30.10.2012 (§ 14 ods.1 písm. c) cit. vyhlášky) - odmena za 1 úkon vo výške 51,45 eur (vychádzajúc z hodnoty sporu 776,74 eur) a 3 x režijné paušály po 7,63 eur (v zmysle § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom

sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha