

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/173/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513010439
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3513010439.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom v trestnej veci proti obvinenému Y. O., nar. XX.XX.XXXX v Ž., trvale bytom Ž., Y. Č.. XXXX/X, trestne stíhaného na slobode pre prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny., úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) na verejnom zasadnutí konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 13. januára 2014 t a k t o

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku s a s c h v a ľ u j e dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom T.. W. Z. a obvineným Y. O., nar. XX.XX.XXXX v Ž., modifikovaná na verejnom zasadnutí dňa 13.01.2014, a potvrdzuje ju týmto

rozsudkom

obvinený: Y. O., nar. XX.XX.XXXX v Ž., trvale bytom Ž.,
Y. XXXX/X,

je vinný, že

v čase o 14.10 hod. dňa 26.01.2013 bol na diaľničnom privádzači Rakoluby v smere do mesta Nové Mesto nad Váhom zastavený a kontrolovaný počas bežnej cestnej kontroly hliadkou polície, pričom pri kontrole predložil obvinený falošný vodičský preukaz „U. XXX XXX“, vydaný dňa 10.06.1993 DI Žilina, platný pre skupiny „B,C,E,T“, a to s úmyslom použiť tento ako pravý, pričom následnou lustráciou v informačných systémoch bolo zistené, že obvinený je držiteľom vodičského preukazu „U. XXX XXX“ vydaný DI Žilina a tento má však zadržaný, pričom k pôvodu vodičského preukazu „U. XXX XXX“ uviedol, že tento si úmyselne nechal vyrobiť v mesiaci november roku 2012 jemu neznámej osobe ázijského pôvodu v meste Žilina, za čo neznámej osobe zaplatil sumu vo výške 100,-Eur a teda od tohto času používal falošný vodičský preukaz „U. XXX XXX“ ako pravý,

t e d a

verejnú listinu použil ako pravú,

č í m s p á c h a l

prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 49 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému určuje trest zákazu činnosti, spočívajúci vo vedení motorových vozidiel akéhokoľvek druhu po dobu 3 (troch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. OT/5/2013 zo dňa 29.01.2013.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pod Pv 233/13 - 23 dňa 12.11.2013 návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 08.11.2013 s obvineným v znení uvedenom v návrhu dohody o vine a treste. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, sa stal, tento je trestným činom a spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu, súhlasil s konaním o dohode o vine a treste a ostatné dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznaniu.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu, vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom, ČVS: ORP - 134/NM - NM - 2013, súd zistil, že v konaní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z. v znení zákona č. 650/2005 Z. z. (ďalej len „Trestný poriadok“), že uzavretá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú vzhľadom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, vezmúc do úvahy aj skutočnosť, že konanie páchatel'a naplnilo znaky skutkovej podstaty úmyselného trestného činu.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca po prvom neúspešnom verejnom zasadnutí (09.12.2013), na ktoré obvinený neprevzal predvolanie v odbernej lehote na pošte, v poradí druhý termín verejného zasadnutia na deň 13.01.2013. Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom obvinený na verejnom zasadnutí na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
obvinený odpovedal: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva pravá na verejný súdny proces,
obvinený odpovedal: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
obvinený odpovedal: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
obvinený odpovedal: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
obvinený odpovedal: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
obvinený odpovedal: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu, obvinený odpovedal: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, obvinený odpovedal: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a či uhradí škodu v rozsahu dohody, obvinený odpovedal: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený odpovedal: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto predloženú dohodu schválil a schválenú dohodu potvrdil rozsudkom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd je presvedčený, že uložený podmienený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, trestom zákazu činnosti vo výmere 3 roky, je trestom primeraným, vzhľadom na osobu obvineného, osobné pomery a okolnosti trestného činu, nakoľko sledovaním správania obvineného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia je možné pôsobiť na jeho správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustil.

Inštitút podmieneného odsúdenia kladie dôraz v prvom rade na resocializačnú povahu trestnoprávných noriem, ktorého podstatou je, že súd vynesie odsudzujúci rozsudok alebo trestný rozkaz a uloží trest odňatia slobody, ale výkon tohto trestu odloží páchatelovi trestného činu pod tou podmienkou, že v priebehu určenej skúšobnej doby sa bude riadne správať a bude plniť povinnosti uložené súdom. To znamená, že odsúdený bude v priebehu skúšobnej doby dodržiavať právny poriadok, základné normy občianskej spoločnosti a nebude sa dopúšťať trestných činov, priestupkov a iných deliktov a v neposlednom rade bude plniť súdom uložené povinnosti a obmedzenia.

Skúšobná doba začne plynúť obvinenému prvým dňom po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V prípade, že sa v priebehu skúšobnej doby dopustí obvinený akejkoľvek trestnej činnosti, za ktorú bude právoplatne odsúdený, alebo i v prípade spáchania akýchkoľvek priestupkov (t. j. aj dopravných), zakladajú takéto skutočnosti zákonný dôvod na premenu uloženého podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienený. V prípade, ak bude obvinený viesť v skúšobnej dobe riadny život a vyhovie bezo zvyšku všetkým v rozsudku uloženým podmienkam, súd vysloví, že sa o s v e d č i l; ináč rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že si trest v y k o n á. Súd považuje za potrebné obvineného poučiť, že v prípade, ak spácha v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia úmyselný trestný čin, tak v prípade uznania viny, v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona mu nebude možné za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia podmienne odložiť výkon trestu odňatia slobody a reálne mu môže hroziť nepodmienený trest. Účelom trestu teda nie je len ochrana občanov pred páchaním trestných činov, ale aj výchovné pôsobenie na páchatela, ktoré má smerovať k tomu, aby v ďalšom živote viedol riadny život. Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, za dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie nielen ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, ale aj vytvorenie podmienok na nápravu páchatela a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.