

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17Cpr/8/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213239817
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213239817.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: M. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, A. E., zastúpená advokátom Mgr. Martinom Černákom, so sídlom Špieszova 7, Bratislava proti odporcovi: ERS Profession spol. s r.o., IČO: 44 158 912, so sídlom Šamorínska 10, Bratislava o zaplatenie 115,12 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Navrhovateľke bude vrátený súdny poplatok 9,87 € cestnou Daňového úradu Stará Ľubovňa po právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania 79,86 € do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajší súd domáhala, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 115,12 € s príslušenstvom z titulu nevyplatenej odmeny za vykonané brigádnické práce v mesiacoch júl a august 2013.

Pred začatím konania vo veci samej, podaním doručeným súdu dňa 19.12.2013, vzala navrhovateľka svoj návrh v celom rozsahu späť a konanie žiadala zastaviť, pretože po podaní návrhu na súd, dňa 12.12.2013 odporca dlžnú sumu navrhovateľke vyplatil, o čom založila do spisu výpis z peňažného ústavu.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takomto prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zatavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a účinné späťvzatie návrhu na začatie konania rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania

2

17Cpr/8/2013

alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 9 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien, poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej.

Podľa § 11 ods. 4 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku I. sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 % najmenej však 6,63 €. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Súd rozhodol v zmysle citovaných ustanovení tak, že navrhovateľke vrátil krátený súdny poplatok za podaný návrh v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 v spojení s § 11 ods. 9 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené. Tým, že odporca dňa 06.12.2013, teda po podaní návrhu na súdu, vyplatil navrhovateľke odmenu vo výške 119 € v dvoch splátkach po 66 € a 53 €, mal súd za to, že odporca svojim správaním zaviniť, že návrh, ktorý bol podaný dôvodne vzala navrhovateľka späť a konanie sa muselo zastaviť. Odporcu preto súd zaviazal povinnosťou zaplatiť navrhovateľke trovy konania, ktoré pozostávajú z krátenej časti súdneho poplatku 6,63 € a trov právneho zastúpenia advokátom za 3. úkony právnej pomoci (1. Prevzatie a príprava právneho zastúpenia, 2. Písomné podanie návrhu na súd, 3. Písomné podanie späťvzatia návrhu na súd). Podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších zmien, predstavuje odmena za jeden úkon právnej 16,60 €, 3 x réžijný paušál á 7,81 €. Spolu trovy právneho zastúpenia 73,23 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

3

17Cpr/8/2013

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 o. s. p.