

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/170/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413206803
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5413206803.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: NÁBYTKÁR, s. r. o., so sídlom v Dolnom Kubíne, Nábrežie Oravy 2909/5, IČO: 36 418 668, zastúpeného JUDr. Antonom Slamkom, advokátom so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1735/29, proti odporkyňi: J. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. W. Č.. XXX, v konaní o návrhu vydanie rozkazu na plnenie, t a k t o

r o z h o d o l :

- I. Súd z r u š u j e rozkaz na plnenie vydaný Okresným súdom Dolný Kubín dňa 06.12.2013 pod č. k. 6C/170/2013-16 a konanie z a s t a v u j e.
- II. Súd odporkyňi voči navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.
- III. Súd v r a c i a navrhovateľovi krátený súdny poplatok vo výške 92,80 eur a ž i a d a Daňový úrad Žilina, aby sumu 92,80 eur poukázal navrhovateľovi po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 29.10.2013, sa navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu domáhal vydania rozkazu na plnenie, ktorým bude odporkyňi uložená povinnosť prevziať v lehote do 15 dní od doručenia rozkazu na plnenia od navrhovateľa objednaný tovar - nábytkové dvierka striekané - ST-RO farebné 4008 č. 148 v množstve 1,41 m² a zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zapleteného súdneho poplatku vo výške 99,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 162,91 eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozkazu na plnenie.

Dňa 06.12.2013 súd vydal rozkaz na plnenie č. k. 6C/170/2013-16, ktorým bola odporkyňi uložená navrhovateľom špecifikovaná povinnosť, ako aj povinnosť zaplatiť trovy právneho zastúpenia vo výške 62,57 eur a ďalšie trovy konania vo výške 99,50 eur a to všetko do 15 dní odo dňa doručenia rozkazu na plnenie. Uvedený rozkaz na plnenie bol doručený odporkyňi do vlastných rúk dňa 11.12.2013 a právnenému zástupcovi navrhovateľa dňa 10.12.2013. Odporkyňa voči rozkazu na plnenie odpor nepodala.

Dňa 20.12.2013, teda v lehote uvedenej v ust. § 172 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len "O.s.p."), bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorým prostredníctvom právneho zástupcu zobral svoj návrh v celom rozsahu späť s odôvodnením, že svoju povinnosť prevziať objednaný tovar si odporkyňa splnila a žiadal, aby súd konanie zastavil a navrhovateľovi vrátil súdny poplatok.

Podľa § 96 ods. 1 až 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 174b ods. 4 O.s.p., na rozkaz na plnenie sa primerane použijú ustanovenia § 172 ods. 2, 3, 5 až 7 a 9 a § 173 a 174.

Podľa § 174 ods. 5 prvá veta O.s.p., ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods.1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorým v lehote na podanie odporu proti rozkazu na plnenie prejavil vôľu, aby sa v tomto konaní ďalej nepokračovalo, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením rozhodol tak, že konanie o návrhu navrhovateľa v celom rozsahu zastavil a rozkaz na plnenie č.k. 6C/170/2013-16 zo dňa 06.12.2013 postupom podľa § 174 ods. 5 v spojení s ustanovením § 174b ods. 4 O.s.p. zrušil. Späťvzatie návrhu je oprávnením navrhovateľa disponovať so svojím návrhom. Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a to s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

Pokiaľ ide o trovy konania, súd o nich rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V predmetnej veci navrhovateľ síce žiadal súd, aby konanie zastavil v celom rozsahu s odôvodnením, že odporkyňa si splnila svoju povinnosť prevziať objednaný tovar, avšak uvedené tvrdenie žiadnym spôsobom nepreukázal. Za daného stavu veci nemožno konštatovať, že k späťvzatiu návrhu došlo pre správanie odporkyne, v zmysle čoho zastavenie konania zavinil navrhovateľ a právo na náhradu trov konania tak vzniklo odporkyni. Keďže vznik trov u odporkyne nemal súd z obsahu spisu, ani inak, preukázaný, o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Z obsahu spisu mal súd preukázané, že navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu vo výške 99,50 eur.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej ako "zákon č. 71/1992 Zb."), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa

osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

O vrátení súdneho poplatku v dôsledku späťvzatia návrhu rozhodol súd v súlade s ustanovením § 11 ods. 3,4,6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení tak, že súdny poplatok zaplatený navrhovateľom vo výške 99,50 eur mu bude po jeho krátení o 6,70 eur vrátený v sume 92,80 eur prostredníctvom Daňového úradu Žilina, príslušného podľa jeho sídla, po právoplatnosti tohto uznesenia.

+

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).