

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37P/74/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112221902
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2112221902.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, vo veci starostlivosti o maloleté deti: P. a J. obe bytom u matky, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave, deti otca T. a matky Y. zastúpená PhDr. JUDr. Jaroslavou Balážiovou, advokátkou so sídlom Dolné Bašty 2, Trnava, o zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti, a o zvýšení výživného takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o návrhu otca o zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov zastavuje.

Súd ruší Uznesenie Okresného súdu Trnava č. 37P/74/2012-92 zo dňa 5.4.2013.

Súd vracia otcovi (T.) sumu 200,00 €, ako nespotrebovaný preplatok na trovy znaleckého dokazovania, a to cestou Okresného súdu Trnava, z položky registra D14372013, po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd vracia matke (Y.) sumu 200,00 €, ako nespotrebovaný preplatok na trovy znaleckého dokazovania, a to cestou Okresného súdu Trnava, z položky registra D14482013, po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd s c h v a ľ u j e dohodou rodičov nasledovného znenia:

Otec T. sa zaväzuje prispievať na maloletého P. zvýšením výživným zo sumy 120,00 € na sumu 145,00 € mesačne, a to s účinnosťou od 1.9.2013, a na maloletého J. zvýšením výživným zo sumy 120,00 € na sumu 145,00 € mesačne, a to s účinnosťou od 1.9.2013, ktoré výživné je otec povinný zaplatiť vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 1.9.2013 do 13.1.2014 na maloletého P. vo výške 125,00 € sa otec zaväzuje zaplatiť v mesačných splátkach po 10,00 € spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 1.9.2013 do 13.1.2014 na maloletého J. vo výške 125,00 € sa otec zaväzuje zaplatiť v mesačných splátkach po 10,00 € spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok.

Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Trnava č. 18C/109/2011-20 zo dňa 28.9.2011 v časti o výške výživného plateného otcom na maloletého P. a maloletého J..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Otec maloletých detí sa svojím návrhom doručeným dňa 29.10.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v dvojtýždňových intervaloch, a úpravy styku rodičov s deťmi.

Súd si pre svoje rozhodnutie zadovážil správu o povesti rodičov podanú Mestom A., oznámenie ObÚ o skutočnosti že ani jeden z rodičov nie je vedený v evidencii priestupkov od roku 2006, potvrdenie zamestnávateľa otca z ktorého súd zisťuje jeho priemerný mesačný príjem vo výške 1.163,99 €, rodné listy maloletých detí, príjmový pokladničný blok (platba za služby spojené s nájmom bytu), platobný doklad SIPO II. (plyn, RTVS), Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru uzavretú rodičmi dňa 25.8.2011, Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere uzavretú rodičmi dňa 20.10.2004 s dvoma výpismi z účtu, Zmluvu o splátkovom úvere uzavretú rodičmi dňa 13.8.2005, 48x pokladničné doklady za nákup oblečenia, obuvi, hračiek, školských a športových potrieb, liekov a pod., 9x poštový peňažný poukaz na platbu stravného a poistného pre deti, 7x príjmový doklad o platbe členského príspevku Judo Clubu, 3x príkaz k úhrade na dobíjacie kupóny pre deti, oznámenie ÚPSVaR o skutočnosti že matka je poberateľkou prídavku na deti vo výške 45,08 € mesačne, ani jeden z rodičov nie je t.č. poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevku, správu ÚPSVaR o zisťovaní pomerov zo dňa 13.12.2012, správu referátu PPS pri ÚPSVaR zo dňa 28.1.2013, potvrdenie zamestnávateľa matky o príjme zo závislej činnosti, vyčíslenie mesačných výdavkov na maloleté deti, výpis z bankového účtu matky a ďalšie potrebné doklady a dôkazy, a spisy tunajšieho súdu sp.zn. 13P/25/2013, 18C/109/2011, 21P/126/2009, 21P/171/2008 a 20P/286/2008.

Matka sa k návrhu otca vyjadrila podaním došlým súdu dňa 5.12.2012.

K vyjadreniu priložila matka čestné vyhlásenie N. zo dňa 17.12.2012, výpis z LV č. XXX pre k.ú. S..

Uznesením č. 37P/74/2012-82 zo dňa 22.2.2013 súd ustanovil PhDr. B. za znalkyňu pre účely vyšetrenia maloletých detí a ich rodičov.

Otec zložil dňa 7.3.2013 preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 200,00 €.

Uznesením č. 37P/74/2012-92 zo dňa 5.4.2013 súd zrušil ustanovenie PhDr. B. za znalkyňu, a ustanovil PhDr. P. za znalkyňu pre účely vyšetrenia maloletých detí a ich rodičov.

Matka zložila dňa 27.3.2013 preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 200,00 €.

Uznesením vydaným na pojednávaní konanom dňa 14.1.2014 súd zrušil ustanovenie PhDr. P. za znalkyňu, nakoľko odpadli dôvody pre toto ustanovenie (otec vzal návrh v časti o zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti späť, a súd konanie v tejto časti zastavil).

Podaním došlým súdu dňa 6.5.2013 (zapísané bolo pod sp.zn. 13P/25/2013, následne bolo pripojené ku konaniu sp.zn. 37P/74/2012) sa matka domáhala zvýšenia výživného plateného otcom zo sumy 120,00 € na sumu 200,00 € mesačne na každé z maloletých detí. Svoj návrh riadne odôvodnila a priložila k nemu relevantné doklady.

Na pojednávaní konanom dňa 18.11.2013 otec svoj návrh na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov vzal späť a požiadal, aby súd konanie zastavil.

Matka aj zástupkyňa kolízneho opatrovníka ustanoveného maloletým deťom so späťvzatím návrhu otca vyslovili súhlas.

Predmetom návrhu (po späťvzatí návrhu v časti o zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov otcom) bolo konanie o zvýšení výživného na maloletého P. a maloletého J. zo sumy 120,00 € mesačne.

Otec, matka a jej právna zástupkyňa, a zástupkyňa kolízneho opatrovníka ustanoveného maloletým deťom sa na pojednávaní konanom dňa 17.12.2012, 6.2.2013, 18.11.2013 a 13.1.2014 zúčastnili a boli súdom vypočutí.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca, matky a jej právnej zástupkyne, a zástupkyne kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s predloženými a zhromaždenými listinnými dôkazmi, oboznámením sa so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 13P/25/2013, 18C/109/2011, 21P/126/2009, 21P/171/2008 a 20P/286/2008, ako i oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu.

V priebehu konania dospeli rodičia maloletých detí k tomu, že chcú ohľadne úpravy výšky výživného uzavrieť dohodu nasledovného znenia:

„Otec T. sa zaväzuje prispievať na maloletého P. zvýšením výživným zo sumy 120,00 € na sumu 145,00 € mesačne, a to s účinnosťou od 1.9.2013, a na maloletého J. zvýšením výživným zo sumy 120,00 € na sumu 145,00 € mesačne, a to s účinnosťou od 1.9.2013, ktoré výživné je otec povinný zaplatiť vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 1.9.2013 do 13.1.2014 na maloletého P. vo výške 125,00 € sa otec zaväzuje zaplatiť v mesačných splátkach po 10,00 € spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 1.9.2013 do 13.1.2014 na maloletého J. vo výške 125,00 € sa otec zaväzuje zaplatiť v mesačných splátkach po 10,00 € spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok.“,

čo potvrdili svojimi podpismi.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka ustanoveného maloletým deťom s navrhnutou dohodou rodičov vyslovila súhlas.

Podľa § 96, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 62, ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62, ods. 2 Zákona o rodine prispievajú obaja rodičia na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 62, ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62, ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65, ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75, ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76, ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77, ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78, ods. 1 Zákona o rodine možno dohody a súdne rozhodnutia o výživnom zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78, ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 157, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

V danom prípade mal súd za preukázané, že došlo k späťvzatiu návrhu otca v časti o zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, preto v súlade s ustanoveniami § 96, ods. 1 a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku konanie v tejto časti zastavil, pričom matka aj zástupkyňa kolízneho opatrovníka ustanoveného maloletým deťom so späťvzatím návrhu v tejto časti vyslovili súhlas. Súd mal za to, že je v prospech maloletých detí, ak sa otázky ich vzťahov riešia mimosúdne, preto -aj keď sa jedná o konanie, ktoré je možné začať v zmysle § 81, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku aj bez návrhu- súhlasil so späťvzatím návrhu a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda konanie v tejto časti zastavil.

V časti konania ohľadom určenia výšky výživného súd vzal do úvahy znenie uzatvorenej dohody rodičov, príjmy a výdavky matky a otca a ich majetkové pomery, potreby maloletých detí a dospel k názoru, že zvýšenie výživného na sumu 145,00 € mesačne (zo sumy 120,00 € mesačne) na každé z maloletých detí je vzhľadom na zistené skutočnosti, možnosti otca ako povinnej osoby a odôvodnené potreby maloletých detí ako oprávnených osôb primerané, v súlade s § 75, ods. 1 Zákona o rodine - z tohto dôvodu súd dohodu rodičov schválil.

Vyživovacia povinnosť otca bola upravená od 1.9.2013, v súlade so znením dohody rodičov; nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 1.9.2013 (deň od ktorého súd upravil / zvýšil vyživovaciu povinnosť) do 13.1.2014 (deň rozhodnutia súdu) vo výške 125,00 € (ako rozdiel medzi novo určeným výživným vo výške 145,00 € a doposiaľ určeným výživným vo výške 120,00 €) pre každé z maloletých detí súd povolil splatiť otcovi v splátkach po 10,00 € mesačne pre každé z maloletých detí spolu s bežným výživným, a to vzhľadom na výšku nedoplatku a na príjmové a majetkové pomery otca.

Vzhľadom k tomu, že otec zložil preddavok na trovy znaleckého dokazovania v sume 200,00 € (dňa 7.3.2013) a matka zložila preddavok na trovy znaleckého dokazovania v sume 200,00 € (dňa 27.3.2013), pričom znalecký posudok vypracovaný nebol (uznesenie o ustanovení znalkyne do konania bolo zrušené, preddavok jej vyplatený nebol, znalkyňa si nevyúčtovala žiadne trovy), vznikol preplatok na trovách znaleckého dokazovania, ktorý bolo potrebné účastníkom vrátiť - preto súd rozhodol tak, že otcovi vrátil časť zaplateného (a nespotrebovaného) preddavku na znalecké dokazovanie vo výške 200,00 € (bude poukázaný z preddavku na trovy znaleckého dokazovania podľa záznamu o zložení, položka registra D14372013), a matke vrátil časť zaplateného (a nespotrebovaného) preddavku na znalecké dokazovanie vo výške 200,00 € (bude poukázaný z preddavku na trovy znaleckého dokazovania podľa záznamu o zložení, položka registra D14482013), po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle § 146, ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa ho účastníci výslovne vzdali v zmysle § 207, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.