

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 1T/76/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613010205
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613010205.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Štefan Bujňák, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. januára 2014, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný Y. T. Z. N. Á. L., nar. XX.XX.XXXX v Prešove, nezamestnaný bytom D., T. Č.. XX,

u z n á v a s a v i n n ý m

pre spolupáchateľstvo pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zák., preto
ž e

dňa 22.06.2013 v rekreačnej oblasti N. - H., okr. Stropkov, po vzájomnej dohode s teraz už odsúdeným C. I., prišli spoločne

- okolo 05.30 hod. na terasu pri reštaurácii KOTVA, kde Y. T. ťahaním dreveného zasúvacieho okna rozmerov 150x500 cm nad predajným pultom bufetu, po prekonaní zaistovacieho mechanizmu, uvedené okno odsunul a po prezení predajného pultu z bufetu zobral súpravu nadstavcov (bitov) na akumulátorovú vŕtačku v hodnote 70 eur ku škode majiteľky reštaurácie B. C., ktoré podal C. I., po prezení predajného pultu uvedené okno zasunul späť a následne prišli k dverám skladu vľavo od predajného pultu obložených dreveným obkladom, na ktorých Y. T. vytiahol drevené dosky obkladu, no vzhľadom na uzamknuté dvere od ďalšieho konania upustil, pričom poškodením zasúvacieho okna a dreveného obkladu dverí do skladu spôsobili menovanej majiteľke ešte škodu 100 eur,

- okolo 06.00 hod. na terase pri pohostinstve RUMPEL', kde najprv kovovou stoličkou sa snažil vypáčiť kovovú závoru na dverách do pivnice a následne C. I. kovovou stoličkou vypáčil plastové okno rozmerov 120x80 cm otvorené na vetranie, cez ktoré Y. T. vnikol do kuchyne a odtiaľ za výčapný pult pohostinstva, kde z registračnej pokladne zobral 180 eur a 20 krabičiek cigariet značky Sparta (červené) v hodnote 60 eur ku škode majiteľa pohostinstva M. H. a poškodením mikrovlnnej rúry značky Whirpool, plastového okna a kovovej stoličky spôsobili menovanému majiteľovi pohostinstva ešte škodu 200 eur,

pričom Y. T. tieto skutky spáchal hoci právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. OT 67/2013 zo dňa 04.04.2013 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov, pričom výkon uloženého trestu odňatia slobody bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec, čin spáchal vlámaním, a tento čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

r o z h o d o l :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/ Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d á úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovaný na v ý k o n uloženého trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní a to po prednesení obžaloby, poučení obžalovaného Y. T. o jeho právach a povinnostiach a taktiež aj v zmysle § 257 ods.1 písm. a/, b/, c/, ods. 2, 3 a 4 Tr. por. po ktorom obžalovaný prehlásil, že poučeniu porozumel, ďalej výsluchom obžalovaného, ako aj z výsledkov prípravného konania súd zistil tento skutkový stav:

Obžalovaný Y. T. dňa 22.06.2013 v rekreačnej oblasti N. - H., okr. Stropkov, po vzájomnej dohode s teraz už odsúdeným C. I., prišli spoločne okolo 05.30 hod. na terasu pri reštaurácii KOTVA, kde Erik Hudák ťahaním dreveného zasúvacieho okna rozmerov 150x500 cm nad predajným pultom bufetu. Po prekonaní zaistovacieho mechanizmu, uvedené okno odsunul a po prelezení predajného pultu z bufetu zobral súpravu nadstavcov (bitov) na akumulátorovú vŕtačku v hodnote 70 eur ku škode majiteľky reštaurácie B. C.. Túto súpravu podal C. I.. Následne po prelezení predajného pultu uvedené okno zasunul späť. Tak prišli k dverám skladu vľavo od predajného pultu obložených dreveným obkladom, na ktorých Y. T. vytiahol drevené dosky obkladu. Vzhľadom nato, že dvere boli uzamknuté, od ďalšieho konania upustil. Poškodením zasúvacieho okna a dreveného obkladu dverí do skladu spôsobili menovanej majiteľke ešte škodu 100 eur.

Hneď nato okolo 06.00 hod. na terase pri pohostinstve RUMPEL, kde najprv kovovou stoličkou sa snažil vypáčiť kovovú závoru na dverách do pivnice a následne C. I. kovovou stoličkou vypáčil plastové okno rozmerov 120x80 cm otvorené na vetranie Cez oknoé Y. T. vnikol do kuchyne. Odtiaľ išiel za výčapný pult pohostinstva, kde z registračnej pokladne zobral 180 eur a 20 krabičiek cigariet značky Sparta (červené) v hodnote 60 eur ku škode majiteľa pohostinstva M. H. . Poškodením mikrovlnnej rúry značky Whirlpool, plastového okna a kovovej stoličky spôsobili menovanému majiteľovi pohostinstva ešte škodu 200 eur. Obžalovaný Y. T. tieto skutky spáchal hoci právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. OT 67/2013 zo dňa 04.04.2013 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov, pričom výkon uloženého trestu odňatia slobody bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Po prednesení obžaloby, poučení obžalovaného samosudcom o jeho právach a povinnostiach a taktiež aj v zmysle § 257 ods.1 písm. a/, b/, c/, ods.2, 3 a 4 Tr. por. po ktorom obžalovaný prehlásil, že poučeniu porozumel a vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaných skutkov ktoré sú uvedené v obžalobe Okresného prokurátora vo Svidníku zo dňa 02.09.2013 sp.zn. Pv 307/2013 a ktoré sú kvalifikovaný ako prečin spolupáchateľstva pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zák.

Keďže obžalovaný Y. T. po zákonom poučení vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, súd preto obžalovaného poučil v zmysle § 333 ods.3 Tr. por.

písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

písm. d/ - či bol obvinený poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s nim radiť o spôsobe obhajoby,

písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácii skutku,

písm. g/ - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,

písm. d/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa mu kladie za vinu,

Na všetky tieto otázky obžalovaný Y. T. uviedol že ÁNO.

Súd dal v zmysle § 257 ods. 5 Tr. por. slovo prokurátorovi, aby zaujal stanovisko k vyhláseniu obžalovaného. Po vyjadrení okresného prokurátora podľa § 257 ods.6 Tr. por. súd prijal toto vyhlásenie obžalovaného, teda rozhodol, že prijíma vyhlásenie obžalovaného Y. T. že je vinný zo skutkov, ktoré spáchal tak, dňa 22.06.2013 v čase od 05.30 hod. do 06.00 hod. sa spoločne s teraz už odsúdeným C. I. vlámali do reštaurácie KOTVA a pohostinstva RUMPEL v rekreačnej oblasti N. - H., okr. Stropkov. že dňa 22.06.2013 v čase od 05.30

Spáchanie skutkov obžalovaným je zrejme aj z výpovede poškodených B. C. a M. H. z prípravného konania, ktorí presne popísali, akým spôsobom bolo do týchto zariadené vykonané vlámanie. Zároveň tieto poškodení vyčíslili škodu, ktorá im vlámaním vznikla.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že obžalovaný Y. T. svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu spolupáchateľstva pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zák. a to tak po stránke objektívnej, ale aj subjektívnej. Tento spoločne s teraz už odsúdeným C. I. dňa 22.06.2013 po vzájomnej dohode v čase o 05.30 hod. sa vlámali do reštaurácie KOTVA v rekreačnej oblasti N. - H.. Následne okolo 06.00 hod. sa opäť vlámali do pohostinstva RUMPEL.

Zo správ o povesti súd zistil, že obžalovaný v mieste trvalého bydliska je hodnotený priemerne. Nie je zamestnaný. Bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný. V prvom prípade je odsúdenie zahladené. V druhom prípade bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. OT 67/2013 zo dňa 04.04.2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov, pričom výkon uloženého trestu odňatia slobody bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov, teda do 04.04.2015.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zák. trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu

Vzhľadom na motív konania obžalovaného, s prihliadnutím na jeho pomery, jeho doterajší život, s prihliadnutím na stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť, ale aj s prihliadnutím na stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť, ale aj s prihliadnutím na poľahčujúce a príťažujúce okolnosti (§

36) súd má za to, že na nápravu obžalovaného nie je možné pôsobiť iným druhom trestu ako nepodmienečným trestom odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby. Obžalovaný tento skutok spáchal v čase podmieneného odsúdenia pre iný úmyselný prečin. Ako na poľahčujúce okolnosti (§ 36) súd prihliadol predovšetkým na tú skutočnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu žalovaných skutkov doznal a napomáhal pri objasňovaní tejto trestnej činnosti. Z príťažujúcich okolností (§ 37) súd prihliadol nato, že tento už bol v minulosti odsúdený. Tu je potrebné podotknúť, že obžalovaný krátko po právoplatnom odsúdení pre iný úmyselný prečin majetkovej povahy, spáchal tieto žalované skutky. Podľa názoru súdu druh a výmera trestu bude dostačujúci na nápravu obžalovaného a bude dostatočnou zárukou, že tento sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustí. Tým bude splnený aj účel trestu tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 Tr. zák.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, lebo tento, v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tejto trestnej činnosti, nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec, čin spáchal vlámaním, a tento čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.