

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 49C/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123200515
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr.LL.M Helena Tore Janíčková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5123200515.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobkyne: H. J. X., N. U., Q. XX.XX.XXXX, W. U. R. N. XXXX/XX, XXX XX Ž., právne zastúpenej: JUDr. Jana Ftorková, advokátka so sídlom V. Spanyola 8343/1A, 010 01 Žilina, IČO: 42 063 451 proti žalovanému: Z. H. X., Q. XX.XX.XXXX, W. U. R. N. XXXX/XX, XXX XX Ž., právne zastúpenému: Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdého 17, 010 01 Žilina, IČO: 36 436 640, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Stranám sporu sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa prostredníctvom právnej zástupkyne sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 19.01.2023 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo sporových strán, ktoré vzniklo uzavretím manželstva dňa XX.XX.XXXX a zaniklo 04.02.2020, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 13Pc/22/2019-19 zo dňa 03.12.2019, ktorým bolo manželstvo sporových strán rozvedené tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne prikáže nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. Ž., zapísané na LV č. XXXX n a Okresnom úrade Žilina, katastrálny odbor pre okres Ž., obec Ž., a to rodinný dom súp. č. XXXX postavená na pozemku parc. č. O. Č.. XXXX/XX, pozemok parc. č. O. XXXX/ X záhrada o výmere 190 m2, pozemok parc. č. O. XXXX/ X záhrada o výmere 41 m2, pozemok parc. č. O. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 152 m2, pozemok parc. č. O. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 528 m2, pozemok parc. č. O. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 105 m2, pozemok parc. č. O. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 102 m2 a uloží žalobkyňi povinnosť zaplatiť žalovanému na vyrovnanie podielu z vyporiadavaného bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu vo výške tak, ako bude uvedená v rozsudku, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.04.2023 žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu oznámila súdu, že berie žalobu v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť. Dôvodom späťvzatia žaloby je dohoda sporových strán o predmete sporu. O trovách konania žiada žalobkyňa rozhodnúť tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Súčasťou späťvzatia žaloby bolo i vyjadrenie žalovaného, ktorý súhlasí so späťvzatím žaloby žalobkyňou a zastavením konania s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania. Žalovaný zároveň potvrdil, že dôvodom späťvzatia žaloby je dohoda sporových strán o predmete sporu, ku ktorej došlo po podaní žaloby.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na dispozičný procesný úkon žalobkyne, ktorým vzala žalobu späť v celom rozsahu a za súčasného súhlasu žalovaného so späťvzatím žaloby, súd rozhodol pri aplikácii vyššie citovaných zákonných ustanovení o zastavení konania.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ktoré ukladá povinnosť nahradíť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t.j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva, pretože potom by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej. V prejednávanej veci nie je možné jednoznačne konštatovať, ktorá strana sporu procesne zavinila zastavenie konania, nakoľko žalobkyňa vzala žalobu späť v celom rozsahu v dôsledku uzatvorenia mimosúdnej dohody sporových strán o predmete sporu. Súčasne žalobkyňa ani žalovaný si neuplatnili nárok na náhradu trov konania. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol o trovách konania tak, že žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.