

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/119/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213204569
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213204569.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: KRUK S.A, IČO: 0000240829, so sídlom Legnicka 56, 54 - 204 Wroclaw, Poľsko, právne zastúpený: KUBINEC & PARTNERS advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Nám. SNP 17, 974 01 Banská Bystrica, proti odporcovi: C. Q., A.. XX.XX.XXXX, W. O. XXXX/X, XXX XX T. X., o zaplatenie 4.604,48 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 480,38 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 3.030,38 eur od 13.03.2010 do 20.10.2010 a úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 480,38 eur od 21.10.2010 do zaplatenia, nahradiť trovy konania za súdny poplatok za návrh 28,50 eur a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovi navrhovateľa vo výške 40,52 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 12.03.2013 bol elektronickými prostriedkami tunajšiemu súdu podaný návrh na začatie konania. Tento návrh bol v súlade s § 42 ods. 1 O.s.p. dňa 15.03.2013 navrhovateľom doplnený písomne. Návrhom na začatie konania sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 4.642,65 eur s príslušenstvom odporcom a to titulom Úverovej zmluvy uzavretej dňa 01.05.2008 medzi právnym predchodcom navrhovateľa Santander Consumer Finance a.s., so sídlom Šafránkova 1, Praha 5 (ďalej len postupca) a odporcom. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 29.11.2011, uzavretej medzi postupcom a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi.

Dňa 11.06.2013 bolo na tunajší súd doručené čiastočné späťvzatie žaloby a to v časti týkajúcej sa uplatňovania nároku v rozsahu zmluvnej pokuty vo výške 38,17 eur. Na základe čiastočného späťvzatia tunajší súd dňa 12.07.2013 uznesením č.k. 11C/119/2013-62 rozhodol o zastavení konania v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 38,17 eur. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.11.2013.

Súd vo veci vykonal dokazovanie najmä oboznámením sa s obsahom Úverovej zmluvy uzavretej dňa 01.05.2008 (ďalej len „zmluva“), ako aj listinnými dôkazmi, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 29.11.2011 s prílohou a zistil tento skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa dňa 01.05.2008 uzatvoril s odporcom úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo financovanie tovaru - Škoda Fabia 99-04 1.2 HTP Easy. Kúpna cena bola 216.014,- Sk, záloha 21.601,- Sk, výška úveru 194.413,00,- Sk (6.453,33 eur). Odporca sa zaviazal splatiť úver v

mesačných splátkach v počte 60-krát po 6.066,- Sk (201,35 eur), pričom celkové náklady spojené s úverom činili 139.305,20,- Sk (4.624,09 eur) pri RPMN vo výške 26,46 %. Konečná výška úveru tak predstavovala sumu 363.952,21,- Sk (12.081,00 eur). Konečná výška mesačnej splátky úveru v sebe zahŕňala: istinu vo výške 4.554,91,- Sk (151,20 eur), výšku poplatku za spracovanie úveru splatného v mesačných splátkach vo výške 1.007,06,- Sk (33,43 eur) a mesačnú splátku havarijného poistenia vo výške 504,03,- Sk (16,73 eur). Okrem toho sa odporca zaviazal platiť poistné na povinné zmluvné poistenie vo výške 843,00,- Sk (27,98 eur) štvrtročne. Postupník - navrhovateľ nadobudol od postupcu pohľadávku dňa 01.05.2011 na základe zmluvy o postúpení pohľadávok.

Súd z obsahu zmluvy o úvere dospel k záveru, že zmluva má povahu spotrebiteľskej zmluvy s poukazom na znenie ust. § 52 ods. 1 a nasl. OZ ako aj na znenie ust. § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení do 31.07.2008. Súd posúdil predmetný právny vzťah ako spotrebiteľský aj s prihliadnutím na predmet činnosti dodávateľa uvedený vo výpise z obchodného registra. Z okolností uzatvárania zmluvy a najmä s ohľadom na povahu strán zmluvy je zrejmé, že postupca pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a zmluvu uzatvoril s odporcom ako fyzickou osobou. Spotrebiteľské vzťahy spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 OZ, podľa ktorého je neprípustné dojednať so spotrebiteľom nevýhodnejšie zmluvné podmienky, ako upravuje OZ (a teda aj vrátane jeho vykonávacieho nariadenia č. 87/1995 Z. z. o úrokoch z omeškania). To by totiž znamenalo zhoršenie jeho postavenia.

Súd si z návrhu osvojil, že z predpísaných 60 splátok odporca uhradil len 17 splátok, spolu v celkovej výške 3.422,95 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že si odporca neplnil riadne a včas svoje povinnosti, využil veriteľ v súlade s článkom 6.3.1 Všeobecných zmluvných podmienok svoje právo a odstúpil od zmluvy listom zo dňa 31.01.2010. Odstúpenie sa stalo účinným dňa 12.03.2010. V súvislosti s porušením povinností zo strany odporcu začal veriteľ výkon záložného práva k motorovému vozidlu, ktoré bolo zriadené na základe Záložnej zmluvy k Úverovej zmluve za účelom zabezpečenia pohľadávky veriteľa voči odporcovi z Úverovej zmluvy. V súvislosti s výkonom záložného práva bolo motorové vozidlo odporcovi odobraté a následne odpredané za kúpnu cenu vo výške 2.550,00 eur s DPH.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatkov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľských úveroch vo forme odloženej platby pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 2 písm. d/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. k/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2.

Podľa § 4 ods. 3 (posledná veta) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Úverová zmluva zo dňa 01.05.2008 neobsahuje zákonom predpísané náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 písm. d, g/, i/ a k/ zákona č. 258/2001 Z.z., a to: adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov. Navrhovateľ preto v zmysle § 4 ods. 3 posledná veta zákona č. 258/2001 Z.z. nemôže od dlžníka požadovať úroky a poplatky, nakoľko poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Poukazujúc na vyššie uvedené má súd za to, že výška poskytnutého úveru bola 6.453,33 eur, z ktorej odporca uhradil 17 splátok po 201,35 eur, teda sumu 3.422,95 eur. Za odpredaj motorového vozidla v rámci výkonu záložného práva bola získaná suma 2.550,00 eur, pričom túto čiastku je taktiež potrebné započítať ako úhradu dlhu odporcom. Odporca teda spolu uhradil 5.972,95 eur (3.422,95 eur + 2.550,00 eur). Nakoľko ide o úver bez poplatkov a bez úrokov, súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 480,38 eur (6.453,33 eur ako suma poskytnutá veriteľom - 5.972,95 eur už uhradených dlžníkom = 480,38 eur). Nakoľko ide o úver bezúročný a bez poplatkov, všetky platby, ktoré odporca vykonal, ako aj výťažok z výkonu záložného práva (za predaj vozidla) musia byť započítané výlučne na dlh úveru. Z dôvodu, že započítanie, ktoré vykonal navrhovateľ, nemožno akceptovať (nakoľko navrhovateľ nemal právo na úroky a poplatky), nemožno navrhovateľovi priznať úroky z omeškania tak, ako to navrhovateľ žiada. Návrh navrhovateľa je dôvodný čo do zaplatenia 480,38 eur spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne. Odporca sa do omeškania dostal dňa 13.03.2010 (ako to vyplýva z návrhu na začatie konania). Do času, kým nebol získaný výťažok z predaja vozidla mal odporca z dlhu na istinu úveru zaplatených celkom 3.422,95 eur. Takže k poskytnutého úveru (6.453,33 eur) bol odporca ku dňu 13.03.2010, kedy sa dostal do omeškania, dlžný sumou 3.030,38 eur (6.453,33 eur - 3.422,95 eur). S touto sumou bol v omeškaní do dňa zisku výťažku z predaja vozidla, teda do dňa 20.10.2010, kedy bolo vozidlo predané za sumu 2.550,00 eur. Jeho dlh sa tak znížil na sumu 480,38 eur (dlžných 3.030,38 eur - 2.550,00 eur). Od 21.10.2010 je teda odporca v omeškaní so zaplatením sumy 480,38 eur a to až do jej zaplatenia. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania sú rozhodol podľa pomeru úspešnosti vo veci samej. Navrhovateľ mal vo veci úspech v časti 10 %. Súd v zmysle § 142 ods. 3 O. s. p. priznal navrhovateľovi náhradu trov konania 10 %, a to za zaplatený súdny poplatok za návrh 28,50 eur, čo je 6 % z úspešných 480,38 eur, za právne zastúpenie 40,52 eur (2 hlavné úkony po 161,01 eur s 20% DPH + 2 x režijný paušál po 9,37 eur s 20% DPH, spolu 405,17 eur, z toho 10 % je 40,52 eur).

Poučenie:

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.