

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/67/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213203605
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213203605.3

Rozhodnutie

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: Y. Y. Á..N..S., Z.: U. XXXXXX, Y. Y. X G. O. D. E., S.-XXXX, S. T., právne zastúpeného: Advokátska kancelária Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti odporcovi: G. A., Q.. XX.XX.XXXX, U. D. XXX/XX, XXX XX D. Y., o zaplatenie 3.552,23 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.343,00 eur, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 2.343,00 eur odo dňa 14.05.2010 do zaplatenia, nahradiť trovy konania za súdny poplatok za návrh 140,50 eur a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovi navrhovateľa vo výške 440,31 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.02.2013 bol tunajšiemu súdu od navrhovateľa doručený návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 3.552,23 eur odporcom a to titulom Zmluvy o pôžičke, uzavretej dňa 22.05.2009 medzi navrhovateľom a odporcom.

Súd vo veci vykonal dokazovanie najmä oboznámením sa s obsahom Zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 22.05.2009 (ďalej len „zmluva“), ako aj listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ dňa 22.05.2009 uzatvoril s odporcom zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky odporcovi vo výške 3.000,00 eur. Odporca sa zaviazal splatiť pôžičku v mesačných splátkach v počte 48 - krát po 103,50 eur, pričom celková suma pôžičky činila 4.968,00 eur. Z návrhu na začatie konania nie je zrejmé, či suma 3.552,23 eur, ktorú si navrhovateľ uplatňuje voči odporcovi zahŕňa aj zmluvnú pokutu a poplatky a ak áno, v akej výške.

Súd z obsahu zmluvy o pôžičke dospel k záveru, že zmluva má povahu spotrebiteľskej zmluvy s poukazom na znenie ust. § 52 ods. 1 a nasl. OZ ako aj na znenie ust. § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení do 30.11.2009. Súd posúdil predmetný právny vzťah ako spotrebiteľský aj s prihliadnutím na predmet činnosti dodávateľa uvedený vo výpise z obchodného registra. Z okolností uzatvárania zmluvy a najmä s ohľadom na povahu strán zmluvy je zrejmé, že postupca pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a zmluvu uzatvoril s odporcom ako fyzickou osobou. Spotrebiteľské vzťahy spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 OZ, podľa ktorého je neprípustné dojednať so spotrebiteľom nevýhodnejšie zmluvné podmienky, ako upravuje OZ (a teda aj vrátane jeho vykonávacieho nariadenia č. 87/1995 Z. z. o úrokoch z omeškania). To by totiž znamenalo zhoršenie jeho postavenia.

Súd na základe uvedeného udáva, že nárok navrhovateľa označený v návrhu ako pohľadávka predstavujúca sumu 3.552,23 eur považuje za nedôvodný, nakoľko túto sumu navrhovateľ žiadnym spôsobom nešpecifikoval. Nie je zrejmé, na základe akých výpočtov k tejto čiastke navrhovateľ dospel, z akej istiny vychádzal. V návrhu je uvedené len toľko, že odporca zo zmluvy o pôžičke uhradil sumu 657,00 eur.

Súd si z návrhu osvojil, že ku dňu podania návrhu bol celkový dlh odporcu 3.552,23 eur - ako to navrhovateľ deklaruje v bode 4 návrhu. Dlžník mal celkovo zaplatiť 48 mesačných splátok po 103,50 eur, t.j. celkovo sumu 4.968,00 eur. Podľa tvrdenia navrhovateľa odporca uhradil 657,00 eur. Navrhovateľ požaduje sumu 3.552,23 eur, avšak žiadnym spôsobom nepreukázal, na základe akých skutočností si túto sumu uplatňuje.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatkov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru.

Podľa § 4 ods. 2 písm. h/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. k/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 4 ods. 3 posledná veta zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Zmluva o pôžičke neobsahuje zákonom predpísané náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 písm. g/, h/, i/, j/ a k/ zákona č. 258/2001 Z.z., a to: konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru (vyjadrenú dátumom), ročnú úrokovú sadzbu, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov. Navrhovateľ preto v zmysle § 4 ods. 3 posledná veta zákona č. 258/2001 Z.z. nemôže od dlžníka požadovať úroky a poplatky, nakoľko poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu dohodnutú v článku 12 Všeobecných obchodných podmienok, poukazuje súd na argumentáciu formulovanú v uznesení Krajského súdu v Trnave č.k. 11Co/185/2013-95 zo dňa 27.11.2013 a to: „Tvrdenie navrhovateľa, že odporkyňa svojim podpisom potvrdila, že bola oboznámená s úverovými podmienkami, že sú jej všetky ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaná týmito podmienkami, je taktiež nekalou obchodnou praktikou, pretože treba brať do úvahy postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany v spotrebiteľských právnych vzťahoch. Tu odvolací súd poukazuje na výstižné rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 16. 01. 2013 sp. zn. 6M-Cdo/9/2012, podľa ktorého: „...Kým rešpektovanie princípu „ignorantia iuris non excusat“ (neznalosť zákona neospravedlňuje) v spotrebiteľských právnych vzťahoch zo strany dodávateľa (poskytovateľa, podnikateľa) treba vyžadovať v najvyššej možnej miere, jeho uplatnenie v neprospech spotrebiteľa bude prichádzať do úvahy len výnimočne, ak to budú odôvodňovať konkrétne okolnosti prípadu. Aj v prípade tohto princípu totiž platí, že v konkrétnych súvislostiach ustupuje na strane spotrebiteľa dôležitejšiemu princípu, ktorým je princíp ochrany spotrebiteľa. Vychádzajúc z povahy spotrebiteľských právnych vzťahov, realite praktického života odporuje požiadavka na podrobnej (až detailnej) znalosti právnych predpisov zo strany spotrebiteľa. Preto neinformovanosť spotrebiteľa, resp. jeho nedostatočná informovanosť v tejto oblasti mu nemôže byť na ujmu...“. Súd sa stotožnil s uvedeným právnym názorom, keď nemal za preukázané, že odporca bol skutočne so Všeobecnými obchodnými podmienkami oboznámený a preto súd navrhovateľovi zmluvnú pokutu nepriznal.

Súd tak uzatvára, že navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 3.000,00 eur, odporca uhradil 657,00 eur. V tomto prípade ide o úver bez úrokov, bez poplatkov a bez zmluvnej pokuty. Súd preto odporcu zaviazal na zaplatenie sumy vo výške 2.343,00 eur (3.000,00 eur - 657,00 eur) spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 2.343,00 eur od 14.05.2010 do zaplatenia a vo zvyšku návrh zamietol.

O trovách konania sú rozhodol podľa pomeru úspešnosti vo veci samej. Navrhovateľ mal vo veci úspech v časti 66 %. Súd v zmysle § 142 ods. 3 O. s. p. priznal navrhovateľovi náhradu trov konania 66 %, a to za zaplatený súdny poplatok za návrh 140,50 eur, čo je 6 % z úspešných 2.343,00 eur, za právne zastúpenie 440,31 eur (3 hlavné úkony po 131,12 eur + 2 x režijný paušál po 7,81 eur + 20% DPH; 1 hlavný úkon po 131,12 eur + 1 x režijný paušál 8,04 eur + 20 % DPH, spolu 667,14 eur, z toho 66 % je 440,31 eur).

Poučenie:

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.