

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 26Cbi/24/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115218549
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Antalová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6115218549.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica rozhodujúc sudkyňou Mgr. Zuzanou Antalovou v právnej veci žalobcu Mgr. Milena Nosková, MBA, LL.M., PhD., Zámocká 14, 811 01 Bratislava, správca konkurznej podstaty úpadcu EUROPE INDUSTRIAL s.r.o., Švabinského 13, 851 01 Bratislava, IČO: 36 737 321 proti žalovanému UBC 2020, k.s., so sídlom kancelárie Horné záhrady 2, 974 01 Banská Bystrica, správca konkurznej podstaty úpadcu KOVOD, a.s. "v konkurze", Partizánska cesta 91, Banská Bystrica, IČO: 36 052 957, v konaní o určenie popretých pohľadávok, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanému právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu súdu dňa 09.09.2015 domáhal určenia, že jeho pohľadávky zapísané v zozname pohľadávok pod poradovým číslom 52 a poradovým číslom 53 uplatnené súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok, poradové číslo 1, zo dňa 22. júna 2015 do konkurzného konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 2K/12/2015 voči úpadcovi KOVOD, a.s., „v konkurze“, so sídlom: Partizánska cesta 91, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 052 957, v celkovej výške 122.163,60 €, sú nesporné a považujú sa za zistené čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky a poradia v celej prihlásenej sume.

Žalobu odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 2K/12/2015, zo dňa 05. mája 2015 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka - KOVOD, a.s., sídlo Partizánska cesta 91, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 052 957, sp. zn. 2K/12/2015 a do funkcie správca konkurznej podstaty úpadcu bol ustanovený Ing. Andrej Konkoľ, so sídlom kancelárie Š. Moyzesa 41, 960 01 Zvolen, značka správca: S 1232. Uznesenie o vyhlásení konkurzu a ustanovení správca do funkcie bolo doručené zverejnením v Obchodnom vestníku SR dňa 12. mája 2015. Právne účinky vyhlásenia konkurzu nastali dňom 13. mája 2015. Žalobca si v základnej prihlasovacej lehote do 45 dní odo dňa vyhlásenia konkurzu prihlásil svoje pohľadávky voči úpadcovi na predpísanom tlačive v jednom rovnopise na adresu kancelárie správca a v jednom rovnopise na Okresný súd Banská Bystrica ku sp. zn. 2K/12/2015, v ktorej si uplatnil istinu vo výške 93.983,88 € a úroky z omeškania spolu vo výške 28.179,72 €, t.j. pohľadávky v celkovej výške 122.163,60 €. Úroky z omeškania boli vyčíslené ku dňu uverejnenia uznesenia o vyhlásení konkurzu na úpadcu. Správca konkurznej podstaty úpadcu listom zo dňa 31. júla 2015, doručeným dňa 10. augusta 2015 oznámil, že v zmysle § 32 ods. 6 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov pohľadávky žalobcu prihlásené súhrnnou prihláškou

nezabezpečených pohľadávok č. 1 zo dňa 22. júna 2015 v celosti poprel. Pohľadávky žalobcu vznikli nezaplatením ceny za vykonané práce v zmysle Zmluvy o dielo zo dňa 01.07.2011 a nezaplatením za vykonané navyše práce na základe požiadavky úpadcu, ktoré boli fakturované faktúrami tak, ako je to v súhrnnej prihláške nezabezpečených pohľadávok č. 1 uvedené. Dňa 01.07.2011 žalobca so žalovaným uzatvorili Zmluvu o dielo, kde žalovaný vystupuje v právnom postavení objednávateľa a žalobca v právnom postavení zhotoviteľa. Predmetná zmluva bola uzavretá na základe cenovej ponuky A. zo dňa 27.06.2011. Predmetom tejto zmluvy bola dodávka nasledovných prác:

- demontáž hydraulických nožní na prepravné celky vo Všejanoch, okr. Mladá Boleslav (CZ),
- transport do Banskej Bystrice (SK), zloženie zariadenia na voľnú plochu v mieste určenom objednávatelom,
- dodávka stavebnej časti základov zariadenia,
- osadenie zariadenia na vybudované základy,
- montáž zariadenia 1:1,
- oživenie zariadenia do prevádzky schopného stavu.

Realizácia diela pod hydraulické nožnice bola realizovaná na základe jedného schematickeho náčrtu vo formáte AI, ktorý bol ako jediný doklad odovzdaný žalovaným žalobcovi pred zahájením stavby. Na základe tejto dokumentácie a obhliadky pôvodnej stavby vo Všejanoch bola stavba realizovaná. Stavebnú dokumentáciu žalobca od žalovaného obdržal v rámci kontrolného dňa, t. j. 27.10.2011. Počas uvedeného kontrolného dňa boli odsúhlasené oboma stranami rozdiely medzi pôvodným náčrtom a reálnou stavebnou dokumentáciou a tieto rozdiely boli predmetom dohody oboch strán o ďalších navyše prácach v stavebnej oblasti. Súčasťou dohody bolo aj nacenenie jednotlivých prác. V zmysle tohto záznamu z kontrolného dňa boli všetky navyše práce bezodkladne zrealizované. V decembri 2011 mal žalovaný vo Všejanoch odovzdať pozemok a základy spod stroja správcovi likvidátora (ďalej len „správca“), od ktorého stroj kúpil. Stavbu však správca prevziať nechcel, pretože v montážnej jame bolo množstvo špinavej kvapaliny. Stavba bola dva mesiace bez strechy a brány, je usadená v bývalej silážnej jame cca 2m pod úrovňou terénu, takže sa tam naakumovala všetka dažďová voda z pozemku. Žalovaný preto požiadal žalobcu, aby previedol sanáciu stavby a okolia, aby ich mohol odovzdať. Súčasne bol žalobca požiadaný, vzhľadom na veľký objem hydraulického oleja potrebného na prevádzku stroja (10m³) a cenu novej náplne cca nad 12.000,-eur, o ponuku na prepravu pôvodného oleja zo Všejan do Banskej Bystrice. Táto ponuka bola spolu s informáciami zaslaná žalovanému dňa 19.12.2011. Odsúhlasenie uvedeného sa realizovalo prostredníctvom e-mailovej komunikácie medzi žalobcom a žalovaným a následne boli práce aj realizované. Žalovaný bol prítomný počas sanácie vo Všejanoch a počas realizácie týchto prác nevzniesol žiadne námietky. To, že žalovaný od žalobcu prevzal jeho cenové ponuky, tieto práce odsúhlasil a tým, že si práce nechal vykonať, potvrdil existenciu svojho záväzku realizáciu týchto prác žalobcovi uhradiť. Po montáži zariadenia na základ v Banskej Bystrici prebiehali práce na oživení zariadenia a realizácii riadiaceho programu na zariadenie, a to na prelome decembra 2011 a januára 2012. Riadiaci program vytvorený subdodávateľom žalobcu, spoločnosťou p. B. C. D. zo Žiaru nad Hronom, bol koncom decembra 2011 odskúšaný na jednotlivých blokoch motorov a hydrauliky. Na úplne odskúšanie zariadenia bolo potrebné realizovať praktickú skúšku so železným šrotom v spolupráci so žalovaným, o čo bol žalovaný požiadaný pred obdobím vianočných sviatkov v roku 2011 s tým, že skúška bude vykonaná začiatkom roka 2012. Dňa 19.12.2011 bola vystavená faktúra č. 211100073 na doposiaľ vykonané a dokončené práce vrátane navyše prác, ktorú následne prevzal a prevzatie svojim podpisom potvrdil technický riaditeľ žalovaného, B. E.. Listom zo dňa 09.01.2012 bola žalovaným vrátená nesprávne vystavená faktúra č. 211100073. V predmetnom liste žalovaný uvádza, že objednané práce mali hodnotu v sume vo výške 26.912.40 €. Následne v spolupráci s finančnou riaditeľkou žalovaného, žalobca vystavil za predchádzajúci rok faktúru, t. j. za rok 2011, ktorú bol žalovaný ochotný uznať. Ostatné faktúry boli vystavené v roku 2012, a to faktúra č. 211200003 za navyše práce objednané a zrealizované bola vystavená dňa 11.01.2012, so splatnosťou ihneď, na sumu vo výške 26.912,40 € s DPH a zálohová faktúra č. 1200001, ktorá bola vystavená dňa 11.01.2012, so splatnosťou ihneď, bola vystavená ako záloha na práce podľa zmluvy vrátane oživenia nožníc na sumu 55.892,90 € bez DPH, po zvýšení o DPH ide o sumu 67.071,48 €. Faktúra č. 211200003 zo dňa 11.01.2012 obsahuje všetky realizované navyše práce, t. j. práce, ktoré boli realizované v rámci dohody z kontrolného dňa 27.10.2011 a práce o ktorých realizáciu bol žalobca požiadaný, na čo bola žalovanému zaslaná cenová ponuka, došlo k schváleniu uvedených prác a ich následnej realizácii (práce: čerpanie oleja a sanácia Všejan). Zálohová faktúra č. 1200001 zo dňa 11.01.2012 bola vystavená ako záloha na práce podľa zmluvy, nakoľko práce v rámci šiestej etapy - oživenia zariadenia, boli žalobcom realizované a bola naplánovaná aj posledná praktická skúška, ktorá sa však nemohla uskutočniť bez súčinnosti žalovaného. O uvedenom bol žalovaný informovaný. Je preukázané, že všetky práce, ktoré vykonal

žalobca pre žalovaného, boli žalovanému známe a žalovaný si všetky tieto práce nechal vykonať. V rámci šiestej etapy si ich nechal vykonať v rámci svojho areálu. Pokiaľ ide o naviac práce, žalovaný už v čase, keď uzatvoril zmluvu vedel, že niektoré položky, ktoré bude potrebné v budúcnosti zrealizovať, v tejto zmluve nie sú. Vedel, že tieto položky sú nevyhnutné, ale bude možné ich špecifikovať až po dodaní stavebnej dokumentácie žalobcovi. Stavebná dokumentácia bola žalobcovi odovzdaná v rámci kontrolného dňa 27.10.2011. Žalovaný preukázateľne iba zo špekulatívnych dôvodov, aby sa vyhol ďalším nákladom, tieto práce potom neuhradil. Na uvedené práce naviac odmietol uzavrieť so žalovaným riadny písomný dodatok. Vzhľadom na uvedené konanie žalovaného len preukazuje, že koná v rozpore s poctivým obchodným stykom, predkladá rôzne nepravdivé hypotézy, ktorými zdôvodňuje a odmieta nároky žalobcu. Uvedenú situáciu sa pokúša žalobca intenzívne riešiť už od roku 2012. Žalovanému bola doručená aj predsúdna výzva, a to dňa 12.09.2013. K vyriešeniu veci prebehlo aj osobné stretnutie, ale žalovaný záväzky voči žalobcovi odmieta uhradiť. Žalovaný listom zo dňa 02.02.2012 odstúpil od zmluvy v časti záväzkov spojených so šiestou etapou. V zmysle ust. § 344 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka: „Od zmluvy možno odstúpiť iba v prípadoch, ktoré ustanovuje zmluva alebo tento alebo iný zákon.“ Žalovaný v liste uviedol, že od zmluvy odstupuje v časti záväzkov spojených so šiestou etapou, nakoľko ako argument žalovaný uviedol, že žalobca nepokračuje vo vykonávaní diela hoci bol na plnenie vyzvaný, teda žalobca je v omeškaní. S poukázaním na vyššie uvedené je táto argumentácia žalovaného nedôvodná a irelevantná, nakoľko zmluva neobsahuje dohodu účastníkov o tom, kedy je možné a za akých podmienok od zmluvy odstúpiť a vzhľadom na skutočnosť, že v omeškaní nebol žalobca, nie žalovaný, neboli naplnené ani zákonné predpoklady odstúpenia od zmluvy. V danom prípade ale nie je pre posúdenie nároku žalobcu rozhodujúcou skutočnosťou, či odstúpenie od zmluvy bolo platné, alebo nie. Rozhodujúcou skutočnosťou je, že žalobca vykonal naviac práce a práce v rámci šiestej etapy, tak ako je uvedené vyššie a žalovaný mu za vykonané práce nezaplatil odplatu! Záväzok žalovaného voči žalobcovi predstavuje spolu sumu vo výške 93.983,58 €. ktorá sa skladá z neuhradenej faktúry č. 211200003 a neuhradenej zálohovej faktúry č. 1200001. Správca konkurznej podstaty preto poprel pohľadávky uplatnené v súhrnnej prihláške nezabezpečených pohľadávok bez právneho dôvodu a v žalobcom vyžiadanom potvrdení o doručení prihlášky neuviedol žiadne nedostatky pri jej uplatnení. Žalobca si riadne splnil všetky zákonom požadované a predpokladané náležitosti potrebné na riadne uplatňovanie práv veriteľa v konkurznom konaní proti úpadcovi a nebol dôvod na popretie prihlásených pohľadávok zo strany správcu, a preto je potrebné určiť, že prihlásené pohľadávky žalobcu v konkurznom konaní sú nesporné. Na základe vyššie uvedených skutočností žalobca navrhuje, aby súd po vykonaní dokazovania vydal rozsudok, ktorým určí, že pohľadávky žalobcu zapísané v zozname pohľadávok pod poradovým číslom 52 a poradovým číslom 53 uplatnené súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok, poradové číslo 1, zo dňa 22. júna 2015 do konkurzného konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 2K/12/2015 voči úpadcovi KOVOD, a.s., „v konkurze“, so sídlom: Partizánska cesta 91, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 052 957, v celkovej výške 122.163,60 €, sú nesporné a považujú sa za zistené čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky a poradia v celej prihlásenej sume. Zároveň uplatnil právo na náhradu trov konania.

2. Žalovaný sa podaním zo dňa 08.06.2016 vyjadril k žalobe; uviedol, že neuznáva uplatnený nárok v celom rozsahu. Dňa 25.06.2015 boli súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok u správcu uplatnené pohľadávky zo strany žalobcu a to pohľadávka vo výške 87.181,90 eur (pohľadávka č. 1), ktorá mala vzniknúť z titulu vykonania prác žalobcu pre žalovaného na základe Zmluvy o dielo zo dňa 01.07.2011 uzatvorenej medzi žalobcom v postavení zhotoviteľa a úpadcom v postavení objednávateľa, spolu s úrokom z omeškania, pohľadávka vo výške 34.981,70 eur (pohľadávka č. 2), ktorá mala vzniknúť z titulu vykonania naviac prác žalobcom pre úpadcu na základe požiadavky úpadcu, spolu s úrokom z omeškania. Dňa 01.07.2011 bola v zmysle § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Z.z. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov uzatvorená medzi úpadcom v postavení objednávateľa a žalobcom v postavení zhotoviteľa Zmluva o dielo. Predmetom tejto zmluvy podľa článku 2 bolo vykonanie prác, ktoré možno z hľadiska systematiky rozdeliť do šiestich etáp a to Demontáž hydraulických nožníc na prepravné celky vo Všejanoch, cena za vykonanie 16.890,- Eur, Transport do Banskej Bystrice, cena za vykonanie 15.000,- Eur, Vykládka a uloženie zariadenia, cena za vykonanie 11.284,- Eur, Stavebné práce vrátane materiálu, cena za vykonanie 83.508,- Eur, Osadenie a montáž zariadenia na základy, cena za vykonanie 11.284,- Eur, Uvedenie zariadenia do prevádzky cena za vykonanie 21.728,- Eur. Cena za vykonané práce v celkovej sume 159.694,00 EUR mala byť zo strany úpadcu uhradená spôsobom bližšie špecifikovaným v článku 5 Zmluvy v bode 5.2. V zmysle zmluvy zo strany žalobcu došlo k riadnemu vykonaniu prác v rámci 1., 2., 3. a 5. etapy. Podľa článku 5 bod 5.2 Zmluvy bol žalobca oprávnený fakturovať sumu predstavujúcu 35 % z celkovej ceny diela až po uvedení zariadenia do

prevádzky. Zo strany žalobcu aj napriek tomu že k vykonaniu prác v rámci 6. etapy nedošlo, vystavil úpadcovi faktúru č. 1200001 na sumu 55.892,90 EUR bez DPH. Žalovaný má za to, že žalobcovi nevzniklo právo na zaplatenie ceny vyplývajúcej z vyššie uvedenej faktúry z dôvodu nesplnenia 6. etapy vykonania prác a to – uvedenie zaradenia do prevádzky, čo sa do dnešného dňa nestalo a preto žalovaný pohľadávku č. 1 čo do výšky a právneho dôvodu neuznáva. Žalobca v článku V. svojho návrhu zo dňa 07.09.2015 uvádza, že zo strany úpadcu mu nebolo umožnené vykonanie 6. etapy. Toto tvrdenie sa však nezakladá na pravde, pretože od 09.01.2012 neboli pracovníci žalobcu prítomní u úpadcu v mieste vykonávania diela a poslednú etapu ani z časti nevykonali. Žalovaný v tejto súvislosti navrhuje vypočítať B. D. E., nor. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, XXX XX G. G.. Na vyvrátenie tvrdení žalobcu v súvislosti s nemožnosťou uskutočnenia poslednej etapy

prác z dôvodu neposkytnutia súčinnosti zo strany úpadcu žalovaný poukazuje na tvrdenia žalobcu v listine označenej ako „Komentár k fakturovaným položkám“, pričom v tomto liste žalobca potvrdzuje, že s realizáciou 6. etapy prestal z dôvodu neuhradenia faktúr zo strany úpadcu. Žalobca uvádza: „Dnešným dňom, tak ako bol informovaný telefonicky pán E., pozastavujem skúšky jednotlivých okruhov nožnic ako aj aktivity ohľadom odstraňovania reklamácie v izolácií stavby...“. Tým, že žalobca nepokračoval v plnení zmluvných povinností spočívajúcich vo vykonaní prác 6. etapy, sa dostal do omeškania. Vychádzajúc zo žalobcovho postavenia ako osoby povinnej niečo plniť, sa žalobca dostal do omeškania ako dlžník. Vzhľadom na túto skutočnosť vzniklo úpadcovi právo v zmysle § 344 OBZ v spojení s § 367 OBZ odstúpiť od Zmluvy. Toto právo úpadca uplatnil listom zo dňa 02.02.2012, v zmysle ktorého odstúpil v časti záväzkov spojených so 6. etapou. V prípade úrokov z omeškania vo výške 20.110,42 EUR, ktoré si žalobca uplatnil v rámci pohľadávky č. 1 žalovaný uvádza, že takto uplatnené úroky čo do dôvodu a do výšky neuznáva. V zmysle článku 5 bodu 5.2 mala byť posledná časť ceny diela (35 % z celkovej ceny prác - 55.892,90 EUR bez DPH) uhradená až po uvedení zariadenia do prevádzky, čo žalobca neuskutočnil. Vystavenie faktúry č. 1200001 a jej následná splatnosť je preto nedôvodná a žalobcovi tak nevznikol nárok na uplatnenie úrokov z omeškania. Vo vzťahu k pohľadávke č. 2, ktorú si žalobca uplatnil súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok zo dňa 22.06.2015 má žalovaný za to, že náklady, ktoré vznikli žalobcovi, a ktoré si uplatnil prostredníctvom faktúry č. 211200003 z titulu naviac prác, vznikli v dôsledku neodborného postupu pri zhotovovaní diela na strane žalobcu a nijakým spôsobom nesúvisia s dodatočnými požiadavkami úpadcu. Neodborným postupom žalobcu v rámci 4. etapy vznikli vady a stavebné práce tak neboli riadne uskutočnené (vady predstavovali najmä chybné zaizolovanie základov nožnice). Úpadca v postavení objednávateľa si nikdy neobjednal, neodsúhlasil, ani neuznal naviac práce vo výške 26.912,40 EUR, nakoľko ku vzniku nároku zhotoviteľa na zvýšenú cenu diela v podobe „naviac prác“ je v zmysle § 549 OBZ nevyhnutná predchádzajúca dohoda objednávateľa a zhotoviteľa na rozšírení diela, k čomu nepochybne nedošlo. Žalovaný pohľadávku č. 2 čo do právneho dôvodu a do výšky neuznáva. V rámci 4. etapy zo strany žalobcu boli spôsobené vady, na odstránenie ktorých bol žalobca vyzvaný a do dnešného dňa žalobca k ich odstráneniu nepristúpil. Náklady, ktoré boli úpadcom vynaložené na odstránenie väd vzniknutých neodborným konaním žalobcu predstavujú sumu 13.835,54 EUR s DPH. Žalovaný aj v tejto súvislosti navrhuje vykonať výsluch B. D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, XXX XX G. G. a rovnako poukazuje na prehľad rozpočtových nákladov v EUR zo dňa 26.03.2012. Ďalej žalovaný uvádza, že úroky z omeškania vo výške 8.069,30 EUR uplatnené žalobcom v rámci pohľadávky č. 2, neuznáva čo do dôvodu a do výšky. Úpadca sa neuhradením faktúry č. 211200003 nedostal do omeškania, pretože „naviac práce“, ktoré sa prostredníctvom nej vyfakturovali, si úpadca neobjednal a právo žalobcu na jej úhradu preto nevzniklo. Na základe uvedeného skutkového a právneho stavu žalovaný navrhuje, aby súd po vykonanom dokazovaní žalobu zamietol.

3. Žalobca sa podaním zo dňa 11.11.2016 vyjadril k vyjadreniu žalovaného. Uviedol, že je nepochybné, že medzi žalobcom na jednej strane a úpadcom na strane druhej, došlo na základe vypracovanej cenovej ponuky č. A. zo dňa 27. júna 2011 k uzatvoreniu Zmluvy o dielo dňa 01. júla 2011. Žalobca vystupoval v pozícii zhotoviteľa a úpadca v pozícii objednávateľa. Predmet zmluvy bol jasne špecifikovaný v článku 2, bod 2.1. tejto zmluvy. Zo strany žalobcu došlo k realizácii všetkých položiek, ktoré tvorili predmet diela a k realizácii, ktorých sa zmluvou zaviazal. Okrem jednotlivých položiek, ktoré tvorili predmet diela, došlo zo strany žalobcu aj k vykonaniu; naviac prác, ktorých vykonanie žalobca logicky tiež požaduje od úpadcu uhradiť. Žalovaný vo svojom vyjadrení tvrdí, že: „Zo strany žalobcu aj napriek tomu, že k vykonaniu prác v rámci 6. etapy nedošlo, vystavil úpadcovi faktúru č. 1200001 na sumu 55.892,90 € bez DPH. Žalovaný má za to, že žalobcovi nevzniklo právo na zaplatenie ceny vyplývajúcej z vyššie uvedenej faktúry z dôvodu nesplnenia 6. etapy vykonania prác...“ Uvedené tvrdenie žalovaného nie je ničím potvrdené a podložené, nakoľko 6. etapa označená ak „oživenie zariadenia do prevádzky schopného

stavu", bola zrealizovaná. 6. etapa pozostávala z realizácie programu, ktorý má riadiť počítač, ktorý riadi celé zariadenie, či hydraulické obvody, lisovacie obvody a pod.. Táto etapa diela bola žalobcom realizovaná prostredníctvom subdodávateľa - spoločnosti ZUS servis, s.r.o., Priemyselná 12, 965 63 Žiar nad Hronom, IČO: 36 662 780, ktorý vypracoval program pre riadiacu jednotku tohto zariadenia a postupne odskúšal jednotlivé hydraulické obvody a motory v tomto zariadení. Keď boli tieto obvody odskúšané jednotlivo, malo prísť k odskúšaniu celého zariadenia aj s materiálom, ktorý by sa už v ňom lisoval. Žalobca v tejto súvislosti poukazuje na e-mail zo dňa 02.januára 2012, ktorý zaslal p. H. I. žalobcovi pred skúškou riadenia nožníc po vytvorení programu. Požiadavka bola preposlaná B. D. E. – emailom zo dňa 02. januára 2012, ktorý súdu taktiež predkladá ako prílohu č. 9. Odkúšanie celého zariadenia aj s materiálom sa však už nerealizovalo. Dôvodom nerealizácie bola skutočnosť, že zo strany úpadcu bol subdodávateľ žalobcu priamo kontaktovaný s požiadavkou, či oživenie zariadenia nevykoná priamo pre úpadcu. O skutočnosti, že úpadca napriamo kontaktoval subdodávateľa žalobcu, bol žalobca zo strany subdodávateľa informovaný po novom roku dňa 11. a 12.01.2012, programátorom p. H. I., zamestnancom subdodávateľa a p. B. C. D., konateľom subdodávateľa. Je teda nepochybné, že žalobca vykonal práce v rámci 6. etapy, avšak vzhľadom na popísaný stav jednoducho nemohol uskutočniť konečné skúšky. Žalobca v tejto súvislosti zdôraznil, že úpadca toto zariadenie niekoľko rokov užíval, bolo teda v prevádzky schopnom stave a plnilo všetky funkcie! Zároveň upozornil na skutočnosť, že od tohto času bolo žalobcovi zabránené vstúpiť na pracovisko úpadcu. Uvedeným konaním úpadca porušil článok 2, bod 2.3 zmluvy, pretože z jeho strany nebolo poskytnuté dojednané spolupôsobenie žalobcovi, ktoré bolo nevyhnutné pre plnenie úloh vyplývajúcich žalobcovi zo zmluvy. S poukazom na uvádzané má za to, že úpadcom doručený list zo dňa 02. februára 2012, ktorým úpadca odstúpil od zmluvy v časti záväzkov spojených so 6. etapou a argumentácia v ňom použitá, ktorá spočívala v konštatovaní, že žalobca nepokračuje v realizácii diela, hoci bol úpadcom vyzvaný, je prinajmenšom zavádzajúca a v danom prípade irelevantná. V omeškaní totiž nebol žalobca, ale bol to práve úpadca, ktorý sa chcel vyhnúť plneniu svojich

záväzkov voči žalobcovi a neposkytoval mu dojednanú súčinnosť. Žalobca má za to, že v danom prípade neboli naplnené ani zákonné predpoklady odstúpenia od zmluvy. Žalobca v tejto súvislosti ako dôkaz predkladá e-mail zo dňa 13. januára 2012 zaslaný B. J. K. D. (zamestnankyňou úpadcu), ktorého obsah podľa jeho tvrdenia poukazuje na skutočnosť, že sumu 55.892,90 € bez DPH chcel úpadca uhradiť a z toho dôvodu žiadal zaslať preberací protokol o uvedení do prevádzky, z predmetného emailu má vyplývať aj skutočnosť, že úpadca si objednal aj navyše práce – príloha č. 1. Žalobca ďalej zásadne nesúhlasil s tvrdením žalovaného, že náklady, ktoré vznikli žalobcovi a ktoré si uplatnil prostredníctvom faktúry č. 211200003 z titulu navyše prác, vznikli v dôsledku neodborného postupu pri zhotovovaní diela na strane žalobcu a nijakým spôsobom nesúvisia s dodatočnými požiadavkami úpadcu. Tvrdí, že postupoval pri realizácii diela riadne a odborne! Zdôraznil, že úpadca už v čase, keď uzatvoril zmluvu vedel, že niektoré položky, ktoré bude potrebné v budúcnosti zrealizovať, v uzatvorenej zmluve nie sú. Úpadca si bol vedomý a vedel, že tieto položky sú pre realizáciu diela nevyhnutné, avšak bude možné ich špecifikovať až po dodaní stavebnej dokumentácie žalobcovi. Dokumentácia týkajúca sa realizácie diela v zmysle zmluvy bola doplnená a úpadcom odovzdaná v rámci kontrolného dňa, t. j. dňa 27.10.2011. V rámci kontrolného dňa boli oboma zmluvnými stranami odsúhlasené rozdiely medzi pôvodným náčrtom a reálnou stavebnou dokumentáciou a tieto rozdiely boli predmetom dohody oboch strán o ďalších navyše prácach. Žalobca a úpadca sa dohodli aj na nacenení jednotlivých prác. V zmysle tohto záznamu z kontrolného dňa boli všetky navyše práce bezodkladne realizované. Hodnota vykonaných navyše prác žalobcom pre úpadcu predstavovala sumu vo výške 26.912,40 € s DPH. Žalobca uvedené tvrdenia preukazuje e-mailovou komunikáciou medzi B. D. E. a J. A. C. zo dňa 09. novembra 2011, ktorá preukazuje odsúhlasenie navyše prác úpadcom - príloha č. 5 a listom zo dňa 09. januára 2012, ktorý B. D. E. adresoval konateľovi žalobcu a v ktorom sa uvádza, že výška objednaných navyše prác predstavuje sumu 26.912,40 Eur – príloha č. 7. Navyše práce vykonané zo strany žalobcu predstavovali nasledovné položky: kotevná platňa pre stĺpy - 4.150 € bez DPH, osadenie rozvodnej skrine - 695 € bez DPH, podesta pod hydraulické rúry - 824 € bez DPH, prierezy pre elektroprívody - 930 € bez DPH, izolácie proti ropným produktom - 3.240 € bez DPH, statik, výkresová dokumentácia - 520 € bez DPH, odčerpávanie oleja - 5.668 € bez DPH, sanácia pozemku Všejanya - 6.400 € bez DPH. Položky z rozpisu navyše prác: kotevná platňa pre stĺpy, osadenie rozvodnej skrine, podesta pod hydraulické rúry, prierezy pre elektroprívody, izolácie proti ropným produktom, statik, výkresová dokumentácia, predstavujú práce, ktoré museli byť všetky zrealizované, aby bolo dielo vykonané riadne v zmysle zmluvy. Bez vykonania uvedených položiek z rozpisu navyše prác by dielo nemohlo byť užívané! Pokiaľ ide z rozpisu navyše prác o položky: osadenie rozvodnej skrine a izolácie proti ropným produktom, žalobca poukazuje na skutočnosť, že úpadca predmetné vykonanie týchto položiek zo strany žalobcu

uznal. Pokiaľ ide z rozpisu navyiac prác o položku: statik. výkresová dokumentácia, z dôvodu dodania stavebnej dokumentácie bol žalobca nútený dať si vypracovať novú statickú výkresovú dokumentáciu. Statický posudok žalobca predkladá súdu v prílohe. K položke: odčerpanie a preprava oleja žalobca uvádza, že zo strany úpadcu nebola na odčerpanie a prepravu oleja pri demontáži zariadenia vznesená požiadavka, vzhľadom na to, že na prepravu oleja je potrebná doprava špeciálnymi vozidlami, tzv. ABR dopravou, ktorá musí mať potrebné povolenia, dokumenty, vyhradené trasy, atď.. Keď bolo zariadenie prevezené do Banskej Bystrice a zistilo sa, že zariadenie obsahuje 10m³ hydraulického oleja, ktorý by musel úpadca znova nakúpiť, tak z trhových dôvodoch (cena novej náplne cca 12.000,- €) požiadaval žalobcu, aby vaňu, ktorá obsahovala tento olej prečerpala a následne prepravil do Banskej Bystrice. Tým úpadca svoje náklady na spustenie zariadenia znížil. Ponuka spolu s informáciami bola zaslaná úpadcovi dňa 19.12.2011. Odsúhlasenie prebehlo e-mailovou komunikáciou a následne boli práce realizované. Zo strany úpadcu prítomného pri realizácii týchto prác neboli vznesené žiadne námietky. Žalobca v tejto súvislosti poukazuje na mail zo dňa 19. decembra 2011 zaslaný zamestnankyňou spoločnosti ARYT. s.r.o., p. K. K., z ktorého vyplýva, že práce týkajúce sa odčerpania a prepravy oleja si objednal žalovaný, p. K. v predmetnom maily uvádza, či faktúra má byť vystavená priamo úpadcovi a tiež uviedla, že ďalšie práce, ktoré požaduje vykonať úpadca nemôže vyčísliť, lebo miesto musí byť prehliadnuté technikom sanačnej firmy. Informácia týkajúca sa predbežných nákladov na uvedené práce bola zaslaná B. D. E., a to mailom zo dňa 19. decembra 2011 – príloha č. 6. K položke: sanácia pozemku vo Všejanoch žalobca uvádza, že v decembri 2011 mal byť pozemok a základy, na ktorom bolo zariadenie inštalované, odovzdaný likvidátorovi, od ktorého úpadca zakúpil zariadenie. Likvidátor však nebol ochotný pozemok prevziať. Z dôvodu, že likvidátor nebol ochotný pozemok a základy prevziať, žalobca bol kontaktovaný úpadcom a prizvaný do Všejan v decembri 2011, cca dva (2) mesiace potom, ako bolo zariadenie demontované vo Všejanoch a odvezené do Banskej Bystrice. Úpadca kontaktoval žalobcu s požiadavkou, či by nevedel urgentne dôjsť na miesto stavby, vyčerpať vodu z montážnej jamy, vysypať celé okolie a upraviť ho tak, aby likvidátor pozemok a základy prevzal. Túto aktivitu žalobca vykonal, presunul na miesto pracovníkov, vybavenie a techniku a vykonal všetky práce tak, aby bol pozemok likvidátorom prevzatý. Stavba bola bez strechy, teda viac ako dva mesiace otvorená, umiestnená ešte v bývalej silážnej jame, je pochopiteľné, že tam stekala dlhú dobu voda bez zábran. Žalobca uvedené preukazuje a/fotodokumentáciou: sanácia pozemku vo Všejanoch, tvrdí, že fotografie preukazujú, že betónové plochy nie sú znečistené olejom a pod.;

b/fotodokumentáciou: Všejany - pred demontážou: umiestnenie stavby v silážnej jame;

c/fotodokumentácia: Všejany - koniec demontáže.

Záverom uvádza, že všetky navyiac práce, ktoré boli zo strany žalobcu pre úpadcu riadne vykonané, boli výsledkom požiadavky zo strany úpadcu. Úpadca prevzal od žalobcu cenové ponuky, tieto práce odsúhlasil a následne si ich nechal vykonať. Úpadca tak potvrdil existenciu svojho záväzku realizáciu týchto prác žalobcovi uhradiť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti týkajúce sa navyiac prác je nepochybné, že všetky vykonané navyiac práce si úpadca objednal, boli mu známe, bol oboznámený s ich cenou a nechal si ich vykonať. Žiadna z vykonaných položiek zoznamu navyiac prác teda nepredstavuje nenárokovateľnú položku! Navrhol, aby súd predvolal a vypočul svedkov B. D. E., technického riaditeľa úpadcu, z adresy úpadcu, J. A. C., bývalú obchodnú riaditeľku žalobcu, z adresy: H. L. I. X XXX XX H. L. I., B. C. D., konateľa spoločnosti ZUS servis, s.r.o., z adresy: M. XX, XXX XX N. K., H. I., zamestnanca spoločnosti ZUS servis, s.r.o., z adresy spoločnosti ZUS servis, s.r.o, Priemyselná 12,965 63 Žiar nad Hronom., O. J. C., z adresy: L. P. XXX/XX, XXX XX M., O. J. J., z adresy: L. P. XXX/XX, XXX XX M., B. H. D., konateľa žalobcu, z adresy: H. X/XXXX, XXX XX G., B. M. D., konateľa žalobcu, z adresy: G. XXXX/XX, XXX XX G.. Záverom uvádza, že nemožno spravodlivo od žalobcu požadovať, aby bol ukrátený na skutočne dojednanej cene za skutočne vykonané práce, tak v zmysle uzatvorenej zmluvy, ako aj dohody o navyiac prácach.

4. Žalovaný podaním zo dňa 12.12.2016 predložil dupliku, v rámci ktorej uviedol, že tvrdenia žalobcu v čl. II. jeho repliky, kde uvádza, že došlo k realizácii všetkých položiek tvoriacich predmet diela, nie sú pravdivé. Poukazuje na ust. § 554 ods. 1 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého „zhotoviteľ splní svoju povinnosť vykonať dielo jeho riadnym ukončením a odovzdaním predmetu diela objednávateľovi“. Tvrdí, že žalobca ako zhotoviteľ neukončil v dohodnutom čase dielo, pretože nerealizoval jeho 6. etapu, ktorá spočívala v oživení hydraulických nožníc do prevádzky schopného stavu. Práce 6. etapy diela musel pre omeškanie žalobcu vykonať pre žalovaného iný subjekt, a to spoločnosť ELMARS, s.r.o., so sídlom Kragujevských hrdinov 2, 911 01 Trenčín, IČO: 45 541 701. Uvedené tvrdenie preukazuje faktúrou č. 10120002 zo dňa 01.02.2012 (fotokópiou), navrhuje vypočut' B. D. E., naposledy bytom F. XX, G. G., B. E. L.. nar. X.X.XXXX. trvalé bytom Q. XXXX, XXX XX N., R. S.. Pokiaľ žalobca tvrdí, že dielo ukončil,

na preukázanie tejto skutočnosti nepredložil odovzdávací protokol ani obdobný listinný dôkaz, ktorý sa obvykle pri ukončení diela vyhotovuje. Samotný žalobca počas vykonávania diela oznámil telefonicky a aj písomne žalovanému, že pozastavuje aktivity ohľadom odstraňovania reklamácie v izolácii stavby a skúšky jednotlivých okruhov nožníc, a to až do úhrady faktúr č. 1200001 (faktúra na poslednú časť ceny diela) a č. 211100073 (faktúra za naviac práce). Uvedené tvrdenie preukazuje vyjadrením žalovaného zo dňa 29.01.2015 s prílohami podané v konaní sp. zn. 63cb/80/201. Na vykonanie tohto dôkazu žiada pripojiť spis sp. zn. 63Cb/80/2014 nakoľko označenými prílohami nedisponuje a príkladá fotokópiu zápisnice z pojednávania v konaní sp. zn. 63cb/80/2014 zo dňa 12.01.2015. „Pozastavenie aktivít“ zhotoviteľa nebolo oprávnené, nakoľko zhotoviteľ podmieňoval dokončenie diela uhradením faktúr, na ktorých zaplatenie mu vôbec nevzniklo právo, pretože (1) 35 % ceny diela malo byť uhradené až po uvedení zariadenia do prevádzky (51. 5.2 Zmluvy o dielo) a (2) práce naviac, ktorých zaplatenie požadoval zhotoviteľ si objednávatel (žalovaný) neobjednal. Neoprávnené pozastavenie vykonávania diela bolo dôvodom pre odstúpenie od Zmluvy o dielo, realizované podaním zo dňa 02.02.2012. Všetky uvedené dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti preukazujú, že tvrdenie žalobcu o riadnom ukončení diela nie je pravdivé. Z dôvodu neukončenia diela žalobcovi nikdy nevzniklo právo na zaplatenie 30 % dohodnutej ceny diela, čo zodpovedá sume 55.892,90 eur bez DPH (suma zhodná so sumou podľa faktúry č. 1200001). Žalovaný ďalej uvádza, že štvrtá etapa diela, spočívajúca v stavebných prácach potrebných pre osadenie hydraulickéj nožnice nebola riadne vykonaná, o čom bol žalobca opakovane informovaný a vyzvaný na odstránenie väd. Žalobca o svojej povinnosti odstrániť vady vedel, čo dokazuje jeho oznámenie, že pozastavuje aktivity ohľadom reklamácie v izolácii stavby. Žalobca zistené a uplatnené vady 4. etapy diela doposiaľ neodstránil. Žalovaný toto tvrdenie preukazuje vyjadrením žalovaného zo dňa 29.01.2015 s prílohami podaným v konaní sp. zn. 63cb/80/2014, na vykonanie tohto dôkazu žiada pripojiť spis sp. zn. 63Cb/80/2014, nakoľko označenými prílohami nedisponuje. Ďalej navrhuje vypočítať B. D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, XXX XX G. G. a B. E. L., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Q. XXXX, XXX XX N., R. S.. Ohľadom neobjednaných prác (neobjednaných práce naviac) uvádza, že „zhotoviteľ je povinný vykonať dielo samostatne, riadne, poctivo a odborne, na svoje náklady a nebezpečenstvo.“ (D., J. a kol. Obchodný zákonník. Komentár. 1. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2006, s. 823). Všetky naviac práce, ktorých zaplatenie uplatňuje žalobca sa vyznačujú nasledovnými znakmi:

- a) žiadnu z prác (s výnimkou dvoch položiek v hodnote 695 eur a 3.240 eur označených v komentári k fakturovaným položkám) si žalovaný neobjednal;
- b) k žiadnej z naviac prác neexistuje písomná zmluva, písomná objednávka ani iný obdobný doklad (s výnimkou vyššie uvedenou);
- c) naviac práce vznikli v dôsledku chýb zhotoviteľa pri demontáži nožnice a pri vykonaní stavebnej časti diela. Zhotoviteľ nedokázal bez vynaloženia dodatočných nákladov realizovať základy pre osadenie nožnice. Tieto dodatočné náklady nemôže niesť objednávatel, ktorý ich nespôsobil, neobjednal si ich a tieto náklady či už spôsobené nedostatkom pozornosti alebo neodbornosťou musí znášať zhotoviteľ v súlade s § 537 ods. 1 Obchodného zákonníka. Rovnako nemôže objednávatel znášať náklady spojené s odstraňovaním ekologickej záťaže. Aj ohľadom týchto tvrdení navrhuje žalovaný vypočítať B. D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, XXX XX G. G. a B. E. L., nar. X.X.XXXX, trvalé bytom Q. XXXX, XXX XX N., R. S.. Každý jeden zo znakov, ktorým sa naviac práce vyznačujú, predstavuje aj samostatne dostatočný dôvod preto, aby zhotoviteľovi na zaplatenie naviac prác nevznikol nárok.

5. V priebehu konania Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 21.08.2018, sp. zn.: 37K/4I/2018, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 165/2018, deň vydania: 27.08.2018, rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka: EUROPE INDUSTRIAL s. r. o., so sídlom: Švabinského 13, 851 01 Bratislava, IČO: 36 737 321, a do funkcie správcu ustanovil Mgr. Milenu Noskovú, so sídlom Zámocká 14, 811 01 Bratislava, značka správcu S1313. Správkyňa podaním zo dňa 17.05.2022 oznámila, že navrhuje pokračovať v konaní.

6. Na pojednávaní dňa súd rozhodol v neprítomnosti strán sporu, žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil s tým, že súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil telefonicky.

7. Súd sa oboznámil súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok č. I zo dňa 22. júna 2015 spolu s prílohami, cenovou ponukou A. zo dňa 27.06.2011, Zmluvou o dielo zo dňa 01.07.2011,

Záznamom z kontrolného dňa v Banskej Bystrici - 27.10.2011, faktúrou č. 211200003 zo dňa 11.01.2012, zálohovou faktúrou č. 1200001 zo dňa 11.01.2012, listom zo dňa 09.01.2012, predsúdnou výzvou zo dňa 12.09.2013, list - komentár k fakturovaným položkám zo dňa 25.01.2012, Odstúpením od zmluvy zo dňa 02.02.2012, e-mailom zo dňa 02.januára 2012, emailom zo dňa 02. januára 2012 (príloha č. 9), e-mailom zo dňa 13. januára 2012, e-mailovou komunikáciou medzi B. D. E. a J. A. C. zo dňa 09. novembra 2011, listom zo dňa 09. januára 2012, statickým posudkom B. T. U., mailom zo dňa 19. decembra 2011, e-mailom zo dňa 30. novembra 2011.

8. Podľa § 32 ods. 9 a ods. 15 ZKR účinného do 31.12.2015, veriteľ má právo domáhať sa na súde určenia popretej pohľadávky žalobou, pričom žaloba musí byť podaná voči všetkým, ktorí popreli pohľadávku. Toto právo musí byť uplatnené na súde voči všetkým týmto osobám do 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky veriteľovi, inak zanikne. Právo na určenie popretej pohľadávky je uplatnené včas aj vtedy, ak bola podaná žaloba v lehote na nepríslušnom súde.

(15) V žalobe sa veriteľ môže domáhať určenia právneho dôvodu, vymáhateľnosti, poradia a výšky pohľadávky, ďalej zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. V žalobe sa môže domáhať najviac toho, čo uviedol v prihláške.

9. Podľa § 548 ods. 1 Obch. zákonníka, objednávateľ je povinný zaplatiť zhotoviteľovi cenu v čase dojednanom v zmluve. Pokiaľ zo zmluvy alebo z tohto zákona nevyplýva niečo iné, vzniká nárok na cenu vykonaním diela.

10. Podľa § 554 ods. 1 Obch. zákonníka, zhotoviteľ splní svoju povinnosť vykonať dielo jeho riadnym ukončením a odovzdaním predmetu diela objednávateľovi v dohodnutom mieste, inak v mieste ustanovenom týmto zákonom. Ak je miestom odovzdania iné miesto, než je uvedené v odsekoch 2 a 4, vyzve zhotoviteľ objednávateľa, aby prevzal dielo.

11. Podľa § 272 ods. 2 Obch. zákonníka, ak písomne uzavretá zmluva obsahuje ustanovenie, že sa môže meniť alebo zrušiť iba dohodou strán v písomnej forme, môže sa zmluva meniť alebo zrušiť iba písomne.

12. Podľa čl. 2 ods. 2.1 Zmluvy o dielo zo dňa XX.XX.XXXX, zhotoviteľ sa zaväzuje, že na základe vypracovanej cenovej ponuky č. A. zo dňa 27.06.2011, ktorá bola akceptovaná objednávateľom a za podmienok dojednaných v tejto zmluve pre objednávateľa vykoná dodávku nasledovných prác:

-demontáž hydraulických nožníc (ďalej len zariadenie) na prepravné celky vo Všejanoch, okr. Mladá Boleslav (CZĽ).

-transport do Banskej Bystrice (SK), zloženie zariadenia na voľnú plochu v mieste určenom objednávateľom.

-dodávka stavebnej časti základov zariadenia

-osadenie zariadenia na vybudované základy

-montáž zariadenia 1:1

-oživenie zariadenia do prevádzky schopného stavu

13. Podľa čl. 4 ods. 4.1 Zmluvy o dielo zo dňa 01.07.2011 zhotoviteľ sa zaväzuje, že dodá objednávateľovi predmet plnenia podľa čl. 2 tejto zmluvy v termíne do 30.10.2011.

14. Podľa čl. 5 ods. 5.2 Zmluvy o dielo, fakturácia bude realizovaná na základe faktúr zhotoviteľa nasledovne:

30% z celkovej ceny prác pred ich zahájením, splatnosť 14 dní

20% z celkovej ceny prác po demontáži vo Všejanoch, splatnosť 14 dní

15% z celkovej ceny po transporte do Banskej Bystrice, splatnosť 14 dní

35% z celkovej ceny prác po uvedení zariadenia do prevádzky, splatnosť 14 dní

15. Podľa čl. 8 ods. 8.1 Zmluvy o dielo, túto zmluvu je možné meniť len dohodou zmluvných strán formou písomných dodatkov.

16. Zo súhrnnej prihlášky pohľadávky žalobcu zo dňa 22.06.2015 súd zistil, že žalobca si prihlásil do konkurzu na majetok úpadcu KOVOD, a.s. "v konkurze" pohľadávku por. č. 1, kde uviedol faktúru č.

1200001 a právny dôvod: „Pohľadávka vznikla titulom vykonania prác veriteľom pre dlžníka na základe zmluvy o dielo zo dňa 01.07.2011 uzatvorenej medzi veriteľom a dlžníkom. Na základe predmetnej zmluvy bolo dielo vykonané. Cenu za dielo veriteľ vyfakturoval dlžníkovi faktúrami č. 1100031 č. 1100034, č. 1100036, č. 211100073 a č. 1200001. Dlžník veriteľovi uhradil faktúru č. 110031, č. 1100034, č. 1100036 a č. 211100073. Faktúru č. 120001, vystavenú dňa 11.01.2012, so splatnosťou ihneď znejúce na sumu vo výške 55.892,90 Eur bez DPH, po zvýšení o 20% DPH, ide o sumu 67.071,48 Eur, dlžník neuhradil ani čiastočne. Celkový dlh dlžníka na istine tak predstavuje sumu 67.071,48 eur. Veriteľ si uplatňuje úroky z omeškania a to 9% zo sumy 67.071,48 eur od 12.01.2012 do 12.05.2015, t.j. 20.110,42 Eur. Prílohy: Splnomocnenie, Zmluvu o dielo zo dňa 01.07.2011, faktúra č. 1200001, istina 67.071,48 Eur, úroky z omeškania 20.110,42 eur, celková suma 87.181,90 Eur“ a pohľadávku por. č. 2, kde uviedol faktúru 211200003 a právny dôvod: „Pohľadávka vznikla titulom vykonania navyiac prác veriteľom pre dlžníka na základe požiadavky dlžníka. Na základe požiadavky dlžníka boli navyiac práce veriteľom vykonané. Vykonanie navyiac prác bolo dlžníkovi vyfakturované: faktúrou 11.01.2012, so splatnosťou ihneď znejúcou na sumu vo výške 26.912,40 Eur. Faktúra č. 211200003 dlžník neuhradil ani čiastočne. Celkový dlh dlžníka na istine tak predstavuje sumu 26.912,40 Eur. Veriteľ si uplatňuje úroky z omeškania, a to 9% zo sumy 26.912,40 eur od 12.01.2012 do 12.05.2015, t.j. 8.069,30 eur. Prílohy: splnomocnenie, faktúra č. 211200003, istina 26.912,40 Eur, úroky z omeškania 8.069,30 Eur, celková suma 34.981,70 Eur“. Ako ďalšie dôležité skutočnosti žalobca uviedol: „Veriteľ si svoje právo na zaplatenie zvyšnej časti kúpnej ceny a zaplatenie ceny za vykonanie navyiac prác uplatnil žalobou zo dňa 09. mája 2014 podanou na Okresnom súde Banská Bystrica. Konanie je vedené pod sp. zn. 63Cb/80/2014“.

17. Z konečného zoznamu pohľadávok súd zistil, že správca dňa 28.07.2015 poprel právny dôvod a výšku pohľadávky por. č. 1, kedy ako dôvod popretia uviedol: „dielo malo byť dokončené do 30.10.2011 a fakturácia mala byť do 14 dní od uvedenia do prevádzky. V skutočnosti bola faktúra vystavená až 11.02.2012 a navyše chýbajú preberacie protokoly. Ďalšie skutočnosti: úpadca neeviduje pohľadávku vo svojom účtovníctve“ a toho istého dňa poprel právny dôvod a výšku pohľadávky por. č. 2, kedy ako dôvod popretia uviedol:

„nepredloženie dodatku o navyiac prácach ani objednávky, ani preberacieho protokolu. Ďalšie skutočnosti: úpadca neeviduje pohľadávku vo svojom účtovníctve“.

18. Zo záznamu z kontrolného dňa v Banskej Bystrici dňa 27.10.2011 súd zistil, že jeho predmetom bolo riešenie osadenia hydraulického jednotky na strihanie na 4 nohách pred základnou budovou. Ďalej sa v ňom konštatuje, že pri kontrole bolo zistené, že výkresová dokumentácia ktorá bola k dispozícii počas stavby, neuvádzala všetky rozmery reálneho riešenia, ktoré vyžaduje montáž celého zariadenia. Po preštudovaní dokumentácie, ktorá bola k dispozícii ku dňu 27.10.2011 sa Zmluvné strany dohodli na riešení úprav stavby v zmysle správnej dokumentácie tak, že zhotoviteľ v spolupráci so statikmi navrhne nové riešenie osadenia, nový termín zhotovenia, ako aj náklady spojené s navyiac prácami. Ďalej zmluvné strany riešili konkrétne praktické postupy potrebné pre realizáciu diela a ich povinnosti v súvislosti s uvedeným, avšak bez konkrétnej dohody o záväznom termíne a ceny týchto realizácií.

19. Súd v prvom rade skúmal, či bola žaloba podaná včas, tj. v 30 dňovej lehote od doručenia písomného oznámenia správcu žalobcovi o popretí jeho pohľadávky (§ 32 ods. 9 ZKR účinného do 31.12.2015). V konaní nebolo sporné, že písomné oznámenie správcu (žalovaného) bolo žalobcovi doručené 10.08.2015; žaloba bola podaná 09.09.2015, žalobca preto uplatnil právo na podanie incidenčnej žaloby včas.

20. K meritu veci súd úvodom zdôrazňuje, že v zmysle ustálenej judikatúry najvyšších súdnych autorít konkurzný súd v incidenčnom konaní nie je oprávnený preskúmať popretú pohľadávku z iných dôvodov ako tých, ktoré správca uviedol v popieracom prejave obsiahnutom v zozname pohľadávok (IV. ÚS 145/2022, II. ÚS 409/2013, R 63/2017, 4 Obdo 46/2018, 4 Obdo 2/2020, 3 Obdo 61/2018, 1 Obdo 91/2019, 1 Obdo 53/2020). Veriteľ je oprávnený podať žalobu v rozsahu, v akom mu bola pohľadávka popretá (ĎURICA, M. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii. Komentár. 4. vydanie. Praha : C. H. Beck, 2021, s. 299 a 988.). Predmet incidenčného sporu je preto limitovaný popieracím prejavom správcu vo vzťahu k údajom uvedeným v prihláške a nárok žalobcu je limitovaný tým, čo uviedol v prihláške. Predmetom incidenčnej žaloby preto nie je skúmanie oprávnenosti pohľadávky veriteľa v celom rozsahu, súd neskúma všetky právne aspekty prihlásenej pohľadávky, ale len tie a v takom rozsahu, v akom boli správcom popreté.

21. Pokiaľ žalobca ako právny dôvod svojej pohľadávky por. č. 1 uviedol „vykonanie prác veriteľom pre dlžníka na základe zmluvy o dielo zo dňa 01.07.2011 uzatvorenej medzi veriteľom a dlžníkom s tým, že na základe predmetnej zmluvy bolo dielo vykonané“, a iné rozhodujúce skutočnosti v rámci právneho dôvodu uplatnenej pohľadávky neuviedol, tak vychádzajúc z predmetnej zmluvy, konkrétne jej čl. 4 a 2 ods. 2.3 a čl. 8 ods. 8.1 správca správne poprel pohľadávku veriteľa, keď ako dôvod popretia uviedol, že „dielo malo byť dokončené do 30.10.2011 a fakturácia mala byť do 14 dní od uvedenia do prevádzky. V skutočnosti bola faktúra vystavená až 11.02.2012 a navyše chýbajú preberacie protokoly“. Z ust. § 548 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že zhotoviteľovi vzniká nárok na cenu diela jeho vykonaním (pokiaľ zo zmluvy alebo z tohto zákona nevyplýva niečo iné). Zhotoviteľ splní svoju povinnosť vykonať dielo jeho riadnym ukončením a odovzdaním predmetu diela objednávateľovi dohodnutom mieste, inak v mieste ustanovenom týmto zákonom. Ak je miestom odovzdania iné miesto, než je uvedené v odsekoch 2a 4, vyzve zhotoviteľ objednávateľa, aby prevzal dielo (§ 554 ods. 1 Obch. zákonníka). Dielo malo byť v danom prípade dokončené do 30.10.2011 (čl. 4 ods. 4.1 Zmluvy); žalobcovi ako zhotoviteľovi vznikol preto nárok na zaplatenie zvyšnej časti ceny diela (35%) po úplnom vykonaní diela, tj. po uvedení zariadenia do prevádzky (čl.5 ods.5.2 Zmluvy). Vychádzajúc z citovaného čl. 4 ods. 4.1 Zmluvy o dielo a ust. §§ 548 ods. 1 a 554 ods. 1 Obchodného zákonníka je možné zhrnúť, že žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie zvyšnej časti ceny diela splnením poslednej 6. etapy diela, ktorou bolo uvedenie zariadenia do prevádzky, a ktoré takto vykonané kompletne dielo malo byť žalovanému odovzdané do 30.10.2011. Pokiaľ preto žalobca v prihláške neuviedol skutočnosti svedčiacie o riadne vykonanom diele, tj. vykonanom v rozsahu dohodnutom v zmluve, v dohodnutom termíne, resp. nepriložil k prihláške listiny preukazujúce riadne a včasné vyhotovenie diela (preberací protokol, zápis o odovzdaní a prevzatí diela), preukazujúce vznik nároku na zaplatenie zvyšnej ceny diela, správca správne poprel jeho pohľadávku spôsobom uvedeným v zozname pohľadávok, a teda de facto z dôvodu, že žalobca nesplnil svoju povinnosť vykonať dielo riadnym ukončením a odovzdaním žalovanému a teda mu nevznikol nárok na zvyšnú časť ceny diela. Žalobca ani v prihláške a ani v žalobe netvrdil, že nedodržanie dohodnutého termínu zhotovenia diela bolo následkom neposkytnutia spolupôsobenia objednávateľa (porušenie povinnosti žalovaného poskytnúť dojednané spolupôsobenie žalobca tvrdil v inej súvislosti a to v súvislosti s tým, že žalobcovi bolo zabránené vstúpiť na pracovisko úpadcu potom, čo bol zo strany úpadcu subdodávateľ žalobcu priamo kontaktovaný s požiadavkou, či oživenie zariadenia nevykoná priamo pre úpadcu) a teda že nastala situácia predpokladaná ust. článku 4 ods. 4.2 Zmluvy o dielo. Podľa uvedeného článku platí, že dodržanie tohto termínu je závislé od riadneho a včasného spolupôsobenia objednávateľa dojednaného v čl. tejto zmluve a po dobu omeškania objednávateľa s poskytnutím spolupôsobenia nie je zhotoviteľ v omeškaní so splnením povinnosti dodať predmet zmluvy v dojednanom termíne (v zmluve chýba konkrétny článok a navyše žiadne konkrétne spolupôsobenie objednávateľa zmluva neupravuje). Žalobca však ani v prihláške, ani v žalobe neuvádzal k nedodržaniu termínu zhotovenia diela žiadne rozhodujúce skutočnosti a netvrdil ani existenciu dohody zmluvných strán o zmene termínu vykonania diela a to ani ústne, ani dohodnutým formálne perfektným spôsobom, tj. písomným dodatkom k Zmluve v zmysle čl. 8 ods. 8.1. Správca preto správne poprel pohľadávku žalobcu jednak pre nedodržanie termínu zhotovenia diela a pre absenciu dokladov preukazujúcich jeho odovzdanie objednávateľovi. Správca správne skúmal existenciu skutočností preukazujúcich vznik nároku žalobcu na zaplatenie zvyšnej časti ceny diela a správne vyhodnotil, že z údajov uvedených v prihláške a z dokladov k nej pripojených, vznik nároku na zaplatenie zvyšnej časti ceny diela žalobcovi nevyplýva. Žalobca vznik tohto nároku nepreukázal ani v tomto konaní, keďže nepreukázal, že dielo bolo riadne vykonané, tj. v celom rozsahu a v dohodnutom termíne odovzdané objednávateľovi. V tejto súvislosti sú irelevantné skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v priebehu konania, že práce v rámci šiestej etapy - oživenia zariadenia realizoval, a to prostredníctvom subdodávateľa, neuskutočnili sa len konečné skúšky – odskúšanie celého zariadenia, že žalovaný odstúpil od Zmluvy, ktoré odstúpenie žalobca nepovažuje za platný právny úkon, že úpadca zariadenie niekoľko rokov užíval, bolo teda v prevádzkyschopnom stave a plnilo všetky funkcie, nakoľko iné skutkové tvrdenia žalobcu potvrdzovali, že žalobca dielo nevyhotovil v dohodnutom termíne (práce na oživení zariadenia a realizácii riadiaceho programu na zariadenie prebiehali na prelome decembra 2011 a januára 2012 po montáži zariadenia na základ v Banskej Bystrici, to znamená až po termíne 30.10.2011, teda po termíne určenom dohodou zmluvných strán ako termín dokončenia diela), ktorá skutočnosť bola v danom prípade rozhodujúca, lebo potvrdzovala nesplnenie povinnosti žalobcu ako zhotoviteľa vykonať dielo v dohodnutom termíne a teda zásadne spochybnila vznik nároku žalobcu na zaplatenie zvyšnej časti ceny diela. Vo vzťahu k právnomu dôvodu vymedzenému v prihláške pohľadávky por. č. 1 a dôvodom popretia tejto pohľadávky správcom je potom už irelevantná skutočnosť, či úpadca (žalovaný) dôvodne odstúpil od Zmluvy o dielo alebo nie a súd sa touto skutočnosťou

nezaoberal. Pre rozhodnutie vo veci samej bolo podstatné, akým spôsobom prihlásil žalobca svoju pohľadávku do konkurzu, na základe akého právneho dôvodu a dôvody popretia pohľadávky správcom, či tieto obstoja vo vzťahu k údajom uvedeným v prihláške alebo nie. Právny úkon odstúpenia od zmluvy žalovaným nebol právnou skutočnosťou (právnym dôvodom), od ktorého by žalobca odvodzoval svoje nároky voči žalovanému, právne posúdenie platnosti odstúpenia od zmluvy preto nebolo relevantné pre rozhodnutie vo veci samej. Keďže žalobca nepreukázal vznik nároku na zaplatenie vyššej ceny diela, nebol dôvodný ani uplatnený nárok na úroky z omeškania.

22. Čo sa týka pohľadávky por. č. 2, žalobca ako právny dôvod tejto pohľadávky uviedol faktúru č. 211200003 a „Pohľadávka vznikla titulom vykonania navyiac prác veriteľom pre dlžníka na základe požiadavky dlžníka. Na základe požiadavky dlžníka boli navyiac práce veriteľom vykonané“. Súd aj v tejto súvislosti poukazuje na čl. 8 ods. 8.1 Zmluvy o dielo a ust. § 272 ods. 2 Obch. zákonníka a konštatuje, že aj v tomto prípade preto platí, že k zmene záväzku zo Zmluvy o dielo a teda k rozšíreniu rozsahu diela mohlo dôjsť len písomnou formou, nie ústnou. Dôvody popretia pohľadávky uvedené správcom v konečnom zozname pohľadávok „nepredloženie dodatku o navyiac prácach ani objednávky, ani preberacieho protokolu“, súd preto aj v tomto prípade hodnotí ako správne. Nič na tom nemení ani argumentácia žalobcu, že všetky práce, ktoré vykonal žalobca pre žalovaného, boli žalovanému známe a žalovaný si všetky tieto práce nechal vykonať a že žalovaný odmietol uzavrieť so žalobcom písomný dodatok o vykonaní navyiac prác. Žalobca svoje tvrdenie o tom, že žalovaný odmietol uzavrieť so žalobcom písomný dodatok o vykonaní navyiac prác, v konaní ani nepreukázal. Pokiaľ aj žalobca v žalobe poukazyval na záznam z kontrolného dňa 27.10.2011, tak ani tento neobsahuje konkrétnu dohodu zmluvných strán o navyiac prácach, tj. v ako rozsahu mali byť vykonané a ani dohodu o cene týchto prác. Aj keby záznam obsahoval vyššie zmienené rozhodujúce skutočnosti, charakter písomnej dohody o zmene záväzku by mal len v prípade, že by bol podpísaný osobami oprávnenými konať v mene oboch účastníkov zmluvy. Na tomto závere nič nemení ani skutočnosť, že pracovníci zmluvných strán ohľadom navyiac prác mailom komunikovali, ako preukazuje mailová korešpondencia predložená do konania žalobcom. Pre úspešné uplatnenie pohľadávky por. č. 2 žalobcu rovnako ako v prípade pohľadávky por. č. 1 nie je možné akceptovať inú dohodu strán sporu okrem písomného dodatku k Zmluve o dielo v zmysle jej čl. 8 ods. 8.1. Pokiaľ preto správca úpadcu, tj. žalovaný, poprel pohľadávku žalobcu por. č. 2 tak, že ako dôvod popretia uviedol „nepredloženie dodatku o navyiac prácach ani objednávky, ani preberacieho protokolu“, je tento popierací prejav správny. Z uvedených dôvodov sa súd nezaoberal ani ďalšími skutkovými okolnosťami tvrdenými v konaní tak žalobcom ako aj žalovaným, ktoré by bol inak povinný súd skúmať a posudzovať v prípade uplatnenia nárokov žalobcu voči úpadcovi ako objednávateľovi klasickou žalobou, tj. žalobou o plnenie mimo rámca konkurzného konania, nakoľko tieto nemohli mať vplyv na rozhodnutie vo veci samej v tomto incidenčnom konaní, s poukazom na ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít ohľadom rozsahu skúmania pohľadávok v incidenčnom konaní, ako súd uviedol v ods. tohto rozhodnutia. Z rovnakých dôvodov nevykonal ani ďalšie dokazovanie navrhnuté obomi stranami sporu.

23. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná a v plnom rozsahu ju zamietol.

24. Žalovaný bol v konaní úspešný, vznikol mu preto nárok na náhradu trov tohto konania voči žalovanému (§ 255 ods. 1 CSP). Trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli účasťou v konaniach súvisiacich s konkurzným konaním sú však vylúčené z uspokojenia (§ 100 ods. 2 písm. a/ ZKR) a vzhľadom k tomu, že aj na žalobcu, tj. spoločnosť veriteľa uplatňujúceho svoju pohľadávku voči žalovanému žalobou podľa § 32 ods. 9 ZKR, bol v priebehu incidenčného konania vyhlásený konkurz, považoval súd túto skutočnosť za dôvod hodný osobitného zreteľa a náhradu trov konania žalovanému nepriznal (§ 257 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, datované a musí byť uvedená spisová značka tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.