

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 6C/176/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513204111  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3513204111.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom v Bratislave 29, P.O.BOX 75, proti odporcovi: A. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, Z., štátna občianka Slovenskej republiky, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený ustanoveným opatrovníkom Mgr. Emíliou Brešťanskou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom, o zaplatenie 50,70 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz č.k. 3Ro/558/2013-7 zo dňa 13.05.2013.

II.. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 50,70 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur titulom súdneho poplatku a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 28,57 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa prostredníctvom právneho zástupcu podaným návrhom domáhal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 50,70 eur a náhradu trov konania titulom súdneho poplatku 16,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia 87,88 Eur. Uviedol, že dňa 21.09.2012 na linke MHD č. 93 sa odporca na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom. Následne upomienkou zo dňa 30.10.2012 bol odporca vyzvaný k úhrade žalovanej istiny, avšak do dnešného dňa žalovanú sumu nezaplatil.

V predmetnej veci tunajší súd vydal dňa 13.05.2013 platobný rozkaz č.k. 3Ro/558/2013 ktorým uložil odporcovi v lehote 15 dní od doručenia povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur, ako aj nahradiť trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur, alebo v tejto lehote podať odôvodnený odpor.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. V zmysle citovaného uznesenia súd zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením sp. zn. 6C/176/2013-22 zo dňa 14.11.2013 súd v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporcovi opatrovníka Mgr. Emíliu Brešťanskú, vyššiu súdnu úradníčku tunajšieho súdu.

Podľa § 115a ods. 1,2 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- Eur od tohto okamihu ide o drobný spor.

Súd vec prejednal a vo veci rozhodol v zmysle § 115a ods. 1, 2 a § 200ea O.s.p. bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, s Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1238159 zo dňa 21.09.2012, s platobným rozkazom č.k. 3Ro/558/2013 zo dňa 13.05.2013, ako i s ďalším spisovým materiálom, pričom zistil tento skutkový stav:

Dňa 21.09.2012 v čase o 20,41 hod. cestoval odporca ako cestujúci na linke MHD navrhovateľa č. 93 patriaceho navrhovateľovi v Bratislave, bez cestovného lístka. Za porušenie tarifno-prepravných podmienok navrhovateľa, mu konajúci revízor uložil zaplatiť cestovné vo výške 0,70 Eur s úhradou postihu vo výške 50,- Eur, spolu vo výške 50,70 Eur. Žalovanú istinu odporca doteraz nezaplatil.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772 veta prvá Občianskeho zákonníka podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Podľa § 9 písm. b/ Zák. č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave (v znení účinnom k 14.06.2011); dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len "revízor"), alebo organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu, príp. iného dokladu totožnosti), v prípade neplnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave (v znení účinnom k 14.06.2011); cestujúci jej povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu, príp. iného dokladu totožnosti), v prípade neplnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 1, 2, 3 zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave (v znení účinnom k 14.06.2011); tarifa upravuje sadzby základného cestovného, príplatkov a zliav z neho a ďalších úhrad spojených s prepravou cestujúcich, ich batožiny a domácich zvierat a s prepravou autobusových zásielok, ako aj podmienky, za ktorých sa sadzby uplatňujú. Tarifa obsahuje všetky úhrady, ktoré súvisia s podnikaním dopravcu. Úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku. Tarifu zverejňuje dopravca. Dpravca je povinný zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje tarify sprístupnili verejnosti v priestoroch pre cestujúcich a v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v autobuse, a aby osádka autobusu a revízori boli informovaní o tarife a poskytli informáciu cestujúcemu pred vykonaním prepravy alebo počas nej.

Z vykonaného dokazovania a po právnom posúdení veci mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi vznikol záväzkovoprávny vzťah vyplývajúci zo zmluvy o preprave osôb (§ 760 Občianskeho zákonníka). Odporca ako cestujúci porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 760 Obč. zák. a § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 168/1996 Z.z. zaplatiť určené cestovné vo výške 0,70 Eur, keď dňa 21.09.2012 v čase o 20,41 hod. cestoval na linke navrhovateľa č. 93 v Bratislave bez cestovného lístka.

Súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný, a preto zaviazal odporcu zaplatiť žalovanú istinu vo výške 50,70 Eur, ktorá predstavuje cestové vo výške 0,70 Eur + 50,- Eur ako postihu do výšky 100-násobku základného cestovného (§ 14 ods. 3 zákona č. 168/1996 Z.z.).

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur. Trovy právneho zastúpenia právny zástupca navrhovateľa vyčíslil na sumu 87,88 Eur za 3 úkony právnej pomoci po á 16,60 Eur + DPH a 3 režijné paušály po 7,81 Eur. Právnomu zástupcovi navrhovateľa by prináležala odmena za 2 úkony právnej pomoci (bez úkonu porada s klientom) vo výške 57,14 Eur, pričom súd v zmysle ustanovenia § 150 ods. 2, podľa ktorého, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť, znížil na polovicu trov uplatňovaných právnym zástupcom. Trovy právneho zastúpenia po tejto úprave sú vo výške 28,57 Eur. Trovy konania potom predstavujú sumu, spolu so súdnym poplatkom 45,07 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca,

§ súd prvého stupňa nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.