

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25CoCsp/7/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223200886
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4223200886.1

Uznesenie

4 25CoCsp/7/2024

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej v právnej veci žalobkyne: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, zastúpená: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. C. D. XXX, o zaplatenie 1.163,49 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 29. februára 2024 pod č.k. 13Csp/32/2023-264, takto

rozhodol:

6 25CoCsp/7/2024

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

II. Žalovaný nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobkyni.

odôvodnenie:

6 25CoCsp/7/2024

1.1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie v časti prevyšujúcej sumu 1.083,49 eur ako aj v časti 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 10 eur od 13.06.2023 do zaplatenia, zo sumy 10 eur od 04.08.2023 do zaplatenia, zo sumy 10 eur od 07.09.2023 do zaplatenia, zo sumy 10 eur od 05.10.2023 do zaplatenia, zo sumy 10 eur od 07.11.2023 do zaplatenia, zo sumy 10 eur od 06.12.2023 do zaplatenia, zo sumy 10 eur od 05.01.2024 do zaplatenia. Druhým výrokom žalobkyni priznal voči žalovanému 100% náhradu trov k zastavenej časti konania, o ktorej rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením. Svoje rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 145 ods. 2, § 256 ods. 1 CSP.

1.2. Žalobou doručenou súdu dňa 22.03.2023 sa spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA domáhala zaplatenia sumy vo výške 1.183,49 eur s tam uvedeným príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnila tým, že so žalovaným uzavrela dňa 11.06.2019 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej mu poskytla viazaný spotrebiteľský úver vo výške 552 eur, ktorý bol splatný 18 mesačnými splátkami po 37,08 eur, a prvá splátka bola splatná 15.07.2019. Žalovaný svoj záväzok

splácať neplnil riadne a včas, keď do podania žaloby uhradil sumu 370,80 eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok vyhlásila dňa 03.11.2020 mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaný mal neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 311,38 eur. So žalovaným uzavrela dňa 11.06.2019 aj zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty s úverovým rámcom 5.000 eur, z ktorého žalovaný vyčerpal sumu 688,86 eur. Žalovaný svoj záväzok splácať neplnil riadne a včas, keď do podania žaloby uhradil sumu 456,10 eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok spoločnosť vyhlásila dňa 16.10.2020 mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaný mal neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 365,42 eur. Uplatnený nárok odôvodnila ďalej tým, že so žalovaným uzavrela dňa 27.09.2019 aj zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej mu poskytla viazaný spotrebiteľský úver vo výške 635 eur, ktorý bol splatný 18 mesačnými splátkami po 42,65 eur a prvá splátka bola splatná 15.10.2019. Žalovaný svoj záväzok splácať neplnil riadne a včas, keď do podania žaloby uhradil sumu 255,90 eur. Spoločnosť vyhlásila dňa 03.11.2020 mimoriadnu splatnosť úveru. Neuhradené záväzky po lehote splatnosti tvorili celkovú výšku 506,69 eur.

1.3. Spoločnosť pred doručením žaloby žalovanému zobrala žalobu v časti späť podaniami z 03.05.2023 a z 24.05.2023, a tak predmetom konania zostalo zaplatenie sumy vo výške 1.163,49 eur s príslušenstvom. Po doručení žaloby žalovanému zobrala žalobu späť v časti aj podaním z 28.06.2023. Podaním zo dňa 07.07.2023 navrhla rozhodnúť o zmene žalobkyne na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2023, ktorou postúpila pohľadávku voči žalovanému v prospech spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o.. Uznesením z 27.07.2023 súd prvej inštancie pripustil zmenu na strane žalobkyne.

1.4. Podaním doručeným súdu dňa 07.02.2024 žalobkyňa zobrala žalobu späť v časti uhradených 70 eur platbami žalovaného po 10 eur aj s prísluškajúcim úrokom z omeškania. Domáhala sa zaplatenia sumy vo výške 1083,49 eura so 17,99% úrokom ročne zo sumy 263,66 eur od 04.11.2020 do 15.12.2020, so 17,99% úrokom ročne zo sumy 441,91 eur od 04.11.2020 do 15.03.2021, ako aj 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 291,38 eur od 04.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 265,42 eur od 06.02.2024 do zaplatenia, zo sumy 486,69 eur od 04.11.2020 do zaplatenia a vyčíslený úrok z omeškania vo výške 80,92 eur. Súd prvej inštancie konanie v rozsahu oboch čiastočných späťvzatí žaloby urobených po doručení žaloby žalovanému zastavil podľa § 145 ods. 2 CSP. O náhrade trov konania k zastavenej časti rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, keď žalovaný čiastočnými úhradami po doručení žaloby zaviniť čiastočné zastavenie konania.

2.1. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala žalobkyňa v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Namietala, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a súd nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Navrhla napadnuté uznesenie zrušiť a o podaných čiastočných späťvzatiach rozhodnúť až v rozhodnutí vo veci samej. Alternatívne navrhla uznesenie v napadnutom rozsahu zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

2.2. Namietala zrejmu chybu v písaní, keď súd uviedol že sa jedná o zaplatenie 1.163,49 eura s prísluškajúcim, hoci žaloba bola podaná o zaplatenie sumy 1.183,49 eur s prísluškajúcim. Keďže doposiaľ nebolo vydané rozhodnutie vo veci samej, ktorým by súd mohol zastaviť konanie v určitej časti z dôvodu čiastočných úhrad žalovaného, mala za to, že je potrebné uvádzať celú žalovanú sumu v zmysle podanej žaloby. Právna predchodkyňa žalobkyne zobrala žalobu v časti späť podaniami zo dňa 03.05.2023, zo dňa 24.05.2023 a zo dňa 28.06.2023. Následne žalobkyňa zobrala žalobu v časti späť podaním zo dňa 07.02.2024. Namietala vydanie uznesenia o zastavení konania v časti, pretože o čiastočnom zastavení konania v zmysle čiastočného späťvzatia žaloby súd rozhoduje až v rozhodnutí o veci samej. Napadnuté uznesenie nie je rozhodnutím vo veci samej, keďže vo veci samej sa v zmysle § 212 ods. 1 CSP rozhoduje len vydaním rozsudku. Aj napriek tomu, že súd v predmetnej veci nemal vydať napádané uznesenie, mala za to, že I. výrok nie je správny. Z uznesenia vyplýva, že ďalej by sa malo konanie viesť len o zaplatenie sumy vo výške 1.083,49 eur, pritom s poukazom na petit, ktorý bol súčasťou posledného čiastočného späťvzatia zo dňa 07.02.2024 malo ďalej pokračovať konanie o zaplatenie 1.083,49 eur spolu s prísluškajúcim a v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí by bola uvedená žalovaná suma, v ktorej súd konanie zastavil.

3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobkyne písomne nevyjadril.

4. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 355 ods. 1, § 359 CSP), a zistení, že spĺňa náležitosti ustanovenia § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP),

viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), vec prejednal. Dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné, a preto napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. Z obsahu spisu vyplýva, že právna predchodkyňa žalobkyne sa žalobou doručenu súdu prvej inštancie dňa 22.03.2023 domáhala zaplatenia sumy vo výške 1.183,49 eur s príslušenstvom. Uznesením zo dňa 17.04.2023 pod č.k. 13Csp/32/2023-108 súd vyzval právnu predchodkyňu žalobkyne na doplnenie, resp. opravu tam uvedených skutočností. Následne boli dňa 03.05.2023 a 25.05.2023 súdu doručené čiastočné späťvzatia žaloby. Uznesením zo dňa 13.06.2023 pod č.k. 13Csp/32/2023-126 bol žalovaný vyzvaný, aby sa vyjadril k žalobe v znení čiastočných späťvzatí žaloby. Uvedené uznesenie spolu so späťvzatiami mu bolo doručené dňa 19.06.2023. Dňa 29.06.2023 právna predchodkyňa žalobkyne doručila súdu prvej inštancie ďalšie čiastočné späťvzatie žaloby. Dňa 09.07.2023 zaslala súdu oznámenie o postúpení pohľadávky a návrh na zmenu žalobkyne. O ňom rozhodol súd uznesením zo dňa 27.07.2023 pod č.k. 13Csp/32/2023-175 tak, že pripustil zmenu subjektu na strane žalobkyne. Uznesením zo dňa 30.11.2023 pod č.k. 13Csp/32/2023-238 súd rozhodol, že nepriberá do konania združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV ako osobitný subjekt na strane žalovaného. Podaním doručením súdu dňa 07.02.2024 žalobkyňa navrhla čiastočné späťvzatie žaloby. Následne súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením, ktoré je z dôvodu odvolania žalobkyne predmetom prieskumu odvolacím súdom. Zároveň v ten istý deň rozhodol rozsudkom č.k. 13Csp/32/2023-275, ktorý nebol napadnutý odvolaním a nadobudol právoplatnosť dňa 01.05.2024.

7. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Podľa § 145 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

9.1. Odvolací súd konštatuje, že žalobou je vymedzený predmet sporového konania. Podľa vôle žalobcu môže byť z jeho strany žaloba vzatá späť úplne alebo sčasti. Späťvzatie žaloby sa považuje za čiastočné vtedy, ak sa nevzťahuje na celý predmet konania.

9.2. K námietke žalobkyne odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 145 ods. 3 CSP, v zmysle ktorého súd o čiastočnom späťvzati žaloby nerozhoduje vôbec a ďalej pokračuje v konaní o zvyšku nároku, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému. Žalovanému sa žaloba doručuje do vlastných rúk v zmysle § 167 ods. 1 CSP podľa ustanovení § 105 a nasl. CSP o doručovaní s osobitným dôrazom na doručovanie žaloby fyzickej osobe podľa § 116 CSP. Doručenie žaloby s výzvou na písomné vyjadrenie je spravidla prvým procesným úkonom súdu voči žalovanému. Čiastočné späťvzatie žaloby, ktoré je súdu doručené pred odoslaním žaloby žalovanému, doručí súd spolu so žalobou a z procesného hľadiska bez ďalšieho koná už len o zvyšku pôvodne uplatneného nároku. O zastavení časti konania súd nerozhoduje.

9.3. Žaloba bola podaná v rozsahu zaplatenia sumy vo výške 1.183,49 eur s príslušenstvom. Čiastočnými späťvzatiami žaloby doručenými súdu dňa 03.05.2023 a 25.05.2023 bola táto suma znížená o 20 eur a predmetom konania zostala suma 1.163,49 eur. Následne bola žaloba spolu so späťvzatiami doručená žalovanému (dňa 19.06.2023). O zastavení časti konania súd nerozhoduje vôbec (s výnimkou podľa § 146 ods. 2 CSP) a ďalej koná o zvyšku nároku, ak došlo k späťvzatiu časti žaloby pred jej doručením žalovanému (§ 145 ods. 3 CSP). K uvedeným späťvzatiam žaloby došlo ešte pred doručením žaloby žalovanému, preto súd o nich samostatným rozhodnutím nerozhodoval a správne konal už len o zvyšku pôvodne uplatneného nároku a ďalej už rozhodoval len o späťvzatiach doručených súdu po doručení žaloby žalovanému. Vzhľadom k tomu v záhlaví napadnutého uznesenia súd prvej inštancie správne uviedol výšku predmetu konania, keď uviedol, že sa jedná o zaplatenie 1.163,49 eur s príslušenstvom. Preto sa nejedná ani o zrejmu chybu v písaní, ako namietala odvolateľka.

10.1. K ďalšej námietke žalobkyne odvolací súd konštatuje, že ak sú splnené podmienky na zastavenie časti konania v dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby, súd konanie v príslušnej časti zastaví tak ako to urobil súd prvej inštancie. Je pravdou, že podľa ustanovenia § 145 ods. 2 druhá veta CSP, o čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Súd prvej inštancie v ten istý

deň rozhodol samostatne napadnutým uznesením o zastavení časti konania vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby a rozsudkom v merite veci. Hoci by výrok o čiastočnom zastavení konania mal byť až súčasťou rozhodnutia vo veci samej (§ 145 ods. 2), nie je účelným a vhodným zrušiť napadnuté uznesenie len z tohto dôvodu, keď uvedené nemá za dôsledok nesprávne rozhodnutie vo veci. Navyše aj v prípade ak by súd o späťvzati žaloby rozhodoval samostatným výrokom v rozhodnutí vo veci samej, mal by tento výrok povahu uznesenia.

10.2. V prípade, ak žalobkyňa nesúhlasila s výškou svojho uplatneného nároku, o ktorom sa malo po späťvzatiach žaloby konať, bola tak oprávnená urobiť prostredníctvom odvolania proti rozsudku, ktorý však odvolaním napadnutý nebol a preto tento nadobudol dňa 01.05.2024 právoplatnosť.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

12. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 a § 255 ods. 1 CSP. Žalovanému, hoci bol v odvolacom konaní úspešný nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil a podľa obsahu spisu mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli. Postupoval tak v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.02.2018, sp.zn. 7Cdo/14/2018).

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

2 25CoCsp/7/2024

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).