

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Em/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613213117
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613213117.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého F. V., D.. XX. XX. XXXX, T. V., D.. XX. XX. XXXX v. Š. V., D.. XX. XX. XXXX, všetci bytom pri matke, deti rodičov L.. I. V., D.. XX. XX. XXXX, N. D.L. W.. V. Z. XXXX/XX, U. O. V. L.. M. V., D.. XX. XX. XXXX, N. C. XXX/X, U. O., konaní o návrhu otca na výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletými deťmi, takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Písomným podaním zo dňa 16. 12. 2013 sa otec maloletých detí domáhal výkonu uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 17. 05. 2012, č. k. 10P/71/2012 - 63 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 31. 07. 2012, č. k. 10CoP/26/2012 - 160, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie. Podľa tohto rozhodnutia je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi počas školského roku každý párný týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 16.00 hod. a v čase letných prázdnin od 01. 07. do 07. 07. a od 01. 08. do 07. 08., vždy od 9.00 hod. do 18.00 hod., pričom matka je povinná maloleté deti na styk s otcom pripraviť a maloleté deti mu odovzdať v mieste svojho bydliska a otec je povinný maloleté deti matke po ukončení styku odovzdať v mieste jej bydliska.

V priebehu konania zobral otec maloletých detí návrh späť, čo odôvodnil tým, že matka detí prehodnotila svoj postoj a umožňuje mu stretávanie sa s deťmi.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 251 ods. 4 O. s. p., na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Občianskoprávne konanie je ovládané dispozičnou zásadou, ktorá sa prejavuje predovšetkým v dispozičných procesných úkonoch účastníkov, medzi ktoré patrí aj späťvzatie návrhu. Súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami nezisťoval stanovisko matky maloletých detí k späťvzatiu návrhu, nakoľko aj jej prípadný nesúhlas by bol vzhľadom na ust. § 96 ods. 3 O. s. p. neúčinný. Nakoľko nebol zistený ani dôvod na pokračovanie v konaní bez návrhu (§ 81 ods. 1 O. s. p.), súd na základe vyššie uvedeného konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.